



PREZYDENT MIASTA ZIELONA GÓRA

ul. Podgórna 22
65- 424 Zielona Góra



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



DO-ZP.271.36.23.2022
RISS 5674189

Zielona Góra, 3 czerwca 2022 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Budowa systemu ITS wraz z przebudową niezbędnej infrastruktury w Zielonej Górze.**

W dniu 31 maja 2022 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w niniejszym postępowaniu. Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie 2.1.

„W odniesieniu do § 9 ust. 5 Umowy prosimy o wprowadzenie zmiany polegającej na wydłużeniu do 3 dni roboczych terminu na pisemne uzasadnienie zmiany i przedstawienie propozycji nowej osoby do akceptacji Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego od chwili powzięcia informacji o okolicznościach uzasadniających zmianę.

Termin 3 dni kalendarzowych jest w ocenie Wykonawcy terminem zbyt krótkim.”.

Wyjaśnienie 2.1.

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy.

Pytanie 2.2.

„W odniesieniu do § 11 ust. 14 Umowy prosimy o wykreślenie słów: „indeksacji cen”, gdyż postanowienia dotyczące indeksacji zawarte są w §17 Umowy i przepisach obowiązującego prawa (np. art. 439 PZP).”.

Wyjaśnienie 2.2.

Zamawiający dokonał modyfikacji treści wzoru umowy.

Pytanie 2.3.

„W odniesieniu do § 12 Umowy, w szczególności ust. 2, 3 i 4 Umowy prosimy o wyjaśnienie, czy zamiast przedkładania Zamawiającemu: polisy, opłaconej umowy ubezpieczenia i dowodu uiszczenia składki, Wykonawca może okazać mu certyfikat ubezpieczenia lub inny dokument, z którego będzie wynikało, że polisa Wykonawcy jest ważna i została opłacona.

Wykonawca wyjaśnia, iż w celu optymalizacji kosztów polisa, którą posiada Wykonawca jest polisą globalną, zawieraną i opłacaną przez spółkę matkę dla wszystkich podmiotów w grupie. Z tego

względu Wykonawca nie będzie posiadał opłaconej umowy, polisy lub dowodu zapłaty, a jedynie dokument, potwierdzający ważność polisy wydany przez ubezpieczyciela tzw. certyfikat.”.

Wyjaśnienie 2.3.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 2.4.

„Z uwagi na długi okres realizacji (14 m-cy) Wykonawca wnioskuję o dodanie do §17 klauzuli waloryzacyjnej z użyciem wskaźnika zmiany cen materiałów i kosztów ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego zgodnie z przesłankami art. 439 PZP. Powyższy wskaźnik zminimalizuje w znacznym stopniu ryzyko Wykonawcy wzrostu cen materiałów i kosztów na rynku w trakcie realizacji zamówienia oraz negatywne dla stron umowy oddziaływania rynkowych czynników zewnętrznych, co w istocie jest w interesie obu stron umowy.

(vide: https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0014/52151/KLAUZULA-WALORYZACYJNA-W-USTAWIE-PRAWO-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH.pdf)

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi o dodanie kolejnego ustępu 10 w par. 17 o następującej treści:”.

Pytanie 2.5.

„Wynagrodzenie Wykonawcy będzie również podlegało corocznie zmianie w wysokości wynikającej ze wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny za poprzedni rok kalendarzowy. Z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie przewiduje zmian wynagrodzenia Wykonawcy w pierwszym roku obowiązywania Umowy, waloryzacja nastąpi:

- 1) począwszy od kolejnego pełnego miesiąca kalendarzowego obowiązywania umowy;
- 2) w przypadku gdy zmiana cen lub kosztów przekroczy poziom 3 % wzrostu cen lub kosztów.

Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia w efekcie zastosowania niniejszego § wynosi 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy brutto.

Waloryzacja wynagrodzenia, o której mowa w ust. 10, nie wymaga aneksu do Umowy.”.

Wyjaśnienie 2.4.-2.5

Zamawiający dokonał modyfikacji treści wzoru umowy.

Pytanie 2.6.

„W §13 ust. 3 pkt. 3.2 prosimy o zmianę sformułowania: „zwielokrotnianie kopii” na „wykonanie kopii zapasowej, gdyż jedynie wykonanie kopii zapasowej jest możliwe i dopuszczalne w świetle polskiego prawa autorskiego (art. 75 ust. 2 ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych).”.

Wyjaśnienie 2.6.

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy.

Pytanie 2.7.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapis.

„W §13 ust. 3 pkt. 3.7 prosimy o potwierdzenie i dodanie do tego punktu następującego zdania na końcu: „Przez „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” Zamawiający rozumie w szczególności „nabyte oprogramowanie dedykowane”, o którym mowa w § 22 ust 6 pkt 6.13 Umowy.”.

Wyjaśnienie 2.7.

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy.

Pytanie 2.8.

„W §13 ust. 4 i 11 prosimy o potwierdzenie, że licencja ma być nieograniczona terytorialnie jedynie do obszaru woj. lubuskiego, tak jak wskazano w pkt. 3 tego paragrafu.”.

Wyjaśnienie 2.8.

Zamawiający potwierdza, że licencja ma być nieograniczona terytorialnie jedynie do obszaru woj. Lubuskiego

Pytanie 2.9.

„W §13 ust. 4 pkt. 4.5 Prosimy o ograniczenie możliwości zwielokrotniania kopii oprogramowania jedynie do sporządzania kopii zapasowej zgodnie z art. 75 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”.

Wyjaśnienie 2.9.

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy.

Pytanie 2.10.

„W odniesieniu do §13 ust. 6 pkt. 6.2 - 6.4 prosimy o wprowadzenie następujących zmian:

„6.2. bezpłatnej aktualizacji lub modyfikacji, która umożliwi pracę z nową wersją systemu operacyjnego - w okresie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji,

6.3. bezpłatnej aktualizacji (otrzymywanie poprawek, które będą mieć na celu eliminację błędów krytycznych i niestabilności systemu) - dożywotnio przez cały okres korzystania bez względu na czas wykrycia błędu krytycznego lub niestabilności – bezterminowo, ale nie dłużej niż do końca okresu gwarancji;

6.4. bezpłatnej aktualizacji oprogramowania (otrzymywanie poprawek, które będą mieć na celu eliminację błędów krytycznych i niestabilności systemu) - dożywotnio przez cały okres korzystania z systemu, ale nie dłużej niż do końca okresu gwarancji.”

Wykonawca zwraca uwagę, że oprogramowanie jest opracowane dla konkretnych systemów operacyjnych wskazanych w licencji przez producenta tego oprogramowania i nie jest możliwa zmiana systemu operacyjnego na inny w późniejszym czasie z uwagi na duże ryzyko braku współpracy oprogramowania z systemem.

Poza tym Wykonawca wnosi o ograniczenie zobowiązań Wykonawcy do bezpłatnej aktualizacji oprogramowania jedynie w okresie gwarancji.”.

Wyjaśnienie 2.10.

Zamawiający dokonał modyfikacji treści wzoru umowy.

Pytanie 2.11.

„W odniesieniu do §22 ust. 6 pkt 6.13, który stanowi iż „kody źródłowe do nabytego oprogramowania dedykowanego i dedykowanych protokołów transmisji, które winny być złożone w zabezpieczonej kasecie i przekazane do archiwów Zamawiającego”, Wykonawca prosi o dodanie na końcu następującego postanowienia: „(...) albo przekazane przez Wykonawcę do depozytu notarialnego na wyłączny koszt Wykonawcy z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do uzyskania dostępu do zdeponowanych kodów w przypadkach uzasadnionych realizacją przedmiotu umowy (tj. brak wsparcia technicznego dla oprogramowania, likwidacja albo upadłość Wykonawcy).”

Depozyt u Zamawiającego może oznaczać w praktyce nieograniczony dostęp do kodów, czego nie da się pogodzić z prawem Wykonawcy do ochrony jego podstawowego know-how. Utrzymanie pełnej

kontroli nad kodem źródłowych jest warunkiem funkcjonowania wykonawcy na rynku i jego przewagi konkurencyjnej.

Z powyższych względów Wykonawca prosi o wprowadzenie możliwości przekazania kodów do depozytu notarialnego na koszt Wykonawcy, z którego kody mogą być udostępniane Zamawiającemu jedynie w sytuacjach wyjątkowych (tj. upadłość albo likwidacja wykonawcy lub brak wsparcia technicznego danego oprogramowania).”.

Wyjaśnienie 2.11.

Zamawiający dokonał modyfikacji treści wzoru umowy.

Pytanie 2.12.

„W §23 ust. 1 pkt. 1.8 Umowy prosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości, gdyż jest on niezgodny z wymaganiami art. 483 kodeksu cywilnego w zakresie precyzyjnego i jasnego określania kary umownej za konkretne naruszenie Umowy.

Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę, że:

- kara umowna w wysokości 100 000 zł na drobne naruszenie Wykonawcy lub naruszenie nie powodujące szkody po stronie Zamawiającego będzie stanowiła rażąco wysoką karę dla Wykonawcy, a ponadto
- Umowa dozwala na podwójne karanie Wykonawcy - tj. 100 000 zł kary umownej za każde naruszenie Umowy za wyjątkiem przypadków opisanych w § 23 ust. 1 pkt 1.9 -1.10 (poniżej), co oznacza że Zamawiający może obciążyć Wykonawcę również w przypadkach wskazanych w § 23 ust.1 pkt. 1.1 – 1.7 (powyżej) oraz § 26 ust. 3 Umowy.

Wyjaśnienie 2.12.

Zamawiający dokonał modyfikacji treści wzoru umowy.

Powyższe informacje stanowią integralną część SWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Krzysztof Kaliszuk
Zastępca Prezydenta