

**PROTOKÓŁ NR XLI.2021**  
przebiegu XLI sesji Rady Miasta Zielona Góra  
25 maja 2021 r.

**1. OTWARCIE SESJI**

XLI sesja Rady Miasta Zielona Góra (*ósmej kadencji samorządu terytorialnego lata 2018 – 2023*) zwołana została przez Przewodniczącego Rady Miasta zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* oraz §27, § 40 ust. 1 i § 43 Statutu Miasta Zielona Góra - uchwała Nr XXIX/267/04 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 31 sierpnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2013 r. poz. 745 - tekst jednolity z późn. zm.) w związku z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.).

Sesja odbyła się w trybie zdalnego obradowania bez udziału publiczności w dniu 25 maja 2021 r. w godzinach od 11<sup>05</sup> do 16<sup>15</sup>, transmitowana na stronie BIP Urzędu Miasta Zielona Góra. Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Barczak. Poinformował, że obrady Rady Miasta są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą przetwarzania danych osobowych jest konieczność wykonania obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1b ustawy *o samorządzie gminnym*. Szczegółowe informacje o przetwarzaniu danych osobowych w związku z obradami Rady Miasta są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Zielona Góra.

W sesji uczestniczyło 24 radnych na stan Rady – 25 radnych<sup>1</sup>. Ponadto w sesji uczestniczyli: Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki, Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk, Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki, Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioletę Haręźlak, Skarbnik Miasta p. Regina Renc, przedstawiciele Urzędu Miasta Zielona Góra, były Komendant Miejski Policji w Zielonej Górze p. Jarosław Tchorowski.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Barczak złożył kondolencje oraz wyraził współczucia dla p. Tomasza Sroczyńskiego ze względu na śmierć syna.

**Porządek obrad**

1. Otwarcie sesji.
2. Podziękowania byłemu Komendantowi Miejskiemu Policji w Zielonej Górze Jarosławowi Tchorowskiemu za współpracę z Miastem Zielona Góra.
3. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi za rok 2020.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - **druk nr 714;**
  - 2) ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra - **druk nr 715;**
  - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - **druk nr 716;**
  - 4) przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022” - **druk nr 717;**
  - 5) uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - **druk nr 718;**

<sup>1</sup> Lista obecności – załącznik nr 2

- 6) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - **druk nr 719**;
  - 7) ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - **druk nr 420B**.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie sesji.

Po stwierdzeniu prawomocności obrad **przewodniczący p. Piotr Barczak** poinformował, że w dniach 21-24 maja 2021 r. Prezydent Miasta przedłożył kolejne projekty uchwał w sprawie:

- 1) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 720**,
- 2) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona - **druk nr 721**,
- 3) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 722**,
- 4) wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - **druk nr 723**,
- 5) zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - **druk nr 724**,

z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący p. Piotr Barczak** przedłożył:

- 6) sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020”,

z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Następnie **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** ogłosił 10 min przerwy na wniosek radnego p. Sławomira Kotylaka ze względu na problemy technicznej. O godz. 11:25 obrady wznowiono.

**Radny p. Adam Urbaniak** – zapytał o projekt uchwały, który nowelizował uchwałę zwalniającą z alkoholu (druk 681), w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody. Czy ta sprawa była przedmiotem obrad rady już miesiąc temu?

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – wyjaśnił, że uchwała na druku 681 wpłynęła do Biura Rady bodajże 24 marca. Z tego, co wiem, nie ma jeszcze opinii prezydenta, natomiast, jeżeli Państwo sobie życzą, w każdej chwili można złożyć wniosek o wprowadzenie do porządku obrad.

Głosowania nad zmianami porządku obrad:

- 1) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 720

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 23 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

- 2) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona - druk nr 721

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana**

minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 22 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

- 3) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - druk nr 722

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 22 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

- 4) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - druk nr 723

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 16 głosy, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 5 głosów.

- 5) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - druk nr 724

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 17 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 5 głosów.

- 6) Głosowanie wniosku przewodniczącego obrad p. Piotra Barczaka o wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020”

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 19 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

### **Porządek obrad po zmianach**

1. Otwarcie sesji.
2. Podziękowania byłemu Komendantowi Miejskiemu Policji w Zielonej Górze Jarosławowi Tchorowskiemu za współpracę z Miastem Zielona Góra.
3. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi za rok 2020”.
4. Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020”.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - **druk nr 714**;
  - 2) ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra - **druk nr 715**;
  - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - **druk nr 716**;

- 4) przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022 - **druk nr 717**;
  - 5) uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - **druk nr 718**;
  - 6) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - **druk nr 719**;
  - 7) ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - **druk nr 420B**;
  - 8) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 720**;
  - 9) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - **druk nr 721**;
  - 10) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 722**;
  - 11) wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - **druk nr 723**;
  - 12) zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - **druk nr 724**.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

## **2. Podziękowania byłemu Komendantowi Miejskiemu Policji w Zielonej Górze Jarosławowi Tchorowskiemu za współpracę z Miastem Zielona Góra**

Prezydent Miasta Zielona Góra Janusz Kubicki oraz Przewodniczący p. Piotr Barczak wręczyli kwiaty i upominek oraz złożyli podziękowania panu Jarosławowi Tchorowskiemu będącemu osobiście na sali za współpracę z Miastem Zielona Góra.

## **3. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi za rok 2020”**

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi za rok 2020”<sup>1</sup>, zostało radnym przesłane. W związku z brakiem pytań i zgłoszeń **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** uznał, że radni się z nim zapoznali i przyjęli do wiadomości bez uwag.

## **4. Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020”**

Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020”<sup>2</sup>, zostało radnym przesłane. W związku z brakiem pytań i zgłoszeń **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** uznał, że radni się z nim zapoznali i przyjęli do wiadomości bez uwag.

---

<sup>1</sup> Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi za rok 2020” – **załącznik nr 3**

<sup>2</sup> Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020” – **załącznik nr 4**

## 5. PODJĘCIE UCHWAŁ

### 5.1. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 714

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 714<sup>1</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

#### Dyskusja

**Radna p. Eleonora Szymkowiak** – zapytała dlaczego to jest kwota 17.000? Jaka to jest pomoc finansowa samorządowi województwa w kwocie 17.000? Jestem zaskoczona.

**Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak** – wyjaśniła, że to jest kwota, o którą wnioskował szpital i takiej też pomocy udzielili radni naszego miasta. Zgodnie z zapotrzebowaniem.

**Radny p. Janusz Rewers** – przychylił się do zdziwienia pani Eleonory, że kwota jest wstydliva, żeby nie powiedzieć żenująca. Współpraca na linii miasto-województwo układa się tak jak się układa. To jest kolejny przykład, chciałoby się powiedzieć jaka kwota taka współpraca. Ale przy okazji chciałem zapytać, co ze słynnym 1.000.000 zł, które miasto miało otrzymać. Potem słyszałem, że nie otrzymało, coś zostało zwrócone, niezwrócone. Może wyjaśnijmy to przy tej okazji, czy miasto przekazało ten milion zł dla szpitala, czy nie, bo różne wersje na ten temat słyszę.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – przypomniał, że w budżecie przyjętym na wniosek prezydenta przez Radę Miasta mamy zapisaną w tym roku pomoc dla szpitala w wysokości 2,4 miliona zł. Natomiast w związku z tym właśnie, że szpital nie wykorzystał w zeszłym roku 1.000.000 dotacji i tą dotację zwrócił, to dzisiaj prezydent proponuje, aby w wieloletniej prognozie finansowej zwiększyć dofinansowanie z 2,4 miliona o milion, do 3,4 miliona zł. Ale ponieważ jest to dedykowane na wkład własny do przebudowy dróg na terenie szpitala, do budowy wielopoziomowego parkingu przy szpitalu i wiadomo, że to nie będzie zrealizowane w tym roku, dlatego ten milion będzie wpisany na rok 2022. Powinno to w pełni zagwarantować wkład własny do ponad dwudziestomilionowej inwestycji, którą szpital będzie realizował. Cała reszta będzie pochodzić ze środków unijnych, a więc miasto Zielona Góra daje wkład własny, który pozwala zrealizować inwestycję na ponad 20.000.000 zł. Natomiast tu mówimy o indywidualnej prośbie radnych, żeby była jasność, chodziło o Radną Bożenę Ronowicz i radnego Andrzeja Bocheńskiego, o wsparcie na zakup sprzętu konkretnego i te 17.000 było wskazane i taka też pomoc jest. Ona jest poza pomocą, która na dzisiaj wynosi 2,4 miliona zł, a będzie zwiększona do 3,4 miliona zł.

**Radny p. Andrzej Brachmański** - ponieważ pan radny Rewers uważa, że kwota jest żenująca. To uważam, że powinien złożyć wniosek o odrzucenie tej uchwały i zgłosić przeciwko tym pieniądzą dla szpitala. Ta kwota wynika z tego, że pani Ordynator zgłosiła się z prośbą o konkretną pomoc, że 2 lata temu przekazaliśmy pomoc dla oddziału dziecięcego i te pieniądze dziwnym trafem zginęły w szpitalu i do oddziału dziecięcego nie dotarły. Także to jest jakby konsekwencja tego, że te pieniądze do oddziału nie dotarły i pani doktor zwróciła się o indywidualną pomoc. Natomiast jeżeli pan radny Rewers uważa, że kwota pomocy dla szpitala jest żenująca, a uważam, że każda pomoc się liczy, to śmiało wzywam pana radnego Rewersa, żeby zgłosił przeciwko tej uchwale.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - Proszę o zwiększenie kwoty dofinansowania do kwoty 30.000. Różnicę, czyli te 13 000 celem wykorzystania przez szpital do zakupu testów do testowania personelu medycznego na obecność Covid.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – podkreślił, że uchwała o pomocy dla samorządu województwa wynika z konkretnych zapisów w budżecie. W budżecie zostało zapisane 17.000 zł i tylko o taką kwotę można dzisiaj przy pomocy dla samorządu województwa występować, gdybyśmy wpisali teraz 30 000, ta uchwała zostałaby niestety wycofana.

**Radna p. Bożena Ronowicz** - prosiła, żeby nie mieszać przy tej uchwale, bowiem są to środki o które prosiła pana prezydenta, aby 7.000 zostało zarezerwowane na cele Oddziału Niemowlęcego

<sup>1</sup> Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 714 – załącznik nr 4.1

Neonatologii lub Położniczo-ginekologicznego. I myślę, że z taką intencją również występował do prezydenta pan radny Andrzej Bocheński. Te środki ustaliłam, że będą na ten cel przyznane z panem prezesem Markiem Działoszyńskim. Dlatego prosiłabym kolegów, aby przy tej uchwale akurat nie mieszać, bo są to naprawdę drobne środki, natomiast pomogą w zakupie niezbędnego sprzętu, przede wszystkim właśnie dla szpitala Położniczo-ginekologicznego Matki i Dziecka, który był przeznaczony na Covid. Myślę, że testów na Covid już bardzo dużo zakupiono i nie jest to akurat pierwsza potrzeba. Tych testów jest wszędzie pełno i wymyślanie teraz jakiś celów, które nie są ustalone z kierownictwem szpitala, jest w tej chwili nie na miejscu. Dlatego bardzo proszę kolegów, aby ta uchwała o tej skromnej pomocy, ale uzgodnionej z kierownictwem szpitala została przyjęta.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - Przypomnę panu prezydentowi, że jest coś takiego jak rezerwa celowa, dzisiaj także będziemy wprowadzali zmiany do budżetu, a zatem nie ma przeszkód do tego, aby móc zmienić budżetową całą proponowaną wartość, ale to jest tylko kwestia chęci i intencji. A co do wypowiedzi pani radnej Ronowicz, to nie jest mieszanie. Przypomnę pani radnej Ronowicz, że szpital ponosi koszty zakupu tychże testów, zatem gdyby pojawiła się sposobność zrefundowania tychże kosztów, to szpital zaoszczędziłby tą kwotę choćby minimalną, ale zawsze przydatną, bo w szpitalu liczy się każda złotówka. Ale oczywiście, jeżeli radna Rodowicz uważa, że tylko wnioski określonej grupy radnych uzgodnione rzekomo, nie kwestionuję, wierzę, że tak było, ale ja również rozmawiałem z dyrektorem szpitala i wiem, jakie są potrzeby szpitala, w związku z tym nawet drobna pomoc w tej materii mogłaby się przydać. Ale jeżeli radna Ronowicz uważa, że nie należy tych rzeczy łączyć, w takim razie uważam ten wniosek za wycofany.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** - mam nadzieję, że wtedy takie testy nie byłyby sprzedawane, bo ostatnio dofinansowujemy to szpital potrafi wykorzystać kwotę, pobierając opłaty np. za parking.

Następnie, w związku z brakiem pytań i kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

#### **Głosowanie – druk nr 714**

**W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego<sup>1</sup> – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 23 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

#### **5.2. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra - druk nr 715**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra - druk nr 715<sup>2</sup>, w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej przedstawił **radny p. Marcin Pabierowski** – Uzasadniał, że jest to projekt, który wychodzi naprzeciw pytaniom mieszkańców, którzy pytają o drogi, o termin ich realizacji, którzy czekają latami na część dróg w mieście, które nie są realizowane. Projekt ten ma na celu poprawę infrastruktury drogowej w zakresie przebudowy dróg miejskich, dojazd do nowych dróg osiedlowych. Chodzi o remonty utwardzonych dróg gruntowych, tymczasowych, pozostałych planowanych dróg i remontu przebudowy. Miasto to jest organizm i wymaga planowania. Planowania gospodarczego, finansowego, inwestycyjnego. Projekt ten właśnie jest odpowiedzią na to planowanie. Jako radni w uchwale zawarliśmy kryteria, na podstawie których należy oceniać pilność wykonania remontów i poprawę nawierzchni dróg w mieście. Jest to znaczenie w rozwoju miasta, możliwość pozyskania dofinansowania zewnętrznego na drogi, funkcja drogi wg natężenia ruchu pojazdów. Dodatkowo stan techniczny drogi określony przez zarządcę drogi jako zły, bardzo zły. Stan zagospodarowania posesji przyległy do pasa drogowego, w jakim zakresie są one zagospodarowane, czy powyżej 60%, czy powyżej 30%. Czas oczekiwania dla ulic o nawierzchni gruntowej z informacji od mieszkańców, jakie uzyskaliśmy, niektórzy czekają na drogi powyżej 40 lat. Ta uchwała jest uzasadnieniem do

<sup>1</sup> Uchwała nr XLI.670.2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego – **załącznik nr 6.1**

<sup>2</sup> Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra - druk nr 715 – **załącznik nr 4.2**

harmonogramu inwestycji drogowych w mieście, pozwoli pokazać mieszkańcom harmonogram realizacji tych inwestycji, uzasadnieniem realizacji tych inwestycji, kolejność ich wykonywania. Każde z kryteriów jest obarczone pewną umową wskazaną w uchwale. Suma tych punktów daje wynik, który umieszczamy w tabeli, który decyduje o priorytecie i remontach dróg. Wyniki te oczywiście mogą ulegać zmianie w zależności od skuteczności pozyskiwania przez miasto środków zewnętrznych, np. wtedy ranking może ulec zmianie drogi, które uzyskają dofinansowanie ze środków centralnych, ze środków wojewódzkich, samorządowych, ulega zmianie. Takie planowanie inwestycji to jest dobre zabezpieczenie funduszy w budżecie miasta, to jest wieloletnia prognoza finansowa. Ranking ten prezydent powinien złożyć do 30 października, żeby sytuacja była jasna i czytelna na następny rok. Kolejność wykonywania określa w uchwale, jest to uchwała precedensowa. Wychodzi właśnie dla mieszkańców, przede wszystkim dla informacji, pozwoli to transparentnie te inwestycje zaplanować, przekazać te informacje dla mieszkańców. Uchwała zawiera również art. 11, gdzie są uzasadnione inwestycje w drogi z uwagi na bezpieczeństwo, z uwagi na remonty, ona jest kompatybilna i bardzo otwarta i bardzo transparentna. Wnosimy o poparcie tego projektu, który usystematyzuje, rozjaśni i pozwoli dobrze zaplanować proces inwestycyjny dróg dojazdowych, dróg wewnętrznych w mieście.

### Pytania

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** - pytanie m.in. o kwestie nazewnictwa w § 7 pkt. 3 litera e, jest wpisane drogi zlokalizowane w obszarze starego miasta. Teraz pytanie, czy Stare Miasto, mamy na myśli Starówkę, czy Stare Miasto, to jest przed połączeniem miasto Zielona Góra. Gdyby można było tutaj sprecyzować to myślę, że to też z tego punktu widzenia byłoby ważne. I drugie pytanie odnośnie definiowania przez zarządców dróg, bo w tej treści też było dla mnie to istotne, to znaczy, jeżeli zarządca stwierdzi, czy jakby stopniowanie, że ta droga jest w stanie złym albo bardzo złym, czy ktoś potem będzie to weryfikował, to jest kwestia ocenna. Jeden powie, że w absolutnie najgorszym stanie, a drugi będzie miał dużo lepszą, też powiesz absolutnie w najgorszym stanie. Także jakby można było te techniczne rzeczy sprecyzować będą wdzięczny.

**Radny p. Adam Urbaniak** - w tej punktacji chodziło o Stare Miasto w kontekście Starówki, rzeczywiście to jest chyba troszeczkę mało precyzyjne, bo mogło być tak jak pan przewodniczący powiedział, że jest to traktowana w kontekście Starego Miasta po połączeniu, odnosząc się na przykład do tego pojęcia, jakim się posługuje dzielnica Nowe Miasto. Dlatego, żeby tego zamieszania nie robić, to **jako autopoprawkę proponuję po prostu ten punkt wykreślić**. Nie ma co aż takiego tutaj rozróżnienia na te konkretne drogi, które są zlokalizowane w tej części Starówki wprowadzać i myślę, że to rozwiąże problem. Bo znowu byśmy musieli jakoś zdefiniować obszar i by się zaczęły robić jakieś wątpliwości interpretacyjne. Dlatego ten punkt "e" w pkt 3 § 7 **autopoprawką wnosimy o wykreślenie**. Natomiast co do stanu drogi proponowanego przez zarządcę, wydaje mi się, że w 90 % będzie to właśnie miasto Zielona Góra. Urząd Miasta, który ten raport będzie przygotowywał, my jako Rada nie mamy aż takiej mocy, które umożliwiają nam konkretne wskazania. Bo Rada może wyznaczyć jakieś kierunki i zakładamy, a czemu by tak nie zakładać, że będzie dokonywana w sposób obiektywny. To są fachowcy, eksperci, którzy się na tym znają. Więc to my w uchwale tutaj jakiś trybów weryfikacji tego stanu nie przewidzieliśmy, bo w naszej ocenie przekroczylibyśmy już tutaj upoważnienie ustawowe do wyznaczania kierunków.

**Radny p. Marcin Pabierowski** - w kwestii uzupełnienia metody oceny stanu technicznego nawierzchni drogowych są wykonywane przez osoby z uprawnieniami budowlanymi. I tak jak obiekty budowane, raz do roku ogólna ocena i raz na 5 lat konstytucyjna, tak samo są warunki techniczne oceny jakości dróg oceniane przez osobę z uprawnieniami drogowymi, która posiada aktualne świadectwo Lubuskiej Izby np. Inżynierów Budownictwa. Czyli generalnie zarządca zawsze może korzystać, powinien korzystać z osoby z uprawnieniami.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – jeszcze dwa pytania. W § 6 nie będą wprowadzone do rankingu te drogi, które w ostatnich 5 latach zostały zrealizowane, czyli te, których stan nawierzchni uznano za zadowalający. Mam pytanie, bo czasem się tak zdarza, że jest tylko poprawiana nawierzchnia np. poprzez ułożenie trylinki albo jakiś czasowych rozwiązań. Czy w takim wypadku te będą wchodziły, czy też nie. Bo to jest jakby kwestia uznania remontu danej drogi. Dlatego pytam o te rzeczy, bo to jest istotne, potem tak naprawdę w wartościowaniu właśnie tego rankingu i poszczególnych dróg. I też jeszcze jeden temat z trudnością ocen, to znaczy przykład właśnie tej trylinki. Doskonale wiemy, że często w osiedlowych drogach, szczególnie domków jednorodzinnych, te drogi są bardzo różne i czasem jest tak, że gdzieś trylinka została położona, wydaje się, że jest lepiej, a tak naprawdę wcale nie musi być, bo obok jest gruntowa, która jest gorsza albo jeszcze lepsza. A tutaj proponują Państwo, jak dobrze pamiętam 25 punktów przy drodze gruntowej, 15 przy trylince, a potem albo może to w dyskusji podam, może łatwiej będzie się do tego odnieść. Ale jeżeli można

byłoby przynajmniej sprecyzować tą różnicę w punktacji przy tych gruntowych drogach oraz tych, których nawierzchnie zostały wykonane w okresie ostatnich 5 lat.

**Radny p. Adam Urbaniak** - o wykonaniu drogi będzie decydowało, co nam się faktycznie zrobiło w kontekście regulacji prawa budowlanego. Czy to jest remont, budowa, przebudowa, modernizacja, czy w ogóle wykonanie, to jest kwalifikowane tak, jak prawo budowlane o tym stanowi. I stąd ten zapis o tych 5 latach, ponieważ, jeżeli zakładamy, że coś z drogą było robione, to zakładamy, że jej stan jest dobry. Natomiast o tym, co faktycznie było tam realizowane no to zależy od kwalifikacji właśnie remont, modernizacja czy wykonanie zgodnie z prawem budowlanym. I żeby się też tutaj nie zamykać, to przewidzieliśmy paragraf 11, który pozwala odejść od tego rankingu. On nie jest tak radykalnie sztywny. Mianowicie w sytuacjach nadzwyczajnych, wiadomo mogą się takie zdarzyć, nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich możliwości, przypadków, które zadzieją się w przyszłości, nie da się takiej pełnej listy zrealizować, dlatego ten § 11 umożliwia jakby wykonanie jakis inwestycji remontów bądź modernizacji tam, gdzie są potrzebne, zwłaszcza kiedy jest taka potrzeba, a ten ranking jakby za tym wprost nie przemawia. On ma funkcję bardziej taką nazwijmy to orientacyjną, żeby mieszkańcy wiedzieli na co mogą liczyć i w jakim czasie.

#### **Opinie komisji<sup>1</sup>:**

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia negatywna z 24 maja 2021 r.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – po analizie tego projektu, po dyskusji z urzędnikami, z fachowcami, jak to podkreślali przed chwilą twórcy tej uchwały, muszę powiedzieć, że bardzo krytycznie podchodzę do przyjęcia tego typu uchwały. Otóż po pierwsze, w sytuacji, w której jesteśmy w trakcie roku budżetowego i mamy za zadanie wykonanie bardzo wiele inwestycji, szczególnie właśnie drogowych, aby zrealizować tą uchwałę, to jak wynika z wyliczeń, musiałbym wyłączyć do końca października, co najmniej 2 osoby z tego bardzo skromnego składu Departamentu Zarządzania Drogami. A później, aby realizować tą uchwałę w zakresie monitorowania i aktualizacji, co najmniej na stałe musiałby być wyłączony 1 etat. Nie mam takiej dzisiaj możliwości. Nie mamy też fachowców na rynku, co chwilę ogłaszamy nabory i z trudem udaje nam się tą bardzo skromną kadrę utrzymać, ale to jest ciągle kadra niewystarczająca do bieżącego utrzymania dróg, zarządzania nimi i wprowadzenia nowych inwestycji. Przechodząc do konkretów, to te kryteria są w dużej mierze bardzo uznaniowe, a w dużej części w ogóle nie wiadome. W związku z planowaną obniżką podatków będziemy mieć też zmniejszenie środków, które wpłyną do budżetu miasta i one mają być rekompensowane, z zapowiedzi wynika, dotacją inwestycyjną. Nie znamy kryteriów, jakie będą przy tej dotacji inwestycyjnej obowiązywały, a więc nie wiemy, czy będą punktowane i będą dofinansowane inwestycje drogowe, tam, gdzie są przedszkola, tam, gdzie jest jednocześnie budowana kanalizacja deszczowa, tam, gdzie są szkoły, czy tam, gdzie jest więcej mieszkańców. O tym nie wiemy. Będąc w ministerstwie z panem posłem Jerzym Materną przed 2 tygodniami, usłyszałem, że miasta wojewódzkie będą miały w ciągu najbliższych miesięcy przyjęty właśnie program wsparcia dróg i to dróg wszystkich i wojewódzkich, powiatowych i gminnych i modernizacji i przebudowy i budowy. Też nie znamy założeń i nie wiemy, jak w kolejnych latach będzie to ewoluowało. A więc środki będą rządowe, natomiast nie my będziemy decydować o kryteriach, a w części co najmniej będziemy walczyć o przyznanie tych środków z innymi miastami. Nie będzie się liczył ranking, a przede wszystkim kryteria, żeby się w nie pasować. Jeśli chodzi o samą ideę tego rankingu, to chcę powiedzieć, że on odbiera przede wszystkim kompetencje Radzie Miasta, a przypisuje je prezydentowi. Bo jak sobie wyobrazić, że prezydent przedstawi ranking do publicznej wiadomości, mieszkańcy będą wiedzieć, jakie będą po kolei drogi robione, a Rada Miasta miałaby to zmieniać. A więc tak naprawdę Rada Miasta musiałaby akceptować te zapisy, a przecież przez wiele lat w Radzie Miasta budowana była większość w radzie przy kolejnych budżetach dla remontu i budowy nowych dróg i nikt nigdy, ja nie przypominam przez te 14 lat, aby ktokolwiek oskarżył, że te inwestycje były nielogiczne lub związane były z politycznym kumoterstwem, a takie jest uzasadnienie w tej uchwale. Trzeba powiedzieć sobie jasno, prawdziwą przyczyną stworzenia tej uchwały jest fakt wycofania się Platformy Obywatelskiej z jakiegokolwiek współpracy z prezydentem. 2 miesiące temu Klub to ogłosił podczas sesji Rady Miasta, odmówił chodzenia na spotkania z szefami klubów. A to tam właśnie dyskutujemy o tym, jak będzie tworzony budżet, a później jak będą ewentualnie te zapisy korygowane. A więc ta odmowa współpracy w Radzie Miasta powoduje, że Platforma nie rozmawiając, nie próbując

---

<sup>1</sup> Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 5



stworzyć większości dla określonych zadań inwestycyjnych, nie ma na nie wpływu. Poza tym trzeba powiedzieć, że jest to potężna pułapka, tak dla prezydenta, jak większości w radzie, bo jak mamy mieszkańcom wyjaśnić, na szczycie tego rankingu, a następnie w momencie, kiedy prezydent i Rada Miasta dowie się, że finansowanie i kryteria, które są na finansowanie, wskazują, że powinno się zgłosić do wojewody czy do ministra infrastruktury, drogi niebędące na szczycie, bo one nie miałyby szans uzyskać dofinansowania, tylko inne. Jak mamy tym mieszkańcom wyjaśniać, że to się zmieni. I z tego też powodu apeluję do radnych, aby odrzucili ten projekt uchwały i wrócili do sprawdzonych przez kilkanaście lat tradycji wspólnego uzgadniania remontu i budowy tych małych dróg, tak jak to dotąd robiliśmy i nie było w tym według mnie żadnego problemu.

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** - Na wstępie pragnę zaznaczyć, że nie jestem członkiem klubu Platformy Obywatelskiej, nie jestem również zapraszany na spotkania i ustalenia w gabinecie pana prezydenta i z tej perspektywy sądzę, że propozycja, którą złożył klub Koalicji Obywatelskiej, ma ręce i nogi. Moim zdaniem ona mogła by być potem jeszcze w trakcie obmyślana, bo to jak rozumiem, jest dokument rozwoju, ale wprowadza racjonalne przesłanki do remontowania dróg w Zielonej Górze. Z uwagą wysłuchałem wypowiedź pana prezydenta Kaliszuka i muszę stwierdzić, że jest to wypowiedź, którą należałoby wykorzystać jako jeszcze jeden argument za tym, że propozycja nowego ładu, polskiego ładu jest buble. Bo tak naprawdę z wypowiedzi pana prezydenta wynika, że tak naprawdę będziemy mieli w tym wypadku do czynienia z dalszym centralizowaniem władzy w Polsce. A na poziomie, na którym się obecnie znajdujemy nie widzę przeciwwskazań, abyśmy nie mogli zagłosować za tym projektem. Dlatego, że po pierwsze, planowane zmiany, które rząd planuje wprowadzić, w żaden sposób nie blokuje działania naszego tu i teraz w poparciu o obecne regulacje prawne. Jeżeli rząd wprowadzi jakieś inne rozwiązanie, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby usiąść jeszcze raz i zmodyfikować nasze uchwały, które podejmiemy np. w tematyce remontów dróg. Nawet jeżeli będzie sytuacja taka, że prezydent będzie miał decyzyjny głos w wyborze w przyszłości takich dróg do remontu, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sugerował się, czy kierował się harmonogramem przez osoby wybierania dróg, które zapropnujemy my, jako rada. W żaden sposób nie będzie to ograniczało. Poza tym wprowadzenie takiego rozwiązania będzie także czytelną informacją dla mieszkańców. Nie jest prawdą, że dotychczasowy system nie wzbudzał żadnych wątpliwości. Oczywiście, że wzbudzał. Ja wielokrotnie spotykałem się z mieszkańcami, którzy od lat np. pięćdziesiątych, sześćdziesiątych nie mogą się doczekać remontów na swoich drogach, w zasadzie nie wiedzą dlaczego. I moim zdaniem jest to dobry krok, ja tutaj popieram ten projekt. Chociaż jeszcze raz zaznaczę, nie jestem członkiem platformy i nie działam politycznie. Sądzę, że takie usystematyzowanie funkcjonowania miasta będzie potrzebne i sądzę, że akurat drogi to jest pierwszy krok do tego, żeby rzeczywiście, decyzje pana prezydenta opierały się jednak na jakiś przesłankach merytorycznych, żeby było w pełni czytelne dla mieszkańców.

**Radny p. Marcin Pabierowski** – odniósł się do wypowiedzi pana prezydenta. Jeśli chodzi o ocenę tych dróg, to, co mówi pan prezydent Kaliszuk, że jest zbyt mało urzędników, czy będzie musiał oddelegować. To tak wygląda naprawdę w samorządach, że oceny stanu technicznego budynków, kontrole budynków są wykonywane przeważnie na podstawie przetargów. Jaka firma wygrywa, dokonuje oceny, robi zalecenia i tak miasto administruje tkanką komunalną czy budynkami. Tak samo to wygląda również w kwestii dróg. Po prostu jest fachowa ocena przez osoby uprawnione, jest zrobiona klasyfikacja stanów zdegradowania tych dróg i na podstawie takich ocen stanu technicznego, można wykonać tego typu harmonogram na podstawie tej uchwały. Właśnie dlatego, że tych pieniędzy będzie mniej, bo przecież rząd PiS-u pozbawi wpływu z podatków PIT samorządy, to musi przygotować miasto właśnie pod tym kątem racjonalnego planowania tych inwestycji. Po to właśnie ta uchwała i na pewno mieszkańiec woli wiedzieć, czy ten remont będzie za rok, za dwa, czy za pięć, czy za dziesięć lat, niż dzisiaj cały czas dopytywać. To jest jak najbardziej racjonalna uchwała, która klasyfikuje, szereguje, która pozwoli je zaplanować w sposób przemyślany. Bo jak mówił pan przewodniczący np. nawierzchnie z trylinki można w kilku drogach wykonać jako dobra nawierzchnia, może być wykonana. Pozwoli też zrationalizować te nakłady inwestycyjne w mieście, robiąc kilkanaście ulic z odpowiednich materiałów. To jest szereg zalet i byłaby naprawdę przykładem też dla innych samorządów, jak można remontować i planować wewnętrzne drogi dojazdowe, ulice dojazdowe. Bo tu nie mówimy o inwestycjach powyżej 4 milionów, arteriach komunikacyjnych miasta, tylko o drobnych ulicach dojazdowych do osiedli, do posesji, do szkół. Tego co oczekują mieszkańcy. Klub Koalicji Obywatelskiej pracuje tak jak powinni pracować radni, czyli tworzy prawo miejskie. Po to są komisje, gdzie współpracujemy z urzędnikami, bo to jest zakres pracy radnych miasta. My się z tego wywiązujemy w 100%. Jeszcze raz zwracam się z prośbą o wsparcie uchwały i zrobienie harmonogramu realizacji tych inwestycji.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – prosił, żeby nie wprowadzać mieszkańców

przysłuchujących się obradom tej rady w błąd. Dotąd o kolejności remontu i budowy nowych dróg decydowała Rada Miasta. To, co teraz proponuje Platforma, powoduje tak naprawdę, że ranking stworzy prezydent, a więc to prezydent ustali kolejność de facto. Natomiast dotąd było to realizowane poprzez Radę Miasta. Chciałbym przede wszystkim przypomnieć Państwu okoliczności zgłoszenia tej uchwały przez kolegów z Platformy. Otóż na konferencji, która odbyła się na ulicy Budowlanej, koledzy z Platformy mówili o tym, że ta ulica czeka kilkadziesiąt lat już na utwardzenie. Natomiast jako przykład złego kumoterskiego właśnie wyboru podano ulicę Ceramiczną. Ja chciałem tylko Państwu przypomnieć właśnie na przykładzie tych dwóch ulic, że o ulicę Ceramiczną radni występowali publicznie kilka lat i po kilku latach udało się znaleźć większość dla budowy drogi, która w sposób bardzo ważny wielkie duże osiedle Malarzy połączy i Cegielnę połączy z drugą drogą wojewódzką. Wcześniej to była ulica Wojska Polskiego teraz z ulicą Łużycką. Bardzo uzasadnione, bardzo logiczne i też transparentnie walczone o tą drogę przez kilka lat. Natomiast ulica Budowlana nie może zostać zrealizowana bez kanalizacji deszczowej. Kanalizacja deszczowa nie może być zrealizowana bez zagospodarowania na terenie całego Jędrzychowa wód opadowych. Miasto poprzez ZWiK uzyskało kilkadziesiąt milionów dotacji na zagospodarowanie wód opadowych. Widzimy już tego pierwsze efekty, m.in. ulica Dworcowa przy ostatniej nawalnicy nie została zalana. Częściowo na Jędrzychowie będą wykonane zbiorniki retencyjne, ale to jest za mało. Więc jednym z celów spotkań, które za tydzień będę miał w Ministerstwie Funduszy, będzie określenie na ile z nowych środków, czy to KPO, czy Feniksa, będziemy mogli otrzymać środki na zagospodarowanie wód opadowych, szczególnie właśnie na Jędrzychowie. Trzeba sobie jasno powiedzieć, dopóki nie będzie wybudowana kanalizacja na Jędrzychowie, w tym dotycząca ulicy Budowlanej, ta ulica nigdy nie powstanie. Ale tego nie ma w tym rankingu nigdzie określonego i w jaki sposób mielibyśmy pokazać, że ulica Budowlana jest na drugim miejscu w rankingu, ale obok ma być gwiazdeczka po wybudowaniu kanalizacji deszczowej. Nie chodzi o to, żeby mieszkańców wprowadzać w błąd. Jeszcze raz powtarzam przykład ulicy Ceramicznej to jest właściwy przykład, w jaki sposób transparentnie dążyło się do tego, aby w końcu bardzo ważny obszar i to też starej zabudowy jednorodzinnej można było połączyć alternatywną drogą wojewódzką z centrum miasta.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - z jednej strony mówimy o transparentności rankingu i możliwości obiektywnego wskazania najbardziej istotnych bolączek drogowych w mieście, a z drugiej strony słyszę już o etapie wykonawstwa, działania, pozyskiwania środków. Co z jednej strony jest dla mnie zrozumiałe, no bo to są normalne działania, ale one nie mają w żaden sposób bezpośredniego przełożenia na ranking. W ten sposób, że ranking jest nie jest dokumentem, który powstaje raz na wieki wieków amen. Jego się aktualizuje zgodnie z tym, co tutaj przedstawia pan prezydent jako argument trzeci. Przecież jak będą kolejne programy rządowe, czy pozyskiwane środki zewnętrzne, to oczywiście ten ranking nie blokuje możliwości ani występowania o takie środki, a tym bardziej nie ogranicza możliwości realizacji zadań z pozycji rozumień niższych, tak jeśli chodzi o określone drogi w oczekiwaniu na realizację dróg, które są sklasyfikowane wyżej. Odbieram to jako celowe mydlenie oczu, po to tylko, żeby zatrzeć wrażenie, że prezydent nie chce wziąć na siebie odpowiedzialności za miasto, bo to prezydent odpowiada za stan techniczny dróg w mieście. Oto jakie drogi się buduje, to prezydent w budżecie przedkłada propozycje, które inwestycje chce realizować, a my jako radni ewentualnie możemy zaproponować zmiany do budżetu. I jedyne, co łączy nas z tym całym procesem, to jest głosowanie nad uchwałą budżetową. Widzę celowe rozmydlenie i kierowanie uwagi zupełnie w obszary, które nie są związane z treścią uchwały. Druga rzecz, jeżeli jest projekt uchwały przedkładany i pan prezydent ma, nie uwagi co do zasadności tej uchwały, tylko co do jej treści, że gdzieś jest nieprecyzyjnie, nie szczegółowo. Co stoi na przeszkodzie, żeby zaproponować wnioskodawcom poprawki. Przecież nikt z Klubu Koalicja Obywatelska nie uważa, że jest alfą i omegą i przygotowany projekt jest idealny, perfekcyjny i niemogący zostać zmieniony, nawet o jotę, czego przykładem była tutaj autopoprawka do § 4 jak dobrze pamiętam pkt 3 "e". W każdym razie, nic nie stoi na przeszkodzie. Pan prezydent zarzuca nam, że my nie chcemy współpracować, dyskutować. Dwie rzeczy. Pierwsza to dłaczego do tego projektu uchwały miasto nie odniosło się w żaden sposób nie zaproponowało żadnej korekty zmiany, czy też nie dopytało wnioskodawców, co rozumie pod określonymi zapisami. A drugie, powiem wprost na własnym przykładzie, że jeżeli pan prezydent mówi, że Platforma nie chce współpracować, to jak określić przypadek, kiedy to przewodniczący Klubu zgłasza radnego niebędącego przewodniczącym ani wiceprzewodniczącym Klubu do spotkania, mającego właśnie za cel omówienie bieżących projektów uchwał u prezydenta i w odpowiedzi słyszy, że tego radnego to my nie chcemy na tym spotkaniu. Więc jak to wygląda kwestia współpracy. Z jednej strony frazesy i banialuki na ustach o tym, że jesteśmy otwarci i chcemy współpracować, a z drugiej strony, jeżeli jest chęć z drugiej strony wysłania przedstawiciela to się mówi, że tego pana z imienia i nazwiska wymienionego nie będziemy tutaj gościć i nie wpuścimy go na to spotkanie.

**Radny p. Filip Gryko** - prosił o przegłosowanie zamknięcia dyskusji po głosie p. Piotra Barczaka. Myślę, że każdy sobie wyrobił zdanie na temat prezentowanej uchwały, a dalsza dyskusja raczej nic nowego nie wnosi.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – wątpliwości budzi kwestia, w ogóle nie formy rankingu, ja zawsze byłem zwolennikiem tego, żeby określić, ale z nazwy, które co i jak. Tak mówiłem o remontach szkół. Które, w którym roku powinny być remontowane, jaki zakres, żeby każdy był przygotowany do przodu. Podobnie zresztą z drogami. Wydaje mi się, że najpierw tak naprawę powinniśmy przyjąć studium uwarunkowań dla miasta Zielona Góra, dzięki temu będzie można zrealizować, czy ustanowić poszczególne plany i wtedy będziemy wiedzieli tak naprawę, w którym miejscu jest zabudowa wielorodzinna, gdzie jest jednorodzinna, gdzie jest przemysłowa, gdzie jakie drogi, w jakim czasie powinny być one realizowane i wtedy rzeczywiście możemy przechodzić do jakby rankingowa. Dlatego, że mam wrażenie, że jakbym teraz zapytał państwa z Klubu Koalicja Obywatelska, która tak naprawę droga w tej chwili jest priorytetowa, a która nie, czyli zrobienie symulacji, jakie z nazwy te drogi, jak nam wyjdą w pierwszej kolejności, które w drugiej, które gdzieś tam w trzeciej kolejności, to myślę, że na ten moment trudno byłoby to określić. Myślę, że to tak naprawę jest najważniejsze, bo wtedy dopiero byśmy mogli mówić o konkretnej ulicy. Znamy doskonale sytuację np. na Jędrzychowie, gdzie są ulice, które były np. w tym roku remontowane, czy już w ubiegłym roku, a są ulice, które nie zostały wyremontowane już od wielu lat, a też by się przydało. Dlatego ja pytałem o tą trylinkę i ulicę gruntową, podam konkretny przykład ulicy np. Wierzbowej i jakiegokolwiek ulicy na osiedlu tzw. Bajkowym. Ten sam teren, dom niemal przy sobie i w tej chwili przy ulicy Wierzbowej powstało wiele budynków. Ale jeszcze 4 lata temu to tam było niewiele, a była to droga gruntowa, czyli jakby w pierwszej kolejności powinna być. Natomiast na osiedlu Bajkowym, gdzie jest trylinka, ale od wielu lat mieszkańcy proszą o wymianę tej nawierzchni. Zresztą dosyć kosztowny ten remont, bo tych dróg trochę tam jest. Natomiast tak naprawę ona powinna być w drugiej kolejności w porównaniu do tych dróg takie jak Wierzbowa, Królowy Śnieżki czy innych, które akurat tam są na tym osiedlu Bajkowym. Dlatego ja tutaj nie rozróżniam, nie wartościuję. Po wprowadzeniu tego rankingu, okazałoby się, jakie drogi, a które nie, wydaje mi się, że wtedy dopiero byłby tak naprawę jeszcze większy dylemat niż ten, który dzisiaj mamy. Tutaj mówimy o tym, że nie będą właśnie realizowane w tym 6 punkcie, co do 7 punktu podpunkt "e" rozumiem został wykreślony. Natomiast w punkcie 7, że nie będą prowadzone do rankingu drogi, ich nawierzchnie wykonane zostały w okresie ostatnich 5 lat. Dlatego pytałem. Czym innym jest właśnie budowa, czym jest renowacja, tak jak pan radny Urbaniak wspominał. Natomiast tutaj mówią Państwo o wykonaniu. Nie jest to sprecyzowane, czy chodzi o to, czy o to. Stąd te wątpliwości powodują tak naprawę, że ja dzisiaj nie wiem, czy ta droga fizycznie, kiedy pojedę i zobaczę czy ta droga rzeczywiście bardziej potrzebna jest, czy też nie, bo się okaże, że tam przez 30 lat nikt nie mieszkał, a teraz powstaje nowe osiedle i bardzo dużo osób tam dojeżdża. Ale inna droga, która była od 20 lat, czy tam 40 lat jakoś tam zrobiona, załatwana, mogą dojeżdżać, chociaż ludzie dojeżdżają tam przez już wiele lat, a powinna być pierwszej kolejności. Ten ranking może spowodować znowu tak naprawę nie tylko usystematyzowanie, ale niestety także i trochę nie chcę powiedzieć chaosu, bo to za mocne słowo, ale trudne do ustalenia potem, czy tak naprawę do uzasadnienia, dlaczego akurat ci, co mieszkają 30, 40 lat, nie mają drogi zrobionej to dalej nie będą mieć, ci co się wprowadzili 2 lata temu nagle ich droga powstaje. Dlatego ja jestem z kolei zwolennikiem tego, aby tak naprawę najpierw z nazwy sprecyzować, które drogi, które ulice i w tym roku będą remontowane, a do tego tak jak wspominałem, wcześniej tak naprawę najlepszy jest to studium, które wreszcie jak Państwo wiedzą, przegłosowaliśmy i jest przygotowywany. W związku z tym ja rzeczywiście w dniu dzisiejszym za tą uchwałą nie zagłosuję.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - Studium nie ma nic do tego, w jakiej kolejności będziemy remontować drogi. Studium sobie swoją drogą jest opracowywane. Natomiast ranking jak najbardziej, szczególnie potrzebne są nam te drogi, które w ogóle nie powstały i o to chodzi. Na dzisiaj głównie się zajęliśmy, bo jest bardzo dużo jeszcze lokalizacji, które nie ma 30, 40 i więcej lat dróg. I w tej odpowiedzi, jaką mieszkańcy dostają, że na terenie miasta jest jeszcze bardzo wiele dróg o nawierzchni gruntowej i wyposażenie ich wszystkich w system kanalizacji deszczowej, wymiana nawierzchni potrwa jeszcze bardzo wiele lat. My się nigdy nie doczekamy. My też takie odpowiedzi uzyskiwaliśmy i dlatego zorganizowaliśmy się. Budżetami Obywatelskimi nie wyremontujemy dróg, nie damy rady, to są zbyt wysokie koszty, tam często wchodzi też odwodnienia, nie będziemy w stanie w ten sposób robić dla mieszkańców drogi. Musimy wprowadzić jakieś czytelne kryteria, żeby to było dla wszystkich jasne i żeby można było planować również inwestycje budowy. Mieszkańcy będą wiedzieli, nasze kryteria o tym mówiły, w jakiej kolejności, czy ile lat m.in. oczekują mieszkańcy na te drogi, jaki jest stan zasiedlenia, ten ranking o tym mówi. Stan techniczny drogi, czy to jest droga gruntowa,

dostaje odpowiednią ilość punktów. My robiliśmy taką symulację, nam wyszło, że ten ranking zadziała. Nie wiem, czy Prezydent zrobił, czy wyszło mu również podobnie. Kilka ulic wrzuciliśmy i wyszło, że na przykład ulica Domeyki uzyskiwała bardzo dużą ilość punktów powyżej 100, Budowlana itd. Poza tym to, co pan Kaliszuk powiedział, to dla mnie to jest właśnie takie coś, co w samorządzie nie powinno mieć miejsca, czyli politykowaniem nad drogami. Powinniśmy się spierać o kolor ewentualnie drogi, czy ma być czerwony, czy z szarej kostki, a nie ustalanie, kto ma większość, kto ma większe wpływy. Remontujemy drogi tam, gdzie radni bardziej krzyczą, a nie tam, gdzie jest większa potrzeba. Nie o to chodzi. Ja przyszedłem do samorządu w innym celu, żeby pomóc mieszkańcom wyremontować, wybudować w ogóle drogi. Jeśli chodzi o płyty ażurowe, jak są dobrze wykonane i jest dobra podbudowa, to one funkcjonują. Nam chodzi o takie drogi, których w ogóle jeszcze nie ma i mieszkańcy są zalewani. To są ważne drogi, bo np. od 40 lat już są zasiedlone, gdzie mieszkańcy już są na emeryturze i nie wiedzą, kiedy się mogą doczekać, kiedy te drogi zostaną wybudowane. O to chodzi, o takie właśnie osiedla. Przewodniczący wspominał o ulicy Królowny Śnieżki, została wykonana z Budżetu Obywatelskiego, ponoć bardzo dobrze. Wiem, że są reklamacje, ale przecież dopiero co została wykonana, także tam są potrzebne poprawki, są potrzebne odwodnienia, też tam pracujemy z mieszkańcami, kamerami będziemy sprawdzać, w którym miejscu jest przerwane odwodnienie. Dużo jest takich różnych rzeczy do załatwienia i to właśnie mi się wydaje, że ten sposób, podejście systemowe, takie inżynierskie do remontów dróg, do budowania dróg, to by uprościło nam wiele spraw w naszym mieście. Następne w kolejności mogą być i owszem powinny być szkoły, które należałoby było wyremontować, rozbudować. Myślę, że to jest dobry kierunek i wstęp do tego, żeby w jakiś sposób systemowy podejść do planowania inwestycji... (czas się skończył)

#### **Głosowanie – wniosek formalny radnego Filipa Gryko o zamknięcie dyskusji w sprawie druku nr 715**

**W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania dokonała zamknięcia dyskusji większością głosów. Wyniki głosowania: za – 15 głosów, przeciw – 4 głosy, wstrzymujących – 2 głosy.**

Następnie, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

#### **Głosowanie – druk nr 715**

**W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra – nie podjęła. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 12 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.**

### **5.3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - druk nr 716**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - druk nr 716<sup>1</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

#### **Pytania**

**Radna p. Bożena Ronowicz** – czy ta radykalna obniżka kwot opłaty za zajęcie pasa drogowego, będzie dotyczyła tylko ogródków gastronomicznych, kawiarnianych, czy tam z pubów, czy też będzie dotyczyła automatów do gry hazardowej, tak jak w tej chwili stoją takie automaty na starówce, tu przy

<sup>1</sup> Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - druk nr 716 – załącznik nr 4.3

banku PKO. Czy również takie ogródki, które będą tego rodzaju działalność prowadziły, będą w tej bonifikacie?

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – zgodnie z treścią uchwały stawka 1 zł obowiązuje w ogródkach gastronomicznych.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – 1 zł rozumiemy za ogródek, natomiast jedno, że tak powiem, uderzenie w taki automat albo zagranie, często jest to od 2 do 5 zł. Ja już nie mówię o innej kwestii, często reklamy i rysunków. Ja już zwracałem na to uwagę, bo potrafią być rozneglizowane kobiety. Także bardzo bym prosił o zwrócenie uwagi co w tych ogródkach się znajduje tak naprawdę. Stąd pytanie, czy to dotyczy ogródków gastronomicznych i co w tych ogródkach tak naprawdę będzie mogło być zlokalizowane? Czy te właśnie elementy, że tak powiem, nazwijmy dodatkowej rozrywki, jeżeli tak to mogą nazwać.

**Radna p. Bożena Ronowicz** – spytała, jak będzie rozliczany taki ogródek, w którym są automaty to gry hazardowej i jednocześnie prowadzona za złotówkę ta działalność? Czy ulokowanie takich automatów oznacza, że będzie to normalna stawka za zajęcie pasa drogowego, taka jak przed uchwaleniem tego projektu uchwały, który w tej chwili procedujemy?

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – trudno jest w uchwale rozróżnić tego typu elementy, że dotyczy to wszystkich ogródków gastronomicznych, gdzie jest prowadzona gastronomia, ale nie ma tam gier, bo gdyby były gry, to wtedy od tego metra kwadratowego należałoby uiszczyć większą opłatę. Pomoc nasza wynika z oczekiwań branży gastronomicznej, która poszerzając te ogródki po to, aby móc jak najwięcej osób przyjmować. Rezygnujemy z wpływów dotychczasowych i przyznajemy stawkę za 1 ogródek 1 zł.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - Są zastrzeżenia co do automatów na deptaku, które są ustawiane. Czy też będą w tym sezonie, jak to wygląda, bo jakieś są szykowane petycje w sprawie likwidacji tych urządzeń. Kto jest za to odpowiedzialny w mieście, za stawianie tych automatów, kto wydaje na to zgodę?

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – dodał, że nie chodzi tylko o automaty dla bardziej dorosłych, kopane czy które się uderza, ale często są w ogródkach automaty dla mniejszych dzieci z kulkami, z różnymi dodatkami, rzeczami i one często tak naprawdę nie są właścicielami nawet. Czy też te elementy to nie jest własność nawet tych, którzy prowadzą te ogródki, tylko oni udostępniają z kolei dla właścicieli dużej ilości automatów. I tak naprawdę potem właściciel tego ogródka zarabia dużo więcej niż my w tej chwili będzie musiał zapłacić. Więc proszę rozważyć taką sytuację, ale to jest jasne i oczywiste, ogródek to ogródek, natomiast za tą część, która jest zajęta przez taki automat, powinna być normalna stawka opłaty pobierana i chyba te wątpliwości będą wtedy rozwiane.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – pierwszy raz słyszymy tego typu uwagi. Jednak stoimy na stanowisku, że należy zwolnić wszystkich. Natomiast tą kwestię, którą państwo przedstawiają, będziemy rozpatrywać i możemy wrócić oczywiście na przyszłość z poprawką tej uchwały, którą wynegocjujemy na odpowiedniej komisji po uzgodnieniach z przedstawicielami branży. Bo trudno, żebyśmy dzisiaj nie rozmawiając z branżą gastronomiczną o tym dyskutowali bez nich. Dotąd z nimi rozmawiając, te rozmowy prowadził radny Rafał Kasza, było jasne i oczywiste, że w zeszłym roku zwalnialiśmy decyzją prezydenta, dzisiaj uchwałą rady wprowadzamy. W zeszłym roku było to akceptowane, nie były podnoszone tego typu głosy. Natomiast ja proponuję, ponieważ gastronomia generalnie na starówce, ale to dotyczy całego miasta, czyli wszędzie, gdzie w pasie drogowym jest takowy ogródek, żeby zwolnić. Natomiast, bo to jest od 1 kwietnia nawet to zwolnienie. Natomiast jeśli chodzi o tę kwestię czy to urządzeń rzutowych, czy to gier, to proponuję, żeby w odpowiedniej komisji spotkać się z przedstawicielami branży, wypracować jakieś porozumienie i moglibyśmy później poprawić naszą uchwałę.

**Radny p. Janusz Rewers** - czy ta stawka dotyczy też bardzo gorącego okresu winobraniowego? Po drugie, czy radny Kasza nie uważa, że jest daleko idącą niezręcznością, że co chwilę on się pojawia w sprawach ogródków, a przecież wiemy, że jeszcze do niedawna on prowadził działalność na terenie miasta, w tej chwili przepisał to na swoją rodzinę. Bardzo bym prosił, żeby jednak rozmawiać szerzej z osobami prowadzącymi działalność, bo bardzo łatwo tu być posądzonym o nepotyzm czy kumoterstwo.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – rozumiem, że jak radny Legutowski mówi o ulicy Budowlanej i Domeyki, to nie jest nic związane z jego okręgiem, a jeśli mówi pan Rafał Kasza, to jest to wielki problem. Mi się wydaje, że to jest bardzo dobrze, że pan Rafał Kasza, który ma doświadczenia z prowadzenia gastronomii, potrafi zintegrować przedsiębiorców prowadzących tę działalność i występuje transparentnie, bo przecież nie jest to decyzją prezydenta, tylko prezydent wystąpił właśnie do Rady, aby tą decyzję podjęli. Więc nie widzę tutaj nic nagannego, żeby o to

walczyć, na czym się zna, czy w czym się działało. A odpowiadając na pierwsze pytanie, jeśli chodzi o Winobranie, to ta opłata złotówka jest wyłączona z okresu winobraniowego. Podczas Winobrania ogródki w sposób naturalny muszą być zmniejszone, dostosowane, nie wszystkie się utrzymają, bo to chociażby wynika z tego, że musi działać tradycyjnie nasze miasteczko winiarskie.

**Radny p. Filip Gryko** - zadał pytanie do radnego Rewersa, bo jeżeli widzi coś zdrożnego w tym, że Rafał Kasza występuje w kwestii gastronomii, to dlaczego zabierał głos w kwestii modernizacji amfiteatru, na którym, wszyscy doskonale wiedzą, występował i pobierał za to wynagrodzenie. Także ja bym naprawdę wstrzymywał się od takich ocen i do sprawy merytorycznie się odnosił.

**Radna p. Bożena Ronowicz** – prosiła, żeby umieścić w tym projekcie uchwały takie zaznaczenie, że ta obniżka radykalna do złotówki dotyczy tylko ogródków prowadzących działalność gastronomiczną, stricte gastronomiczną. Jeżeli pojawiają się jakieś urządzenia inne, do zabawy, wrzutowe, czy hazardowe, cena jest jednak ogródka taka, jak była dotychczas naliczana przez Prezydenta Miasta. Takie graty psują architekturę Starówki.

**Radny p. Dariusz Legutowski** – złożył podobny wniosek jak pani Ronowicz, aby wyłączyć ogródki, które dodatkowo zarobkują jeszcze na automatach. Odnośnie pana prezydenta Kaliszuka, na drogach, o których była mowa, czyli Budowlana i Domeyki, nie prowadzą działalności ani nie mam z tego zysków.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – bez spotkania i usłyszenia argumentów branży gastronomicznej tego typu autopoprawki, o której mówiła pani Ronowicz, nie wpisujemy. Oczywiście, nie stoi nic na przeszkodzie, aby radna zaproponowała i znalazła większość w radzie. Natomiast nie będzie to inicjatywa prezydenta. Uważam, że uczciwie byłoby najpierw spotkać się i rozmawiać. Pewne argumenty związane z hazardem do mnie przemawiają, natomiast niekoniecznie wrzutowe zabawki dla dzieci, bo jeżeli to ma służyć ożywieniu starówki, to uważam, że to jest częściowo zasadne. Bez spotkania takiej autopoprawki zgłaszać nie będę.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - pytanie do wnioskodawcy: czy jest skłonny przyjąć poprawkę bez tych konsultacji, o których mówi i stworzenia § 3b wskazującego w treści, cytuję: wyżej wymieniona w § 3a zniżka obejmuje tylko i wyłącznie obszar konsumpcji w ogródkach gastronomicznych, koniec cytatu. Ten paragraf 3b w żaden sposób w mojej ocenie nie musiałby być konsultowany z przedstawicielami gastronomii dlatego, że pozostałe kwestie związane z urządzeniami wrzutowymi etc., nie byłyby już w tym momencie objęte proponowaną zniżką. Z drugiej strony nie ograniczamy działalności gospodarczej do wyłączenia jakichś tam form zarobkowych dla instytucji na terenie starego miasta.

**Radna p. Eleonora Szymkowiak** - dlaczego nie można dać takiej adnotacji, takiej poprawki? Bo później to się wszystko rozmyje, trzeba załatwić sprawę konkretnie i od razu.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – podtrzymuję, bez konsultacji ze środowiskiem, któremu miała służyć ta uchwała, tej autopoprawki nie złożymy.

**Radny p. Andrzej Brachmański** – zapytał o treść poprawki zgłoszonej przez radnego p. Kotylaka.

**Radny p. Janusz Rewers** – odniósł się do propozycji radnej Szymkowiak. Czy radny Kasza nie mógł od razu się wypowiedzieć? Skoro i tak tu jest przedstawicielem, więc i tak konsultacje z tego co pan Kaliszuk sam wcześniej powiedział, odbywają się głównie z nim i że to jest wszystko okej, no to niech się wypowie. Mi się wydaje, że ta zmiana jest rozsądna i jakby ucina raz na zawsze wszelkie nadużycia w tej sprawie złotówki za ogródki.

#### Opinie komisji<sup>1</sup>:

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna z 24 maja 2021 r.

#### Dyskusja

**Radny p. Andrzej Brachmański** - Teoretycznie wydaje się, że ci, którzy są przeciwko aparatom hazardowym mają rację. Ja też uważam, że to jest przegięcie ze strony właścicieli ogródków, że tak automaty wsadzają. Natomiast mamy jakby 2 sytuacje. Pierwsza, to jest taka, że chcemy pomóc ludziom, których branża najbardziej ucierpiała na covidzie. Chcemy pomagać na pół gwizdka, czy na cały gwizdek. Uważam, że te automaty w jakimś momencie im pomagają, więc moje zdanie jest takie, że w tym roku bym jeszcze jednak im pozwolił, niech trochę odetchną, niech staną na nogi, żeby sobie zarabiali różnymi,

---

<sup>1</sup> Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 5

również niekonwencjonalnymi sposobami. Natomiast uważam, że w przyszłym roku jak będziemy tu konstruowali różne rzeczy, to rzeczywiście, te wszystkie aparaciki z tych ogródków powinny zniknąć. I drugi problem to jest kwestia zapisania tego, co proponuje pan radny Kotylak. Dlatego chciałem zapytać co to znaczy obszar konsumpcji? Czy to jest stolik, to są krzesła, czy droga do toalety to też jest obszar konsumpcji? Np. w jednym ogródku mamy toaletę na terenie ogródka. Więc myślę, żeby zapisać taką rzecz precyzyjnie to trzeba to precyzyjnie zgłosić. Dzisiejsza dyskusja raczej nam nie pomoże. Propozycja pana prezydenta Kaliszuka, żeby ewentualnie to odesłać i poczekać z tym i zobaczyć, co się dzieje jest sensowna. Dajmy tym przedsiębiorcom chociażby jeszcze w tym roku trochę oddechu i pozwólmy im, żeby w tym roku zarabiać niekonwencjonalnie tak, jak chcą. Bo za chwilę się okaże, że będziemy chcieli bardzo ożywić deptak, tylko nie będzie wiadomo jak ten deptak ożywić.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - jasno z przepisów choćby o żywieniu zbiorowym są zdefiniowane, co to są te obszary, który jest wydzielony do konsumpcji, więc tutaj nie ma co wyważać drzwi już dawno otwartych, po prostu to jest zdefiniowane w prawie.

**Radny p. Marcin Pabierowski** - mamy zajęcie pasa drogowego. Czy są ogródki na terenie miejskim, które nie są w pasie drogowym, czy ta uchwała je obejmuje i co wtedy z opłatami? Jakie wtedy ci przedsiębiorcy mają opłaty za te ogródki wystawione na terenie miejskim? Czy oni też wtedy są objęci, w mojej opinii powinni być objęci również, tą pomocą covidową?

**Radny p. Dariusz Legutowski** - Kto wydaje zgody na umieszczanie automatów przy tych ogródkach? Z tego, co mi wiadomo, to już szybciej były informacje o tym, że w miejscach, gdzie stoją te automaty, często są używane do późnych godzin nocnych. Mieszkańcy najbliższej mieszczący tych automatów, nie są zadowoleni, że im to zagłusza sen, że nie mogą spokojnie funkcjonować. Proszę wziąć to pod uwagę. Tak jak wspominałem, jest planowana petycja w sprawie usunięcia tych automatów, także należałoby również te prośby mieszkańców odpowiednio uwzględnić w tej uchwale. Ale pytanie, kto wydaje zgody na te automaty, jak to wygląda? Ile takich zgód jest, jakie to są przychody z tytułu wydanych tych zgód, żebyśmy mogli trochę więcej się dowiedzieć w tej sprawie.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – proszę, żeby pan Legutowski nie okłamywał mieszkańców słuchających, bo ja odpowiadałem wszystkim radnym, szczególnie właśnie Koalicji Obywatelskiej, na wszystkie pytania, kiedy była faza pytań. Teraz, w momencie, gdy zadaje ktoś mi jedno pytanie, za chwilę drugi mi z Platformy zada pytanie, to ja stracę możliwość swoich 2 wypowiedzi, których mam zgodnie z regulaminem i mi pan przewodniczący Rady trzeciego głosu nie udzieli. Ja właśnie straciłem 1 głos, ponieważ pan, pan radny Legutowski zadaje pytania i mówi, że jest głucho, bo ja nie odpowiadam. Niestety, nie jesteśmy w fazie pytań już i proszę, żeby wreszcie to zrozumieć i nie naginać regulaminu rady.

**Radny p. Filip Gryko** - zaapelował do radnych, żeby w przypadku tak ważnej dla branży gastronomicznej, która ucierpiała w trakcie covidu, żeby z racji, paru automatów do uderzenia pięścią czy czymkolwiek tak ważnej uchwały ze względów finansowych nie "uwalać" z racji tego, że to jest pomoc dla przedsiębiorców. Oczy przecieram ze zdumienia, że Platforma, która zawsze się mieni tymi, którzy walczą o los przedsiębiorców, chyba będzie głosowała przeciw. Bo jak słucham tego wszystkiego, to największym problemem są 3 automaty na deptaku, a nie kwestia tego, czy zwolnić przedsiębiorców z opłaty. Ja uważam, że teraz są takie czasy, jeżeli otworzyli ogródki na razie, bo od dnia dzisiejszego mogą prowadzić tylko działalność w tych ogródkach, to jak najbardziej zwolnijmy ich. Ta branża najmocniej ucierpiała chyba ze wszystkich branż, które są w naszej gospodarce i naprawdę im się należy ta pomoc. Przypominam wam, koledzy z Platformy, że jeszcze niedawno radny Kasza był waszym kolegą i startował z waszych list wyborczych, a teraz jest największym wrogiem. Co drugą sesję, albo co każdą sesję słyszę: radny Urbaniak od najgorszych próbuje Rafała jakby zdyskredytować i delikatnie go tutaj spoliczkować. Ja uważam, że nie należy mu się to, że walczy o słuszną sprawę, a że przy okazji też jest gastronomem, to chyba to jest nic złego. To, co wcześniej mówiliśmy, że każdy z nas coś robi zawodowo, radny nie powinien być moim zdaniem bezrobotny, powinien jednak pracować w jakiejś branży. Stąd moja prośba, żeby radni z Platformy unieśli się nad swoje polityczne interesy i zagłosowali za przedsiębiorcami w tym przypadku.

**Radny p. Marcin Pabierowski** – skierował wypowiedź do radnego Filipa. Pytamy kto wydaje zgodę na automaty, przecież to jest kwestia rady miasta, uchwalamy prawo miejscowe, więc mamy prawo o to pytać. Mają prawo mieszkańcy, przedsiębiorcy wiedzieć, którzy np. nie dostali tej zgody na te automaty, to jest po pierwsze. Po drugie, pytałem, niech radny Kasza zabierze głos, skoro jest współautorem tej uchwały, co z przedsiębiorcą, który ma ogródek na terenie miejskim? Czy są takie przypadki, że przedsiębiorcy prowadzący firmy mają ogródki na terenie miejskim? Czy jest to zinwentaryzowane, ilu ich jest, czy oni wnioskowali o obniżki opłat, jakie to są opłaty? Czy to są podatki od nieruchomości, czy to jest w innym aspekcie rozliczane? Chcemy wiedzieć jak są dysponowane fundusze miejskie. Ja jestem za pomocą

przedsiębiorcom. Przypomnę, że Koalicja Obywatelska proponowała uchwałę, gdzie proponowaliśmy zwolnienie przedsiębiorców z podatku od nieruchomości. Nie uznaniowo, nie w taki sposób, tylko aby to było obligatoryjnie. Kto ma straty w covidzie, ten mógł liczyć na pomoc miasta, ta uchwała nie została przyjęta. Więc to jest takie ad vocem do Filipa, bo proponowaliśmy tą uchwałę. Tak więc jeszcze raz ponawiam pytanie, kto daje zgodę na automaty, kto o nie wnioskował, jaki to jest zakres tych firm i czy są osoby, które są na terenach miejskich, czy w ogóle są takie ogródki na terenach miejskich, nie tylko pasach drogowych? Czy ci przedsiębiorcy też mogą liczyć na pomoc covidową?

**Radny p. Sławomir Kotylak** - zwrócił się z uwagą do radnego Filipa Gryko. Bardzo proszę nie wycierać sobie gęby Platformą Obywatelską, Koalicją Obywatelską i niestosowania socjotechnik znanych z czerwonych lektur. Mówiąc kolokwialnie, już wiesz, jak będzie głosowała Platforma, jest to sprzeczne z tym, co wcześniej głosiła. Bardzo cię proszę, abyś nie stosował tego typu narracji, więc wyjaśnię jeszcze raz. Te wszystkie pytania, wątpliwości mają służyć tylko i wyłącznie jednemu, temu, żeby jak największa liczba podmiotów gospodarczych, która świadczy usługi gastronomiczne, mogła skorzystać z naszej pomocy. Ale jednocześnie nie chcemy otwierać furtki do działań, na które nie ma przyzwolenia choćby w dużej grupie mieszkańców. W związku z czym dopytywanie i próba doprecyzowania projektu uchwały nie jest żadnym działaniem, które w jakikolwiek sposób może przeszkadzać komukolwiek w prowadzeniu działalności gospodarczej. W związku z tym insynuowanie w twojej wypowiedzi, że Platforma nagle nie chce wspierać, jest socjotechniką z kategorii "czy to prawda jest, że bijesz swoją żonę?". Bardzo sobie wypraszam tego typu sformułowania na posiedzeniach Rady Miasta.

**Radna p. Bożena Ronowicz** – zauważyła, że mimo uwag pana prezydenta pytania nadal są zadawane. Ja nie mam pytań, bo rozumiem, że jesteśmy w fazie dyskusji i nie mam nic do radnego Kaszy, nie mam nic do radnego Legutowskiego, Pabierowskiego, Gryko, itd. Mam natomiast w dalszym ciągu interes etyczny, moralny, aby nie było automatów do gry w ogródkach gastronomicznych i interes estetyczny miasta, aby takie kłopoty nie stały na starym mieście. Nieraz idę do pracy na piechotę, przechodzę przez starówkę i po prostu wmurowuje mnie, że ktoś dał zgodę na usytuowanie na starówce takich kłopotów. Dlatego bardzo proszę, aby w tej uchwale znalazła się poprawka, że takie urządzenia, jeszcze do zabaw niech się znajdują przy ogródkach, kiedy rodzice rozmawiają gdzieś tam przy stoliku, żeby dzieci też mogły się czymś zabawić, ale na hazardowe automaty absolutnie nie wyrażam zgody i żeby jeszcze za takie urządzenia w ogródkach była kwota za nieruchomość dzierżawioną tutaj od miasta złotówkę. Dlatego bardzo proszę wziąć ten aspekt etyczny, moralny i również estetyczny miasta, jeżeli mam zagłosować nad tą dzisiejszą poprawką do uchwały dotyczącej zajęcia pasów drogowych.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – odniósł się do wypowiedzi kolegów z Platformy. Pan Pabierowski mówi, że pyta i musi mieć odpowiedź, ale przecież obok siedzi przewodniczący, wieloletni obecnie Wiceprzewodniczący Rady Adam Urbaniak i powinien mu powiedzieć: pytania można tylko i wyłącznie zadawać w fazie pytań. I w fazie pytań odpowiedziałem na wszystkie pytania. W fazie dyskusji mam tylko 2 głosy, a 2 radnych Platformy zada mi kolejno pytania, na które ja odpowiem i ja swoje 2 głosy w dyskusji wyczerpię. Ale popierając jednocześnie kierunek, który zgłosiła pani radna Bożena Ronowicz, chciałbym jednak, aby to było precyzyjnie ustalone i wobec tego jednak te konsultacje byśmy przeprowadzili ze środowiskiem, chociaż oczywiście kierunek opodatkowania w cudzysłowie hazardu, natomiast zgody na zabawki dla dzieci i owszem, tutaj by nie było tej opłaty. Myślę, że w tym kierunku warto iść, ale chciałbym to skonsultować. Przypominając państwu, że ta uchwała i tak miała obowiązywać od 1 kwietnia, proszę o wycofanie tej uchwały z dzisiejszych obrad, po skonsultowaniu na odpowiedniej komisji, po skonsultowaniu ze środowiskiem wrócimy do tej uchwały w czerwcu, myślę, że w tym kierunku zgłoszonym przez panią radną Ronowicz.

**Radny p. Janusz Rewers** - nie dałem rady zabrać głosu w dyskusji dotyczącej rankingu remontu dróg. Chciałem tylko przy okazji powiedzieć, że podobna uchwała funkcjonuje w Bydgoszczy, można sobie znaleźć, od 2015 roku, w 2019 ją aktualizowaną. Tam co 4 lata ten ranking jest aktualizowany i jakoś nikt nie widzi problemu. U nas wiadomo, niewłaściwy klub zgłosił uchwałę, więc mieliśmy świadomość, że ciężko będzie, żeby przeszła. A teraz chciałbym do radnego Filipa Gryki, w ogóle do klubu Zielona Razem. Obradujemy już jakieś 2,5 godziny i Filip Gryko, Przewodniczący Klubu zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i 2 razy zaatakował radnych Platformy. Naprawdę, panowie z Zielonej Razem, może złóżcie mandaty. Radny Kasza jest tu wywoływany wiele razy, przywoływany jako współautor uchwały, w ogóle nie zabiera głosu. Panowie z Zielonej Razem w ogóle nie odzywacie się, to jest po prostu żenujące. A teraz do pana Filipa Gryko, należy radykalnie oddzielić to, kiedy realizowałem imprezy w amfiteatrze, ponieważ wtedy nie byłem radnym, a pan, panie Filipie, jest aktualnie radnym i prowadzi usługi dla firm budujących na terenie Zielonej Góry. Proponuję ogłosić, dla których firm świadczy pan usługi. Przypomnę, że w słynnej zamianie działek była faktura na pana usługi również. Także może lepiej tego tematu nie zaczynajmy,



zwłaszcza że pan jest, co też jest ciekawostką, Przewodniczącym Komisji Rozwoju w Radzie Miasta. Styk interesów jest, że tak powiem, ewidentny, że spuścimy na to może lepiej zasłonę milczenia.

**Radny p. Sławomir Kotylak** – zgłosił tożsamy wniosek do prezydenta Kaliszuka o zdjęcie z porządku obrad uchwały na druku nr 716.

Następnie **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania.

Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - druk nr 716

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 21 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 14 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

#### **5.4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021- 2022” - druk nr 717**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022 - druk nr 717<sup>1</sup>, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Hareźlak** – Uzasadniała, że na poprzedniej sesji został przyjęty program, dotyczący szczepień przeciwko grypie, teraz chcemy zaproponować przyjęcie programu przeciwko HPV. Realizujemy ten program od 2009 roku, zaszczepiliśmy dziewczynki w wieku od 12 do 13 lat w Zielonej Górze, to jest 3.500 dziewczynek zostało zaszczepionych. Chcielibyśmy kontynuować ten program.

Opinia **Rady Dzielnicy Nowe Miasto** – pozytywna

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

**Głosowanie – druk nr 717**

**W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałę w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022<sup>2</sup> – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

#### **5.5. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - druk nr 718**

Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - druk nr 718<sup>3</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o

---

<sup>1</sup> Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022” - druk nr 717 – **załącznik nr 4.4**

<sup>2</sup> Uchwała nr XLI.671.2021 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022” – **załącznik nr 6.2**

<sup>3</sup> Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - druk nr 718 – **załącznik nr 4.5**

przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

### **Pytania**

**Radny p. Jacek Budziński** – w § 1, w pkt 2 jest takie sformułowanie: "zakres prac określonych w ust. 1 obejmuje usunięcie drzew i krzaków obumarłych, zamierających lub zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu" i o te 2 ostatnie słowa mi chodzi. Ja tutaj mam rozdział 20 z kodeksu karnego i wyraźnie jest napisane, że to bezpieczeństwo powszechne obejmuje tak: pożary, no to jestem w stanie zrozumieć, ale obejmuje również zawalenie się budowli, zalew, obsunięcie ziemi, skał, śniegu, eksplozji materiałów wybuchowych, łatwopalnych, gwałtowne wyzwolenie energii jądrowej lub wyzwolenie promieniowania jonizującego. Dlatego mam po prostu pytanie techniczne, czy takie sformułowanie "zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu" powinno znaleźć się w uchwale o tytule w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody?

**Radny p. Dariusz Legutowski** - wniósł wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały spod głosowania na wniosek mieszkańców, którzy byli zaangażowani w tworzenie Parku Braniborskiego. Wnoszą o przesunięcie procedowania tej uchwały dotyczącej wycinki 800 drzew, ponieważ nie było żadnej kampanii informującej mieszkańców o przeprowadzonej inwentaryzacji drzew. Mieszkańcy uważają, że tego typu prace powinny być nagłaśniane przez Urząd Miasta, a prace zorganizowane, tak, aby mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z przyczynami i potrzebami wycinek. Działania takie powinny być transparentne i szeroko nagłaśniane. Takie postępowanie urzędu pozwoli uniknąć protestów i frustracji mieszkańców, których pomija się w wielu ważnych kwestiach związanych z miastem. Nikt nie kwestionuje konieczności przeglądu parków pod względem bezpieczeństwa, jest to cenna inicjatywa, ale sposób załatwienia tego przez magistrat, informowanie wyłącznie na BIP pomimo, że prezydent dysponuje własną gazetą, radiem oraz mediami społecznościowymi, każe sądzić, że takie działania są specjalnie zatajane, bo wciąż mieszkańcy nie są uznawani przez prezydenta za partnerów do współpracy. I wnosimy o przesunięcie tego terminu procedowania tej uchwały o miesiąc, a prezydenta wzywamy do zorganizowania wizji w terenie dla zainteresowanych mieszkańców wraz z osobą, która robiła przegląd drzew. Mieszkańcy mają prawo wiedzieć o stanie drzew w parku, jak i o planowanych przez urząd działaniach na jego terenie.

**Radny p. Filip Gryko** - mój głos przeciw, z racji tego, że uważam, że nie możemy wszystkich uchwał ściągać. Jeżeli radny Legutowski twierdzi, że ktoś nie został poinformowany, to proszę przedstawić takie dokumenty i udowodnić to. Ja wiem, że mieszkańcy częścią też są zainteresowani, ale tylko jakby częściowo. Ci, co najbliższej mieszkają, to ewentualnie tak, a pozostali po prostu nie interesują się, a dopiero jak coś się dzieje, to się zgłaszają i do radnych miasta i do urzędników. Na pewno jestem przekonany o tym, że ta osoba, która wykonywała ekspertyzę, ma uprawnienia i raczej nie podpisałaby się pod czymś, co jest nie w porządku i co jest niezgodne z literą prawa. Natomiast blokowanie tego tematu to też jest jakieś nieporozumienie. Ja pamiętam, że zrobiliśmy w tamtym miejscu piknik konsultacyjny, nie tylko my jako radni, ale także społecznicy i jest tam plan na to, żeby ten park jakby ożywić. Ale ożywieniem tego parku nie odbędzie się z drobnych przyczyn i arborystyki istniejących tam drzew. Z tego, co się orientuję, nie wiem, czy wiceprezydent Kaliszuk może mnie wyprowadzić z błędu. Chyba ten teren został od uczelni przez miasto, nie wiem, czy odkupiony, czy zamieniony. Czyli ta procedura mozolna w celu odtworzenia tego parku jest prowadzona i to jest jeden z ich elementów. Także ja bym prosił o to, żeby jednak pochylić się nad tą uchwałą.

Zastępca Prezydenta p. Dariusz Lesicki - w 2014 stworzyliśmy Park Braniborski. Jakikolwiek prace, które są wykonywane w tym parku, muszą posiadać zgodę Rady Miasta. Firma, która zrealizowała tą analizę, wskazała jedynie drzewa, które zagrażają bezpieczeństwu. Dopowiem panu radnemu Budzińskiemu, bezpieczeństwo powszechne to też sytuacja, gdy idzie się i może na głowę spaść drzewo. Więc ja myślę, że to nie chodzi o to, co jest zapisem kodeksu karnego, ale co jest faktycznie tworzeniem rzeczywistego niebezpieczeństwa powszechnego. Wskazane zostały jedynie drzewa, które są blisko ciągów komunikacyjnych, w okolicach obszarów zamieszkałych i ewentualnie tych, które były wskazywane przez mieszkańców. Człowiek, który analizował i przeprowadzał tą analizę, dyskutował z mieszkańcami. Tak naprawdę z tych 24 ha wycinając te 840 drzew, to jest mała kropla w skali potrzeb tak naprawdę prowadzenia gospodarki leśnej i parkowej. Nie jestem fachowcem, ale rozmawiałem z tym człowiekiem i on tak naprawdę widział, że potrzeba jest o wiele większa, tak, aby pozostałe drzewa mogły się normalnie rozwijać. Ale mamy tutaj pana radnego Rosika, który na tym się zna z nas najlepiej i też może w tym temacie się wypowiedzieć.

**Radny p. Mariusz Rosik** - wyraził stanowczy sprzeciw przeciwko uchyleniu uchwały, przeniesieniu na inny dzień obrad. Uważam, że jest najwyższy czas, żeby usunąć te drzewa... potwierdzam to, z całą stanowczością. Uzasadnienie podam w dyskusji.

Głosowanie wniosku radnego p. Dariusza Legutowskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - druk nr 718

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 6 głosów, przeciw – 16 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

**Radna p. Eleonora Szymkowiak** – dlaczego, gdy wycinał prywatny przedsiębiorca drzewa i to drzewa, które miały po kilkaset lat, bo było jedno wielkie ponad 3 m obwodu i z rozpędu nawet wyciął drzewo nie tylko na swojej posesji, tylko wyciął również drzewo na gruncie miejskim, też wycinano drzewa, gdzie były gniazda ptaków i później otrząsano to, dlaczego o tym nie była mowa na sesji, a to była bardzo ważna sprawa? Pan Prezydent mówi, że tu radni muszą na sesji to przerabiać, a tego nie było. Ja nawet nie wiem, czy do tej pory zapłacił za wycinkę drzew, którą miasto rzekomo go miało obciążyć, czy pan prezydent umorzył też? Mam inne spojrzenie.

**Radny p. Janusz Rewers** - kiedy jest planowana ewentualna wycinka, jeśli dzisiejsza uchwała przejdzie. Z tego, co wiem, jesteśmy w okresie lęgowym i teraz nie wolno robić, więc pośpiech w uchwalaniu tej uchwały jest chyba nieuzasadniony.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - skoro w 2014 roku przejęliśmy teren, to jakie do tej pory prace zostały wykonane celem właśnie niedopuszczenia do tego, żeby aż tyle drzew było w takim stanie zdrowotnym, że tak powiem i wymagało obecnie wycinki? Proszę o informację jakie prace były wykonywane, kiedy, czy było zlecane wcześniej jakaś analiza stanu, że tak powiem, żywotności tych drzew? I drugie pytanie związane z przeprowadzeniem tej analizy, na którą się miasto powołuje. Kiedy ta analiza była prowadzona i ewentualnie wskazanie kto ją prowadził i jakie uprawnienia do tego posiada?

**Radny p. Dariusz Legutowski** - czy w przypadku takiej uchwały nie jest przypadkiem wymagana opinia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska? Po drugie, mieszkańcy wnioskowali przede wszystkim o wycinkę drzew w przejściach, które są suche, gałęzie, które zagrażają bezpieczeństwu i dlatego składali taki wniosek. Czy można by było tą wycinkę, jeśli chodzi o same gałęzie, które mocno przeszkadzają, zrobić w trybie pilnym, natomiast to trzeba spokojnie za miesiąc.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** - musicie się zdecydować, Platforma Obywatelska, czy wycinamy, czy nie wycinamy. To oczywiście dygresja, bo mamy 2 głosy. Jeden mówi, że nie wycinać, bo jest zakaz, drugi mówi, że wycinać, bo jest niebezpieczeństwo. W momencie niebezpieczeństwa w każdym momencie możemy podjąć decyzję o wycince. To jest jakby kwestia zasadnicza, która mówi, abyśmy to zrobili jak najszybciej, ponieważ do tej pory nie zdarzyło się tam nic, więc się nie zdarzy. A panu radnemu Kotylakowi proponuję przeczytać uzasadnienie, tam jest wpisany z imienia i nazwiska kto był i w którym momencie były przeprowadzana ta analiza. Więc trudno, jeżeli radny nie czyta nawet uzasadnienia, a później zadaje pytania, odpowiadać. Więc proponuję przeczytać to uzasadnienie i tam jest napisane. A człowiek, który został tam wskazany z imienia i nazwiska jest leśnikiem i ta osoba ma pełne uprawnienia do działalności.

**Radny p. Jacek Budziński** - mam przed oczami dokument, gdzie jest w Excelu wykaz tych drzew, które są przeznaczone do wycinki, a także rzuty z mapy pokazujące, gdzie te wszystkie drzewa stoją, które wymagają pozwolenia na wycięcie i te, które nie wymagają. Czy można by było w tej chwili przesłać te dokumenty wszystkim radnym, bo gdy zobaczą np. wykaz tych drzew, to myślę, że zupełnie inne spojrzenie będą mieli na konieczność tej wycinki. Tu dominują drzewa martwe, albo drzewa silnie pochylone nad ścieżką. Z tego, co ja widzę, jest tutaj wymienione dokładnie rzecz biorąc tyle, ile w uchwale, może tam ciut mniej, 800, już patrzę, 816 drzew.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** poinformował, że zostało to wysłane chwilę temu, jeżeli ktoś ma możliwość teraz otworzenia, pełny wykazu do wszystkich państwa radnych został przekazany.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - czytam uzasadnienie i tam jest wpisany podmiot, który to

realizował. Natomiast ja pytałem kto to realizował, czy Urząd Miasta wie, kto to realizował. Jeżeli tym podmiotem jest jednoosobowa firma i to jest ta sama osoba, to wystarczyło tylko potwierdzić, że to jest ta sama osoba. Jeśli chodzi o datę, jest wpisany grudzień 2020 i pytanie dotyczyło okresu. Czy to był ten okres, w którym, że tak powiem, drzewostan jest raczej w dużej mierze оголоcony z liści i pytanie dotyczyło właśnie czy to był cały ten okres, czy też, czy to był tylko grudzień, czy był jeszcze jakiś inny okres brany pod uwagę. I jeszcze raz upomnę się o odpowiedź na pierwszą część pytania dotyczącego, jeszcze raz powtórzę, rok 2014. Przejmujemy jako miasto teren, jest to już forma parkowa, w związku z tym powtórzę pytanie. Jakie działania miasto podejmowało w tym czasie, aby nie dopuścić do takiego stanu tych drzew, że dzisiaj musimy ponad 800 z nich wyciąć, czyli krótko mówiąc wykarczować? Być może mogłoby być tak, że ta liczba byłaby zdecydowanie mniejsza, gdyby podjęto działania przez cały okres dysponowania gruntem.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** - ta uchwała, która zostanie przyjęta, bądź nieprzyjęta, ona idzie do akceptacji przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i wówczas ponownie jest analizowana z punktu widzenia ochrony środowiska. W kwestii tego, jak była weryfikowana, prace pielęgnacyjne bieżące były wykonywane, a tutaj jest kwestia tego, że niestety trzeba przeprowadzić trzebież drzewostanu, który nie wykształcił się w trakcie wzrostu tego lasu i to jest jakby element podstawowy, który zleciliśmy w tamtym roku. W listopadzie i grudniu były przeprowadzone analizy i tak jak wiem, podmiot i osoba, która została wskazana w załączniku, jest uprawnionym leśnikiem, czyli osobą, która ma do tego wykształcenie i zna się na tym, jak prowadzi się gospodarkę leśną i jak również powinno dbać się o lasy i parki. Kwestia dodatkowych informacji czy to był podmiot, to była inwentaryzacja opracowana przez osobę fizyczną, więc ta osoba fizyczna jest jednocześnie leśnikiem. Wskazaliśmy jedynie obszary, które są obszarami przy przejściach, jeżeli ktoś tamtędy chodzi, albo ktoś tam był, to wie doskonale, że obszar ten 24 ha powinien być jeszcze dogłębniej przeanalizowany. Ale na chwilę obecną dysponujemy takimi środkami w budżecie miasta, aby zrealizować te prace są najpilniejsze ze względów bezpieczeństwa, jak i również możliwości dalszego wzrostu zadrzewienia Parku Braniborskiego.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - Kiedy Urząd Miejski będzie składał wniosek o wycinkę drzew?

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** - W momencie uzyskania pozytywnej opinii Regionalnej Dyрекcji Ochrony Środowiska w Gorzowie.

## Dyskusja

**Radny p. Paweł Zalewski** – przekazał dodatkowe informacje, cała sprawa zaczęła się od zgłoszenia mieszkańców i inicjatorów, którzy intencjonowali powstanie całego Parku Braniborskiego. Poprosili o to, żeby drzewa uschnięte, które są przy ścieżkach, a one są dosyć mocno uczęszczane, dzieci do szkoły i tak samo na cmentarz ludzie przychodzą. To są tranzytowe trasy, żeby zabezpieczyć te trasy i wszystkie gałęzie, które są suche, czy drzewa, które są suche przy tych ścieżkach, żeby usunąć. Prosiłem Urząd Miasta o to w interpelacjach, żeby zabezpieczyć, uporządkować tą kwestię bardziej na wniosek mieszkańców. Jeżeli ta uchwała by przeszła, to ja dalej będę z Urzędem Miasta się kontaktować w tej kwestii, żeby te prace wykonane zostały w okresie mniej więcej od 15 sierpnia, kiedy rzeczywiście większość ptaków jest po okresie lęgowym i te prace nie będą ingerowały, nie będą ich płoszyły. Czy też pozostawienie tej ścinki drzew na miejscu po to, aby one w sposób naturalny uległy rozkładowi, wzbogaciły różnorodność biologiczną tego terenu chronionego. Też jest bardzo istotne poinformowanie wcześniej mieszkańców poprzez wywieszenie informacji na wejściach do parku, powiedzmy tak z tydzień wcześniej, o tym, że zostaną wykonane takie działania, w jakim terminie i z jakiego powodu. Co jest przyczyną wykonania tych prac, że to jest dla dobra też mieszkańców, dla ich bezpieczeństwa.

**Radny p. Jacek Budziński** - potwierdził to, o czym mówił radny Zalewski. Jedną z osób, którą doskonale znam, a była w tym zespole inicjującym powstanie parku krajobrazowego, to właśnie ona w imieniu tych osób złożyła wniosek do miasta, aby usunąć tego typu drzewostan, czyli martwy albo zagrażający mieszkańcom. Więc to jest wniosek mieszkańców, a nie wniosek Urzędu Miasta. Urząd Miasta ma być tym podmiotem, który będzie realizował wniosek mieszkańców. Też, gdy czytałem po raz pierwszy projekt tej uchwały, zrobiła na mnie wrażenie liczba 817 drzew, ale kiedy zobaczyłem zasięg tych działek, to nie jest dużo. Sami państwo wiecie, że jestem zasadniczo przeciwnikiem wycinki lasów, chociażby w zakresie 300 ha strefy w okolicach osiedla Pomorskiego, od początku byłem przeciwnikiem i przeciwnikiem pozostanę. Natomiast jestem zwolennikiem usuwania niebezpiecznych, martwych drzew, ale także wiatrołomów. Niejeden raz składałem interpelacje o usunięcie tego typu wiatrołomów, martwych drzew albo drzew już pociętych. Pan Zalewski trochę

zmienił moje patrzyenie na to, że ma się to rozkładać, w porządku. Składałem w zakresie chociażby bliskich terenów osiedla Pomorskiego, jak i na samym osiedlu Pomorskim. Mówię tu o lasku przy zespole edukacyjnym, albo o lasku pomiędzy siedzibą firmy Iglotechnik, a przedszkolem. To mieszkańcy do mnie się zwracają o to, aby takie wiatrolomy usuwać, aby usuwać martwe drzewa, ponieważ tamtędy przechodzą starsze osoby, idąc np. do kościoła z osiedla Pomorskiego, albo dzieci, które wyprowadzają psy, dorośli również. To oni zgłaszają, wysyłają mi zdjęcia, które drzewa należy usunąć, ponieważ według nich przy jakiegokolwiek burzy mogą po prostu komuś spaść na głowę, albo nawet bez tej burzy. Dlatego ja poprę tą uchwałę, natomiast rozumiem wątpliwości, które artykułują zwolennicy przesunięcia tej uchwały o miesiąc. Wśród tych wątpliwości z tego, co uzyskałem od mieszkańców, była np. kwestia, że nie wszystkie drzewa były oznaczone, te przeznaczone do wycinki. Właśnie dlatego poprosiłem o przesłanie państwu tych dokumentów, bo państwo macie tam 5 rzutów mapy i wykaz drzew. Tam gdzieś, występuje sformułowanie, że np. znajduje się tam jakaś budka łęgowa w tym martwym drzewie, no to to warto jest przypilnować. Natomiast określenie drzewo martwe, wywrot podparty, czyli taki, który może zawsze się później przewrócić, albo inne sformułowania jasno pokazujące, że np. występuje tam kornik, albo jest obumarła brzoza na wysokości tego drzewa. Widać, że ten, kto przygotował tą diagnozę wykonał bardzo rzetelnie. Być może błąd Urzędu Miasta polegał na tym, że nie poinformowano mieszkańców. Można np. podać link, stworzyć takie miejsce w internecie, gdzie mieszkańcy będą mogli sobie zobaczyć na mapie jak to będzie wyglądało, gdzie są te drzewa wymagające zgody na wycinkę i niewymagające, czyli mówię o tych rzutach, które państwo radni otrzymaliście, a także np. link do tej diagnozy, do tej tabelki w Excelu, gdzie tutaj jest jasno określone, dlaczego akurat te drzewa mają być usunięte, a nie inne. Jeszcze raz powtarzam, jestem zwolennikiem usuwania wiatrolomów, martwych drzew i porządkowania tego typu parków. Jestem z kolei przeciwnikiem wycinania zdrowych lasów, a zwolennikiem szukania np. innych miejsc pod inwestycję. Ale to już państwo wiecie z innych sesji Rady Miasta. Dlatego proszę, aby radni przed podjęciem decyzji otworzyli ten plik Excel i dokładnie popatrzyli na to, co jest w tej tabelce. A Urząd Miasta z kolei proszę, obojętnie, jaki będzie dzisiaj wynik głosowania nad tą uchwałą, aby tego typu rzeczy po prostu w formie chociażby tylko linków udostępniał mieszkańcom. W Łączniku Zielonogórskim może być podany link, gdzie mieszkańcy mogą się zapoznać z tego typu dokumentami... *(czas się skończył)*

**Radny p. Mariusz Rosik** – wyraził, że jest mu bardzo przykro, że ktoś zabiera głos na jakiś temat, który może iść w teren, może to sprawdzić i zobaczyć naocznie, jak to wygląda, a tylko zabiera głos na podstawie tego, co przeczytał w uchwale. Uważam, że zabierając głos w tak ważnej sprawie dla zielonogórczyń i dla mieszkańców, którzy mieszkają w pobliżu tego Parku Braniborskiego, należałoby uczciwie tam się udać w teren i zobaczyć, jak to wygląda. Nie patrzeć na jakieś mapki, na rzuty mapek, tylko iść w teren. Gdybyście poszli w teren, zobaczyli, jak to wygląda, byście na pewno diametralnie zmienili zdanie. Uważam, że ta wycinka jest bardzo, ale to bardzo potrzebna. Te drzewa zagrażają życiu, ja jestem po prostu zdziwiony, że tak długo te suche drzewa tam stoją. One w każdej chwili mogą runąć na ludzi, na ścieżkę. Nie wiem czy tam w ogóle byliście, tam jest bardzo dużo ludzi. W pierwszej chwili też mi się wydawało, że 817 sztuk drzew to jest bardzo dużo, ale jak pojechałem w teren, zobaczyłem jak to wygląda, to naprawdę bardzo się zdziwiłem, że to jeszcze tam stoi, że tego wcześniej miasto nie usunęło. A dlaczego tak dużo jest drzew suchych? Szanowni Państwo, klimat nam się zmienia. Poziom wód gruntowych się zmienia, niestety drzewa usychają. Ten Las Braniborski jest bardzo stary, sosna ma ponad 100 lat i chcecie, czy nie chcecie, ale co kilka lat będziemy musieli tam wchodzić i te suche drzewa usuwać. W przyszłości z tego sosnowego lasu nic nie zostanie, zostaną nam tylko lasy liściaste. Są tam piękne dęby, akacje, klony, w drugim piętrze jest klon, znaczy, który kiedyś będą stanowiły pierwsze piętro. Przeszedłem dość dokładnie ten Las Braniborski, jest to dobrze zrobiona robota, ale mam jedną uwagę do kolegi, który to wyznaczał, leśnika, on to robił w grudniu. W grudniu nie widzimy czy są drzewa liściaste suche, czy są w stanie spoczynku. Wchodząc teraz tam zauważyłem, że jest prawie, powiedzmy, tak między 40 a 50 drzew liściastych, głównie dębów, akacji i brzoź, które są już suche, które też grożą przewróceniem, połamaniem koron i też należałoby je usunąć. To nie są takie drzewa, które mają po 0,2 kubika, 0,3 kubika, to są drzewa dębowe, które mają po 5, 6 kubików. Naprawdę, to stanowi porządne zagrożenie dla osób tam przebywających i należałoby jak najszybciej to doznaczyć i szybko wyciąć. Jeżeli chodzi o okres łęgowy, można ciąć w okresie łęgowym, bo na tych drzewach nie ma gniazd, to widać wyraźnie. Te drzewa są bez gniazd i jeżeli wyrazi Dyrekcja Regionalnej Ochrony Środowiska w Gorzowie zgodę, można to ciąć, ciąć tak, żeby nie było w tym żadnych szkód. Jeszcze mam jedną dygresję na temat mapy, która tam jest ustawiona na ulicy Władysława IV - mapa z planem Parku Braniborskiego. Uważam, że ta mapa jest przerzucona do góry nogami, jest źle umieszczona na tym planie. Osoba, która będzie chciała zwiedzać ten Park Braniborski, stając przed tą mapą nie będzie wiedziała gdzie się znajduje, jaki jest kształt tego Parku Braniborskiego, gdyż on jest do góry nogami. Jeszcze na

takich mapach zaznacza się miejsce, w którym ta mapa jest zaznaczona, żeby osoba, która stoi przed mapą, wiedziała, w którym miejscu jest dokładnie.

**Radny p. Filip Gryko** – odniósł się do kwestii wypowiedzi radnych Platformy. Nie wszystkich, bo mój przedmówca dość merytorycznie wypowiadał się. Natomiast radny Legutowski, na wejściu mówi, że jest jakiś spisek, że to wszystko jest nie w porządku, że to jest kolejna ustawka, czy coś takiego, żeby wyciąć kolejne drzewa. Ja uważam, że to jest nie w porządku. Macie takiego specjalistę, jakim jest radny Rosik, który merytorycznie jest w stanie to sprawdzić, to wy nie potraficie w swoim klubie się dogadać, porozmawiać na ten temat co leśnik, który jest specjalistą, sądzi na temat tego parku, na temat jego stanu faktycznego, na temat drzew, które nadają się do wycinki, bądź też się nie nadają. Mówicie, że wszystko źle, że miasto to źle robi, że to jest kolejny przykład do tego, żeby wyciąć park. To jest przykład waszej niekompetencji, braku porozumienia. Powinniście ze sobą rozmawiać więcej, ja tak uważam. Natomiast do tego, co jeszcze radny Rewers mówił odnośnie naszego Klubu Zielona Razem. Jeżeli radny Rewers, który jest mieszkańcem innej gminy, jednocześnie jest radnym Rady Miasta, co jest niezgodne z przepisami i on mówi do naszych radnych i do radny klubu Zielona Razem, my powinniśmy oddać mandat, to dla mnie to jest jakiś tandetny kabaret. Przypomina mi to jego kabaret, który ma coraz mniejsze powodzenie i uważam, że tak nie powinniśmy robić i nawzajem siebie tu dotykać. Powinniśmy merytorycznie pracować i z racji tego proszę was, żebyście się dogadywali wewnętrznie, jeżeli macie specjalistę, to korzystajcie z niego. Natomiast jeżeli chodzi o same wycinki, Jacek Budziński, ale także ja, mieliśmy kontakt przynajmniej z panią dyrektorem pobliskiej podstawówki, która zwracała nam uwagę, że jedna ze ścieżek do tej szkoły, która właśnie graniczy z Parkiem Braniborskim, centralnie biegnie przez Park Braniborski, że trzeba niektóre drzewa niebezpieczne wyciąć, ponieważ tam dużo dzieci uczęszcza i też właśnie wsłuchując się w ten głos pani dyrektor m.in., podjęta została decyzja o tym, żeby wykonać te prace arborystyczne. Nie wyobrażam sobie, żeby przedłużać to o kolejne miesiące i czekać aż się wydarzy jakaś tragedia, żeby część pseudoochrony, jakichś zielonych, którzy nagle będą się przypinali do drzewa, twierdzili, że wszystko jest w porządku. Kto później będzie odpowiedzialny za to, jeżeli coś się wydarzy, wtedy będzie prezydenta, radnych, a myślę, że na 100% pana prezydenta Kubickiego, że ktoś stracił życie, albo stracił zdrowie. Uważam, że trzeba działać od razu, jeżeli radny Rosik potwierdza, że stan faktycznie jest taki, a nie inny, jeżeli potwierdza to osoba z uprawnieniami, arborysta, który się pod tym podpisuje, czy leśnik, to jest to jak najbardziej zasadne. Wracając do wypowiedzi Pawła Zalewskiego, przypominam sobie na Gęśniku jak spieraliśmy się podczas budowy, tam było chyba 750 drzew do wycinki. Budzi grozę, że to jest 800 drzew, ale przy kilkunastu hektarach lasu, to ta liczba naprawdę jest mała. Jeżeli to są drzewa suche, to nie ma na co czekać, trzeba po prostu działać i nie ulegać taniemu populizmowi, że nie wycinamy drzewa. Jeżeli one zagrażają życiu i bezpieczeństwu osób korzystających z tego parku, to jak najbardziej.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszek** – wszystkich przeciwników naszej dzisiejszej uchwały zachęca do wspomnień związanych z rewitalizacją historycznego parku w Zatoniu. Tam zostało w ramach tej rewitalizacji wyciętych kilka tysięcy drzew i dzisiaj jesteśmy dumni z tego, jak to pięknie wygląda, jak jest bezpiecznie. Część tych drzew wynikało z konieczności utworzenia osi widokowych, ale bardzo duża część wynikała właśnie z kwestii bezpieczeństwa, usunięcia suchych i zagrażających potencjalnym użytkownikom. Dlatego też, te same osoby, które dzisiaj namawiają radnych do protestów, pseudoekolodzy, wówczas też tam przybyli i domagali się natychmiastowej reakcji. Dopiero zdziwieni, że nie tnie to prezydent, a że Lasy Państwowe to robią i ze wszystkimi zgodami i konserwatora i RDOŚ-u, już zrozumiano, że jest to konieczne. Tu jest tak samo konieczne ze względów chociażby bezpieczeństwa i dojścia bezpiecznego dzieci do szkoły.

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** - poparłem wniosek radnego Legutowskiego z uwagi na to, że rzeczywiście tutaj ma rację. Generalnie w tej formie, w której ten projekt do nas trafił, rodził więcej pytań, niż odpowiedzi. Chciałem podziękować panu radnemu Budzińskiemu za refleks i rozsądek, którego gdzieś zabrakło w momencie składania tej dokumentacji, bo rzeczywiście jakby zmienia optykę dokument, o którym wspominał radny Budziński, czyli zestawienie drzew plus mapki. Pragnę zwrócić uwagę, że w wielu wypadkach niestety nasze pytania są wprost proporcjonalne do nieprzygotowania projektu uchwały. Jeżeli mamy sytuację taką, że dostajemy dokument, który rodzi więcej pytań niż ma odpowiedzi, to trudno się dziwić, że potem rozpoczynamy dyskusję. Na sesji mieliśmy przykład, projekt dotyczący szczepień HPV i tam nie było żadnej dyskusji, tylko to tak naprawdę przeszło z marszu, więc moim zdaniem to jest kwestia tak naprawdę przygotowania dokumentu. My jako rada pracujemy na dokumentach, które dostajemy. Więc jeżeli dokument jest rzeczywiście przygotowany w sposób dobry, wyczerpujący, wtedy nie ma pytań. Szczerze mówiąc do momentu wystąpienia radnego Budzińskiego i do otrzymania dokumentów tego zestawienia, nastawiałem się na to, że zgłoszę przeciwko. Ale przyznam, że przysłuchując się dyskusji, a

przynajmniej tej części merytorycznej, która dotyczyła rzeczywiście tematyki i nie była wycieczkami personalnymi, tudzież politycznymi, chciałem zagłosować przeciw, ale teraz poprzę ten wniosek. Tylko chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, na którą mi zwrócili uwagę osoby zajmujące się generalnie tematyką ekologiczną, że wiele wycinek, które my realizujemy w mieście, są efektem niewłaściwej pielęgnacji. Bo na co mi zwrócono uwagę? Tak zasugerowano, żebym przeszedł się po przycięciu gałęzi i zobaczył ile drzew ma zabezpieczone po odcięciu gałęzi te miejsca, gdzie dokonywano cięcia i tłumaczono ile drzew, które teraz wycinamy w przestrzeni miejskiej, to są drzewa, w których kiedyś, dawno temu w ramach właśnie tego typu prac obcięto gałęzie, nie zabezpieczając ran. Bo tak to określano. W tym momencie wiadomo, że kilkanaście lat później najprawdopodobniej takie drzewo będzie wycinane, o ile się wcześniej nie złamie, dlatego że przez tego typu uszkodzenia dostaną się tam potem grzyby, wirusy i drzewo obumiera. Więc powinniśmy się także zwrócić uwagę jako rada na to, żeby ta pielęgnacja była przeprowadzona, bo ja mam wrażenie, że w przypadku miasta pielęgnacja jest tylko sprowadzona do wycinania drzew, które w wielu przypadkach przez nas samych są uszkadzane. Więc tutaj może byśmy się jednak znowu pochylili nad pomysłem, który jakiś czas temu przewinał się przez radę miasta, o powołaniu takiego ogrodnika, który będzie nadzorował choćby to, że jeżeli mamy pielęgnację, mamy przycinanie gałęzi, to potem miejsca cięcia są zabezpieczone w taki sposób, żeby uchronić drzewo przed ryzykiem zachorowania i w konsekwencji za jakiś czas, żebyśmy tego drzewa nie musieli wyciąć.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - dzisiaj byłem w Parku Braniborskim razem z mieszkańcami. Składałem wnioski w imieniu mieszkańców, inicjatywy mieszkańców na rzecz Parku Braniborskiego. Osobiście chodząc z mieszkańcami tymi pięknymi drogami leśnymi uważam, że należy bardzo pilnie wyciąć te wszystkie konary, które za chwilę polecą przy pierwszym lepszym wietrze i właśnie już lecą, w ramach szybkiej konserwacji, niekoniecznie to wymaga wycinki. Dlaczego? Bo ta wycinka może i owszem, jakby była dobrze przygotowana, bo metoda wizualna wymaga obecności liści na drzewach, a ten operat z tego, co mi wiadomo, to był robiony zimą i można go podważać. I jak się nam trafi, że ktoś złoży wniosek, a właśnie jest taka możliwość, to ta uchwała nam zostanie oprotestowana. Dlatego proponuję, żeby jak najszybciej konserwacyjnie te rzeczy, które są ewidentnie do wycięcia, są takie konary. Wykonałem kilkanaście zdjęć, wrzuciłem też na naszą grupę, żeby koledzy mogli ocenić, jak to wygląda. Tak też zgodnie z tymi mieszkańcami, że oni uważają, że pilnie należałoby wyciąć najpierw te wszystkie konary, które są w przejściach, ścieżkach, a tą wycinkę drzew zrobić, kiedy będzie możliwe i kiedy będzie potrzeba. Wszystko, tak jak trzeba, tak jak powinno być to zrobione. I jeszcze jedna uwaga, bym prosił, że jak są takie właśnie uchwały jak ta, gdzie są wymagane jakieś załączniki, żeby pan przewodniczący, czy Biuro Rady Miasta je od razu dosyłało, żebyśmy mieli jasność. Podobna sytuacja była w przypadku schroniska dla zwierząt, opinia weterynaryjna musiała być dosyłana, o którą ekstra prosiłem, tu jest podobny przypadek. Na ostatnią chwilę wszystko, także jakbym prosił, żeby ten załącznik dla radnych przysyłać. Oczywiście wnioskuję o przeprowadzanie komisji, bardzo ważnych komisji, na których byśmy mogli te wszystkie sytuacje omówić i przedyskutować. Prosiłbym też, żeby jednak stosować się do obowiązującego prawa i dosyłać co najmniej 7 dni przed posiedzeniem Rady Miasta.

**Prezydent p. Janusz Kubicki** - Zgodnie z tradycją, tak jak kiedyś była reklama Biedronki, że wszyscy jesteśmy trenerem kadry narodowej, tak wszyscy znamy się bardzo dobrze na drzewach. To miejsce, o którym rozmawiamy, to jest las i wszyscy dobrze o tym wiemy, bo to, że jest nazwane parkiem, wcale nie zmieniło charakteru tego miejsca. To jest fizycznie las, który funkcjonuje w mieście. Zresztą jak sobie ktoś pochodzi, nawet znajdzie tam tablice, które są postawione z napisem las komunalny, więc to, że nazwaliśmy coś parkiem nie oznacza, że od razu tam jest park. W tym miejscu bardzo często drzewa przy jakimkolwiek wietrze leżą, bo jest ich po prostu fizycznie za dużo, bo fizycznie dawno nie było tam przycinki i tą przycinkę trzeba zrobić. Można w tej chwili najlepiej zrobić przerwę i pójść zobaczyć to miejsce. Jacek Budziński bardzo dobrze wie, bo z tego lasu też część osób idąc np. z Pomorskiego na cmentarz też korzysta i sam wie dokładnie, że bardzo często mieszkańcy zgłaszają. Zresztą też to jest miejsce, gdzie dość często mam okazję być, więc wiem, ile tam jest drzew obumarłych, do wycięcia i po prostu fizycznie trzeba to zrobić. Tam są tysiące drzew, jest to las. Wbrew pozorom trzeba powycinać, tak jak mówił radny Rosik, można pójść zobaczyć, są nawet te drzewa, na których są tabliczki, które są pomnikami przyrody. Z tym, że one będą miały problem, jeżeli nie będziemy wokół nich prowadzić wycinki tych obumarłych drzew, to wszystkie znikną w którymś momencie. Więc ja bym prosił, żebyśmy przestali taką trochę demagogiczną dyskusję prowadzić, bo ona nie ma najmniejszego sensu.

**Radny p. Andrzej Brachmański** - Jeżeli państwo trochę się interesujecie historią to wiecie, że chodzi taka anegdota historyczna, że niejaki Stańczyk postanowił udowodnić, że wszyscy w Krakowie są lekarzami. Po czym się obwiązał, wyszedł na rynek, udawał, że go boli ząb i każdy mu radził, jak

ma zrobić. Jak słucham tej dyskusji mam wrażenie, że tak samo każdy, zwłaszcza pan radny Legutowski, zna się na lesie. Żeby zostać leśnikiem trzeba skończyć 5 lat technikum leśnego, 5 lat studiów leśnych i jeszcze trochę popracować. My dzisiaj próbujemy podważyć pracę gościa, który się minimum 10 lat uczy i minimum 5 lat pracował. 15 lat pracuje w zawodzie i nagle przychodzi gość, który nie ma nic wspólnego z drzewem i mówi, że nie wolno tego wycinać albo trzeba to zrobić inaczej. Czy państwo chcieliby mieszkać w domu zaprojektowanym przez nauczyciela, bez obrazy, nauczyciela, sklepikarza, hurtownika? No chyba nie. Więc jeżeli ktoś się podjął tej pracy i ją wykonał fachowo, to ja nie bardzo rozumiem, dlaczego my nad tym jeszcze dyskutujemy. W Polsce ostatnio zrobiła się moda, że wszyscy się znają na lesie i na ochronie przyrody. I teraz o wycinaniu lasów. Jeżeli sadi się las, a myślę, że pan radny Rosik to potwierdzi, to sadi się na hektar lasu od 10 000 do 12 000 sadzonek. Po 60 latach na tym obszarze zostaje 400 drzew, 10 000, a 400. Reszta wypada w sposób naturalny i jest wycinana. Nie dlatego, że ktoś ma takie fanaberie, tylko trzeba je wyciąć, bo takie są zasady hodowli lasu, żeby ten las rósł. Jeżeli chcemy, żeby ten Las Braniborski ładny rósł, to trzeba tam po prostu zrobić wycinkę. I nie może przychodzić pierwszy lepszy, że tak powiem, mieszkaniec, który być może jest taksówkarzem, albo sprzedaje w sklepie i on mówi co trzeba wyciąć, a co nie. Zapłaciliśmy, daliśmy robotę leśnikom. Nie bardzo widzę powód, żeby dzisiaj kwestionować pracę fachowców i dyskutować nad czymś, nad czym w ogóle nie mamy zielonego pojęcia.

**Radny p. Jacek Budziński** - Pierwsza sprawa dotyczy pana radnego Rosika. Akurat Mariusz zawsze, jeżeli poruszam kwestie związane z wycinką lasów, albo z usuwaniem drzew martwych, czy też wyrwconych przez wiatr, albo korzystam ze zdjęć mieszkańców, a najczęściej sam tam po prostu jestem i te zdjęcia robię. Bo też uważam, że trzeba najpierw to zobaczyć samemu, zanim się cokolwiek powie. Potwierdzam również to, co mówi pan Kubicki, mieszkamy i ja i on w pobliżu tego lasu i często tam jesteśmy, nie tylko np. chodząc na cmentarz, ale biegając, czy jeżdżąc na rowerze. Rzeczywiście, ten las wymaga już konserwacji. Przypomnę jeszcze raz, te działania Urzędu Miasta zostały wywołane wnioskiem mieszkańców, którzy zabiegali o utworzenie tam parku. Więc jaka może być lepsza legitymizacja do tego typu działań? Wynajęto w cudzysłowie człowieka, który się na tym zna i to wszystko określił. Tu rację ma pan radny Rosik, że należałoby może zapłacić mu jeszcze za dodatkową inwentaryzację wobec tych drzew, które okazały się być suche, dlatego, że w grudniu tego nie było widać. Ma rację też Paweł Zalewski, który mówi, że służy pomocą, aby przy wycince np. po 15 sierpnia ominąć ten okres lęgowy ptaków. Chociaż z drugiej strony i tutaj kamyczek do radnego Legutowskiego, no jak można zakonserwować martwe drzewo? Znacząco z nim zrobić, sarkofag budować? Nie wiem, woskiem zalać? Można najwyżej wyciąć, no bo jak zakonserwować martwe drzewo? Ono już nie odrośnie. Tego typu uchwały zawsze rodzą duże kontrowersje i szum medialny. To jest normalne w przypadku wycinki drzew i proszę się do tego przyzwyczaić. Jeszcze raz ponawiam moją prośbę, mówię tutaj o urzędnikach, macie Łącznik Zielonogórski. Warto przed podjęciem takiej uchwały poinformować mieszkańców. Nie trzeba tabelki z Excela ładować do Łącznika, ale można podać link, gdzie mieszkańcy mogą się zapoznać. Należy im też przedstawić zrzuty mapy, gdzie mniej więcej te drzewa są albo link, gdzie mogą sobie tego typu rzeczy sprawdzić. Wielokrotnie państwo mieliście pretensje do tego typu przypadków, że po burzy spadł konar na samochód. Pół biedy, że spadł na samochód, np. na ulicy Wyspiańskiego, bo takie zdarzenie miało miejsce, ale jeżeli spadnie komuś głowę i go zabije w parku? To do kogo państwo będziecie mieli pretensje?

**Radny p. Marcin Pabierowski** – skierował cytata do pana radnego Brachmańskiego, że kto ma uzasadnione wątpliwości osiąga wiedzę. Więc to, że radni Koalicji Obywatelskiej pytają, wnioskują, dopytują, to jest naturalna praca radnego i żadna uszczypliwość. Po to jest sesja rady miasta, tym bardziej, że nie było żadnej komisji, która by to merytorycznie rozpatrzyła, stąd dyskusja na sesji Rady Miasta. Więc bardzo proszę o racjonalne wypowiedzi, to samo kieruję do Przewodniczącego Klubu Filipa Gryko, bo my nie mamy zakazu mówienia tutaj. Mamy swoje wątpliwości, swoje doświadczenia jako radnych, również jako zawodowe doświadczenia i nawet mamy złe doświadczenia w ocenie uchwał. Bo pamiętajcie, że była uchwała o programie ochrony zwierząt, która była wadliwa, bo oceniona przez eksperta, przez powiatowego lekarza weterynarii, która wskazywała na to, że należy tą uchwałę zdjąć, a wyście to przegłosowali. Więc dlatego tu jesteśmy jako radni Koalicji, dlatego rozmawiamy, dlatego pytamy, dlatego to analizujemy, każdy ze swoim doświadczeniem, każdy ze swoją wrażliwością i na koniec podejmujemy decyzję. Dlatego pogłębiamy tą wiedzę i chcemy wszystkie informacje wyluskać, bo o to nas też pytają mieszkańcy. Pytamy się, dlaczego był operat robiony zimą, bo przecież już widać, że są wątpliwości, że część drzew nie została poprawnie zinwentaryzowana, bo nie było liści na tych drzewach. Są różne metody badania drzew, czy Pacyniaka metoda, tak była określona, czy Czekanowskiego, tak jak była określona. Stąd nasza wiedza i my się nie uchylamy od debaty, od dyskusji, podejmujemy merytoryczne informacje. Tu się



zgadzam z radnym Budzińskim, że informacja powinna być dla mieszkańców wcześniej przekazana o inwentaryzacji, o konsultacji. Mieszkańcy może by dodatkowo wskazali jeszcze inne miejsca, które według ich oceny stanowią zagrożenie, mogliby skonsultować to urzędnicy czy eksperci z mieszkańcami, aby tylko korony przyciąć, czy je zostawić. My tu mówimy o 800 drzewach, czy może widzieli więcej tych drzew, czy mniej, ale to są nasze wątpliwości, nasza wrażliwość jako radnych na tego typu tematykę. Dlatego bardzo proszę o wyważone oceny i tutaj niekopanie po kostkach, jakichś prywatnych wycieczek do klubu Koalicji Obywatelskiej. Będziemy pytać i podejmować decyzję dopiero po debacie, po pytaniach, po dyskusji.

**Radny p. Filip Gryko** - nikt z nas nie odbiera wam prawa do pytania, tylko chodzi o samą formę. Radny Legutowski od razu wietrzy jakieś spiski i jakieś teorie spiskowe, że nam ktoś chce wyciąć całe parki, może tam zbudować bloki, czy coś. Możliwe, że takie domysły gdzieś tam są i dlatego prosba o to, że jak już pytacie, jak już macie wątpliwości, żeby rzeczywiście robić to w sposób merytoryczny. Ta decyzja o wycinie będzie wydawana prawdopodobnie przez Urząd Marszałkowski, paru z was jest dyrektorami w tym urzędzie, żebyście tam pochodzili, poprosili w imieniu Urzędu Miasta, żeby ta decyzja była wydana nie w kwestiach finansowych, czyli żebyśmy zapłacili, żeby była możliwość nasadzeń zastępczych. Bo ostatnio co wiem, to Urząd Marszałkowski wydaje wszystkie decyzje na finansowe, czyli kwestia tego, że jeżeli wyciąłeś drzewo, to masz zapłacić. Także prosba, żebyście pochodzili i prosili tam we własnym urzędzie, żeby była taka opcja nasadzeń zastępczych, a nie płatności, ponieważ zieleń za zieleń jest lepsza niż zieleń za pieniądze, chociaż jedno i drugie jest zielone, tak się mówi. Natomiast jeżeli macie jakiegokolwiek faktury, bo słyszałem o fakturach, to ja jestem przekonany, że jak byście mieli, to byście już dawno upublicznili. Zresztą jeden z waszych radnych ma już nowy pseudonim, już nie donosi tylko do prokuratury, ale także podobno donosi na kolegów z Rady Miasta do gazet i pisze jakieś epopeje na temat każdego z nas. Ja uważam, że jeżeli ma coś do nas, to powinien to powiedzieć prosto w twarz. Powinien wyciągnąć to, a nie szukać jakichś haków i składać po różnych gazetach. Dlatego skoncentrujcie się, proszę was, na tym, gdzie możecie naprawdę zrobić dla miasta. Prośba o to, żeby decyzja była nasadzenia, a nie na kasę.

**Radny p. Dariusz Legutowski** – to był wniosek w imieniu mieszkańców złożony, także proponuję, żeby wysłuchać ze zrozumieniem, ewentualnie się wsłuchiwać co my mówimy i co przekazujemy. Bo znowu pan radny Filip Gryko próbuje upolitycznić tą rozmowę, a tu chodzi po prostu przede wszystkim o to, żeby jak najszybciej usunąć te drzewa, jeśli chodzi o te konary, które są bezpośrednio zagrożeniem dla mieszkańców, którzy tam spacerują codziennie i codziennie grozi zawalenie się gałęzi na drzewach. To w pierwszej kolejności te gałęzie, które już teraz ewidentnie należy jak najszybciej wyciąć. Jeśli chodzi o drzewa, również uważam, że wiele z nich wymaga wycięcia, tylko to mieszkańcy kwestionują przede wszystkim formę, w jaki to zostało ogłoszone i w jaki sposób zostali poinformowani, bo dzisiaj przecież dopiero otrzymaliśmy tą mapę. Gdyby to było szybciej przedstawione, przedyskutowane na komisji, dużo szybciej byśmy mogli w tej sprawie już mieć wiedzę. A tak, to teraz na kolanach znowu tą wiedzę w biegu uzyskujemy, a tak nie powinno być. Radni powinni być przygotowani przed podjęciem głosowania, powinniśmy już mieć kompletną wiedzę. Także proszę nie robić jakichś wybiegów politycznych, tylko i wyłącznie zając się tą sprawą, o której dzisiaj debatujemy.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - dawno nie słyszałem tak żenującej wypowiedzi jak przed chwilą radnego Filipa Gryko. Jeżeli apeluje radny do drugiego radnego, żeby ten w ramach tego, że ma obowiązek związany z podpisaną umową o pracę i pracuje w Urzędzie Marszałkowskim, ma chodzić za i wpływać na decyzje administracyjne takie czy siakie innego urzędnika, no to ja ci powiem, radny Filipie, to chyba właśnie wjechałeś na bardzo grząski grunt, jeśli chodzi o postępowania karne. Więc myślę, że to, jak mówią, o jeden most za daleko w tych swoich insynuacjach, jak i domysłach się posunąłeś. Owszem, jako mieszkaniec jak najbardziej będę w każdej instytucji zabiegał o to, aby naszemu miastu działa się jak najlepiej, ale jeżeli apelujesz do mnie, jako dyrektora, czy do innego radnego jako dyrektora, że ten ma iść do innego urzędnika i wpływać na jego decyzje administracyjne, to ja cię przepraszam bardzo. To jest nakłanianie do przestępstwa. W związku z tym nie pierwszy raz dzisiaj widzę, masz wysypkę chyba na Platformę Obywatelską i nie znalazłeś jeszcze maści, która by ukoiliła twój ból. Ostatni raz apeluję, żebyś ważył słowa, zastanawiał się nad konsekwencjami tych słów. A już w szczególności ciekaw jestem, co ty miałeś na myśli opowiadając historię o jakichś pismach do gazet, etc. Nikt nie zrozumiał tej wypowiedzi. Jeśli mógłbyś ją rozwinąć, chętnie posłuchamy tejże teorii.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

### Głosowanie – druk nr 718

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody<sup>1</sup> – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 3 głosy.

Wniosek pana **Andrzeja Brachmańskiego** aby do protokołu zapisać, że jego głosowanie było oczywistą pomyłką. **Chciał głosować za uchwałą.** Wyszło, jak wyszło, ale wynik na szczęście jest dobry, więc nie wniósł o reasumpcję głosowania.

### 5.6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - druk nr 719

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - druk nr 719<sup>2</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

#### Opinie komisji<sup>3</sup>:

- **Komisji Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna z 24 maja 2021 r.

Opinia **Rady Dzielnicy Nowe Miasto** – pozytywna

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

### Głosowanie – druk nr 719

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego<sup>4</sup> – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

### 5.7. Podjęcie uchwały w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - druk nr 420B

Projekt uchwały w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - druk nr 420B<sup>5</sup>, przedłożony przez Inicjatywę Obywatelską został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że ten projekt uchwały był jeszcze w zeszłym roku składany i potem były uwagi ze strony Prezydenta Miasta do projektu uchwały. Następnie wnioskodawcy przedstawili poprawkę i do tej poprawki ponownie była opinia Prezydenta Miasta. Następnie była informacja ze strony przedstawicieli wnioskodawców.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przypomniał również, że Rada Miasta bodajże 2 sesje temu przyjmowali program dotyczący przeprowadzania konsultacji społecznych. Została powołana

---

<sup>1</sup> Uchwała nr XLI.672.2021 w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody – załącznik nr 6.3

<sup>2</sup> Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - druk nr 719 – załącznik nr 4.6

<sup>3</sup> Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 5

<sup>4</sup> Uchwała nr XLI.673.2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego – załącznik nr 6.4

<sup>5</sup> Projekt uchwały w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - druk nr 420B – załącznik nr 4.7

komisja i procedura już funkcjonuje. Natomiast ze względu na to, że wnioskodawcy również wspominali o wniesieniu tego projektu do porządku obrad, także ten projekt uchwały w dzisiejszej sesji. Natomiast, po kilku różnych projektach Rada Miasta podjęła uchwałę.

### **Pytania**

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** – zauważył, że w zasadzie przez 3 miesiące rada nic nie robiła z tym projektem uchwały. Potem mieliśmy projekt pana prezydenta, który został przegłosowany. Czy coś wiadomo na temat tego, że podobno projektodawcy wnieśli skargę do wojewody na bezczynność Rady Miasta w tym temacie? Temat się ożywił, więc z jakiego powodu? Jeżeli już mamy uchwałę, która weszła w życie, to jaki jest powód wprowadzenia projektu, który przez kilka miesięcy trzymaliśmy w zamrażarce? Czy jakaś skarga została złożona do wojewody w tym temacie?

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – odpowiedział, dlaczego na tym posiedzeniu rady wprowadził do porządku obrad. Otóż po poprzedniej sesji rady miasta wnioskodawcy zadali pytanie czy i kiedy będzie. Odpowiedziałem, że na najbliższej sesji, która będzie się odbywała. Dlatego, ta najbliższa to jest akurat teraz, koniec miesiąca i został on wprowadzony do porządku. Natomiast, oczekiwaliśmy także w międzyczasie na decyzję projektodawców, więc to nie była tylko kwestia zamrażarki, natomiast kwestie uzgodnień. Państwo radni zresztą mieli tę informację także od dawna. Jeżeli chodzi o samą procedurę. Co do zgody, czy też niezgadania się na poprawki, czy też na uzgodnienia formalnoprawne, które były wcześniej wnoszone, to już jakby nie może być pytanie do mnie.

**Radny p. Paweł Zalewski** - jako przewodniczący komisji konsultacji i budżetu obywatelskiego, chciałem złożyć wniosek formalny o pozostawienie tej uchwały bez rozpatrzenia. Wycofanie jej ze względu na to, że uregulowaliśmy tą kwestię i uchwała, która w tej chwili obowiązuje, jest rzeczywiście bardzo przejrzysta, przystępna. Przede wszystkim bardzo korzystna dla mieszkańców, ponieważ każdy mieszkaniec może zgłosić wniosek o konsultacje. Wydaje mi się, że to jest maksymalne otwarcie na mieszkańców. Każdy mieszkaniec może zgłosić taki wniosek o konsultacje w dowolnej sprawie, w jakiej chce. Jest przygotowany wniosek o takie konsultacje do pobrania z platformy konsultacyjnej.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zauważył, że wniosek bez rozpatrzenia niestety nie może pozostawić. Można wnioskować o zdjęcie z porządku obrad, ale pozostawienie bez rozpatrzenia, kiedy jest w porządku, niestety pozostawić nie można.

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** – przeciwny głos do wniosku pana radnego Zalewskiego. Powinniśmy poddać pod rozpatrzenie ten wniosek, tym bardziej, że ja mam zamiar go poprzeć i głosować za nim.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - nie uzyskaliście odpowiedzi, czy była skarga wnioskodawców do wojewody. Proszę o odpowiedź, czy była taka skarga i wojewoda przymusił nas do tego, żebyśmy wprowadzili do porządku obrad ten wniosek?

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** odpowiedział, że wojewoda mnie na ten moment nie przymuszał, nie przypominam sobie przynajmniej. Pisemnie odpowiadaliśmy jako Biuro Rady, kiedy będzie wpływ do porządku obrad. Jeżeli była skarga, to pytanie powinno do urzędu wojewody.

**Radny p. Paweł Zalewski** - dopowiedział, że chodziło o pozostawienie bez rozpatrzenia, oczywiście w formie wycofania z porządku obrad. Natomiast, jeżeli Rada Miasta nie zgodzi się na to, to oczywiście będziemy głosować. Tylko jeżeli taka uchwała by była przegłosowana, to jak w pewien sposób cofniemy się trochę do sytuacji wyjściowej. Ponieważ tam dużo regulacji będzie mniej korzystnych dla mieszkańców, chociażby to, że będzie wymagane 100 podpisów mieszkańców pod takim wnioskiem. Trzeba się zastanowić nad tym wszystkim.

**Radny p. Marcin Pabierowski** - Czy radny Zalewski wnikliwie analizował ten projekt złożony przez mieszkańców? Chciałbym podkreślić, gdzie były zebrane podpisy mieszkańców? Ten projekt wpłynął dużo wcześniej niż ten, który pan przygotował o konsultacjach i który Rada Miasta przyjmowała. Może faktycznie mieszkańcy wskazali w tym projekcie rozwiązania, które są akceptowalne, które są poprawne. Czemu z góry pan składa wniosek formalny jako szef komisji konsultacji społecznych, budżetu obywatelskiego o wyrzucenie projektu obywatelskiego z sesji rady miasta? Przecież my się po to tu spotykamy. On nawet nie był w komisjach.

**Radny p. Paweł Zalewski** – odpowiedział, że bardzo dokładnie przeanalizował wszystkie zapisy. Ma wyszczególnione pewne uwagi swoje i jeżeli wycofamy taką uchwałę, to jestem za tym, żeby Przewodniczący Rady skierował ją do komisji konsultacji. Omówimy ją bardzo dokładnie punkt po

punkcie. Jestem jak najbardziej bardzo otwarty na wszystkie kwestie, które oddolnie spływają, jeśli chodzi o konsultacje i budżet obywatelski.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - dlaczego do tej pory ten wniosek, skoro trafił do porządku obrad, w ogóle nie trafił pod obrady komisji? Teraz radny od właściwej komisji apeluje o to, żebyśmy to kierowali do komisji, o odrzuceniu tego? Nie od tej strony chyba to się tak powinno realizować.

**Radny p. Andrzej Brachmański** - głos przeciw zdjęciu projektu uchwały z porządku obrad. Myśmy już tą materię uregulowali uchwałą wcześniejszą. Przyjęcie tej uchwały, w takim trybie, w jakim jest, spowoduje, że w tym samym obszarze będą funkcjonowały 2 różne uchwały. Tego się nie robi. Jeżeli tą uchwałę zdejmujemy, to tak naprawdę ona za chwilę wróci. Więc w moim przekonaniu są możliwe tylko 2 tryby. Po pierwsze, przyjęcie, że to, co zrobiliśmy, uregulowało materię i odrzucamy wszystkie inne projekty związane z tą materią. Lub odrzucamy tą uchwałę, ale komisja, rozumiem, że pan Paweł Zalewski uznaje, że są w tej uchwale jakieś rzeczy wartościowe, i za chwilę wraca z poprawką uchwały i materię regulujemy od nowa. Dlatego ja jestem przeciw zdjęciu tego, bo zdjęcie tak naprawdę nic nam nie daje. Zdjęcie spowoduje, że podyskutujemy sobie o tej uchwale na komisji, a i tak ona w tym kształcie wróci do nas. Jeżeli już uregulowaliśmy materię przeprowadzania konsultacji społecznych i zdaniem pana radnego Zalewskiego jest ona lepsza niż projekt tej uchwały, to moim zdaniem po prostu dzisiaj powinniśmy tą uchwałę nie znieść z porządku, tylko ją po prostu najnormalniej w świecie odrzucić. To, że ona jest obywatelska, jak tutaj ktoś tam z Koalicji przede mną mówił, nie znaczy, że musi być przyjęta. To jest tylko uchwała, niejedną uchwałę odrzucamy. Jednak, natomiast jeżeli ona reguluje materię lepiej niż nasza, to proszę bardzo, to wtedy ją przyjmijmy. Dlatego jestem przeciwny zdjęciu tego z porządku obrad i jestem za odrzuceniem tej uchwały w całości.

**Radny p. Paweł Zalewski** - uznając rację pana Andrzeja Brachmańskiego, wycofuję ten wniosek, bo rzeczywiście kwestia już jest uregulowana. Natomiast mam obawy, że gdyby uchwała została przyjęta, to rzeczywiście, będą obowiązywały 2 uchwały w tej samej sprawie i nie wiem, w jakim to trybie dalej byłoby funkcjonowało. To byłaby jakaś nieścisłość prawna. Także ja rezygnuję, wycofuję swój wniosek formalny i zobaczymy, co będzie się działo.

### Dyskusja

**Radny p. Sławomir Kotylak** - nie ma możliwości funkcjonowania 2 aktów prawnych równocześnie. W związku z tym i zarówno radny Brachmański, jak i radny Zalewski, mówią rzeczy niemożliwe do realizacji w prawie. Jeżeli byśmy dzisiaj przyjęli tą uchwałę, to ta uchwała zastępuje akt już wcześniej podjęty. W związku z tym nie ma takiej opcji, że będą 2, jak to zasugerował radny Zalewski, gdzieś tam w jakichś obszarach wzajemnie się wykluczające akty prawne. Ja rozumiem intencję i rozumiem, że właśnie to do tego zmierza, żeby ta uchwała w ogóle przepadła w czeluściach piekielnych i nigdy się nie pojawiła, ale ta uchwała była. Rozumiem, że ona była nawet wcześniej złożona do biura rady zanim się pojawiła uchwała radnego Zalewskiego. Z jakichś tam względów proceduralnych niewyjaśnionych była przeciągana, że tak powiem, niedopuszczana do procedowania, bo uzupełniano braki formalne, o czym nie wspomniano w trakcie sesji, podczas której głosowaliśmy obecnie obowiązującą uchwałę. W związku z czym wydaje mi się, że to taka sztuczka formalna, która posłużyła do tego, żebyśmy głosowali tą właściwą uchwałę, którą radny Zalewski uważa za najlepszą, jak sądzę, na świecie, nie dopuszczając jakby alternatywy albo uzupełnienia jej choćby o niektóre zapisy tej zaproponowanej przez obywateli. W związku z tym jeszcze raz prosiłbym o rozważenie tego, aby tę uchwałę ewentualnie wycofać, wrócić do komisji. Niech komisja się wypowie w obszarze tego, czy ona jest bardziej rozbudowana, ogranicza, czy nie ogranicza obowiązujące dzisiaj uchwałodawstwo i dopiero wówczas wracając na posiedzenie sesji Rady Miasta, z pełną wiedzą wszyscy radni będą mogli zagłosować za tym czy ją przyjąć, czy ją nie przyjmować. Bo dzisiaj to odbieram zdanie przewodniczącego komisji, który stwierdza autokratycznie, że ona jest gorsza jako wyznacznik dla radnych, jak mają głosować. Żyjemy w państwie demokratycznym i nie opinia jednego radnego, nawet przewodniczącego właściwej komisji, powinna być dla nas wyznacznikiem tego, co jest dobre, a co jest złe.

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** - wyjaśnił, że z informacji, które otrzymał od wnioskodawców wynika, że wnioskodawcy w ogóle nie zostali poinformowani o fakcie, że dzisiaj będzie ich projekt procedowany przez radę. Tak naprawdę na dniach się dopiero dowiedzieli po opublikowaniu tematyki sesji rady o tym, że ich wniosek znajdzie się pod obradami. Mamy taką dwuznaczną sytuację, czy my rzeczywiście w ramach walki o prawa obywatelskie nie bawimy się właśnie w zabijanie inicjatywy obywatelskiej. Jeżeli rzeczywiście jest tak, że mamy projekt uchwały obywatelskiej, poparty podpisami mieszkańców, trzymamy z różnych powodów przez kilka miesięcy, potem uchwalamy inny projekt, a

potem mamy takie sytuacje, jak teraz wychodzi. To jest bardzo dziwne jeśli chodzi o samorządność Zielonej Góry. Jeżeli ten projekt będzie dzisiaj procedowany, mam zamiar poprzeć ten wniosek, bo uważam, że obraz, który się zaczyna rysować, jest bardzo niepokojący. Ja chciałbym jeszcze raz powtórzyć, chciałbym uzyskać informację, czy wnioskodawcy zostali poinformowani o tym, że dzisiaj ten ich projekt będzie procedowany i czy była propozycja ich udziału w sesji rady miasta?

**Radny p. Paweł Zalewski** - sprostował, że nie wartościował, która gorsza, która lepsza jest uchwała, natomiast powiedział, że korzystniejsza jest ta, która w tej chwili obowiązuje. Korzystniejsza dla mieszkańców z jednego, głównego powodu. Z takiego, że daje uprawnienie każdemu mieszkańcowi, bez konieczności zbierania żadnych podpisów poparcia zgłoszenia wniosku o konsultację. Ta uchwała, która w tej chwili na projekcie jest zgłoszona, ona wymaga od mieszkańców zgromadzenia 100 podpisów poparcia. To każdy jest w stanie ocenić, że korzystniejsza jest ta opcja, gdzie każdy mieszkaniec może zgłosić wniosek bez konieczności zbierania jakiegokolwiek liczby podpisów poparcia. Jest to większa otwartość.

**Radny p. Andrzej Brachmański** - podziękował panu Kotylakowi, on ma rację, że 2 uchwały nie będą w obiegu. Ponieważ sam głosował za poprzednią, to teraz mamy pewien pat i w związku z tym przyznając rację panu radnemu Kotylakowi namawiam do tego, żeby po tamtych gorących dyskusjach odrzucić tą uchwałę w całości.

**Radny p. Marcin Pabierowski** - dyskusja jest ważna w tej sprawie, bo pamiętajmy o tym, że ten projekt obywatelski wpłynął wcześniej. Jak przewodniczący komisji konsultacji i budżetu, pan radny Zalewski, w swoich kompetencjach i w zaangażowaniu w sprawy społeczne, ten projekt oceni, przedstawi nam jego zalety i wady, a nie będzie go odrzucał z porządku obrad. Tam się podpisali mieszkańcy, obywatele, których pewnie pan zna, organizacje pozarządowe. Ten projekt jest przecież bogatszy o pewne zapisy, które wskazali mieszkańcy, między innymi sąd obywatelski, czyli metody konsultacji, dialogu. Tam jest wiele różnych czynników, może nawet zbieżnych z tą uchwałą, ale takie podejście jest wysoko niefleganckie do obywateli i do mieszkańców, którzy ten projekt złożyli. Tak naprawdę można te 2 projekty skompensować, wyciągnąć to, co jest ważne, nanieść poprawki do tego, który już żeśmy przyjmowali na sesji rady miasta. Nikt nie jest doskonały i można posłuchać mieszkańców, posłuchać organizacji pozarządowych, bo taka jest rola tej komisji. Toczyliśmy debatę na sesji o programie, o zaangażowaniu w pracę w tej komisji. Myślę, że otwartość byłaby tutaj wysoką zaletą z pana strony na projekt obywatelski. To w zasadzie jest pierwszy projekt, który wpłynął pod pana skrzydła, dużo wcześniej niż ten, co pan opracował i który przyjmowaliśmy na sesji rady miasta. Budzi to moje zastanowienie, więc prosiłbym o jakieś rozwiązanie tej sytuacji, bo przecież odrzucać coś, co nam dali mieszkańcy, nawet jak mówi pan radny Brachmański, może mieć wady. Przecież te projekty, które żeśmy odrzucali, ale takiego podejścia z góry, to jest bardzo dla nas tu obce.

**Radny p. Paweł Zalewski** - przypomniał, że jest przewodniczącym tej komisji dopiero od 1 kwietnia tego roku. Także dopiero miesiąc czasu, także wcześniejsze kwestie z tymi uchwałami, co się tam działo, jakby nie dotyczy w ogóle tej komisji, bo ta komisja nie istniała. Jestem bardzo otwarty na wszelkie sugestie dotyczące jakichkolwiek zmian w tych konsultacjach. Mieliśmy spotkanie na wasz wniosek, wycofaliśmy uchwałę, pracowaliśmy nad tymi uchwałami naprawdę bardzo długo, chyba z 1,5 roku, jak nie dłużej, żeby one były jak najlepiej dostosowane do potrzeb mieszkańców. I rozmawialiśmy, uzgadnialiśmy, wprowadziliśmy do tej uchwały też wasze poprawki, które uwzględniają wiele tych kwestii korzystnych dla mieszkańców, jak m.in. rozszerzenie listy form konsultacji i ona nie jest zamknięta. Proszę zwrócić uwagę też na przygotowany wniosek, który jest dostępny na platformie konsultacyjnej, tam mieszkańcy mogą zaproponować, jak mają wyglądać konsultacje, tak jak oni to widzą. Mogą w dowolny sposób opisać, zaproponować dowolną formę, którą komisja i Rada Miasta później ma rozpatrzyć.

**Radny p. Jacek Budziński** – zauważył, że widać, w którym kierunku zmierza ta dyskusja. Zaczyna się polityczne bicie piany niestety przez kolegów z Platformy Obywatelskiej. Radny Zalewski pracował nad tą uchwałą, która została już przyjęta, przecież wyraźnie mówił, że to jest kompilacja wcześniejszych projektów. Przypomnę też radnym Platformy, że swego czasu chyba była pretensja, że kopiujecie z kolei ich pomysły. Ta uchwała, która już teraz funkcjonuje, przecież w dużej mierze zawiera to, co jest w tej uchwale, którą za chwilę przyjdzie nam odrzucić. Chcecie zbudować taką retorykę, że radni PiS czy Zielona Razem są przeciwko projektowi złożonemu przez obywateli? W tej uchwale, która obecnie funkcjonuje, przecież wiele znalazło się pomysłów właśnie zgłoszonych przez różnego typu grupy inicjatywne. Paweł Zalewski nie siedział sobie sam przez kilka godzin, nie napisał autorskiej wyłącznie uchwały, tylko opierał się na wielu postulatach, które już wcześniej miały swoje odzwierciedlenie, także w tej uchwale. Proponuję naprawdę skończmy już tą dyskusję, chyba, że nadal chcecie tą polityczną pianę bić. Funkcjonuje uchwała, jeżeli macie jakieś wątpliwości, to zgłoście do tej

uchwały, która teraz funkcjonuje poprawki i będziemy o tym rozmawiać na następnych sesjach. Gdyby tu jeszcze się okazało, że 2, 3 następne są uchwały, jestem w 100% pewny, że usłyszałbym wobec każdej z nich to samo.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - czy wnioskodawcy zostali poinformowani o tym, że dzisiaj będzie ich uchwała procedowana? Czy mogę dostać taką odpowiedź na to pytanie, już chyba raz było zadane? I przypomnę też, że w grudniu 2019 roku był też wniosek ruchu miejskiego, który my z radnym Pawłem Zalewskim zgłaszaliśmy. Mieliśmy dużo problemów i uwagi, ten projekt uchwały wyładował w zamrażarce. To jest podobna sytuacja do tego wniosku społecznego, także trochę mieszkańcy też byli zawiedzeni, bo było dużo pracy włożone. Występowała koleżanka i prezentowała, opowiadała o tym i już myślała, że to będzie zrealizowane, ale niestety nie udało się. Natomiast wygrał jedyny słuszny projekt, wiadomo złożony przez pana prezydenta.

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** – Po pierwsze nie jestem radnym Platformy Obywatelskiej, ani Koalicji Obywatelskiej. Po drugie, z tego, co wiem, wniosek był wnioskiem obywatelskim, nie był składany przez członków SLD, więc jeśli chodzi o polityczne jakieś podkłady, czy rozmowy. Bo jeżeli jest wniosek obywatelski, to wypadaloby go rzeczowo rozpatrzyć. A pozwoliłem sobie skontaktować się szybko z wnioskodawcami i mam propozycję dla rady. Proponuję, żebyśmy dzisiaj zdjęli za zgodą wnioskodawców ten projekt bez rozpatrywania spod obrad Rady Miasta i zaprosili, podkreślam, zaprosili na sesję Rady Miasta przedstawicieli wnioskodawców. Sądzę, że ta dyskusja na temat wyższości jednego projektu, bądź zalet jednego projektu nad drugim powinna przebiegać w oparciu o najszerzy konsensus. Jeżeli jest to wniosek obywatelski, to moim zdaniem wnioskodawcy powinni mieć możliwość pełnienia swojego wniosku i przedstawienia wszystkiego za i przeciw w oparciu o taką dyskusję. Rada Miasta wtedy może w sposób wiążący podejmować decyzję i wtedy wybierzemy to rozwiązanie, która wyda nam się najlepsze lub zmodyfikować uchwałę, którą już mamy, o jakieś propozycje drugiej strony. Więc pozwałam sobie złożyć wniosek formalny o zdjęcie tego projektu z dzisiejszych obrad i na kolejnej sesji Rady Miasta z udziałem wnioskodawców jeszcze raz do niego wrócić. Oczywiście po komisjach, żebyśmy mieli całą drogę legislacyjną załatwioną, żeby nie było potem argumentów na kolejnych kilka miesięcy, że gdzieś coś proceduralnie nie zostało dopilnowane.

**Radny p. Filip Gryko** - nie powinniśmy dać się zwariować z racji tego, że jakiś czas temu, przecież to było chyba 2 miesiące temu, na radzie miasta przyjęliśmy uchwałę dalej idącą, która była przygotowana przez Pawła Zalewskiego, która była niejakim kompromisem, większość radnych była za tym. Po czym jest wniosek, który został złożony wcześniej, który niejako oczywiście skonsumowany przez tamtą uchwałę. A my dajemy się ponieść jakimś emocjom, że nie możemy żadnego wniosku, który obywatele złożą, uznać za niezasadny albo za gorszy. Tak to jest, że nie każdy wniosek złożony przez mieszkańców, przez obywateli jako wniosek obywatelski musi być zaraz przez Radę Miasta przyjmowany. Dochodzi do jakiejś bez sensu, może w ogóle radę miasta zlikwidować. Niech ruchy miejskie, czy ruchy obywatelskie rządzą miastem. Były wniesione wcześniej do projektu Pawła Zalewskiego pewne uwagi. Ten projekt był wydyskutowany, przemeblowany w każdą stronę. Myślę, że te negocjacje, te rozmowy nasze, ta kłótnia i te dyskusje na radzie miasta, odbyły się 2 miesiące temu. Dajmy tej uchwale, która niedawno została złożona i tej komisji trochę pracować, chociaż jeden rok. Za rok możemy to zmodernizować, zmienić, ale dajmy jej szansę na funkcjonowanie. A nie co miesiąc, czy co 2 miesiące, jak ktoś złoży wniosek, albo złożył wcześniej w tym przypadku, to zaraz będziemy znowu wnioskowali o to, żeby zastanowić się, może zmieńmy coś, bo ten jest lepszy, bo ten jest gorszy. Prosiłbym radnych, żeby głosowali jednak przeciw tej uchwale i poczekali na wnioski płynące z bieżącej działalności komisji i poznali wyniki jej pracy.

**Radny p. Sławomir Kotylak** - głos za poparciem wniosku. Przed chwilą w głosie przeciw usłyszałem, że nie głosujemy, bo już mamy uchwałę. Nie mówimy jaki będzie wynik głosowania po przeprowadzeniu legislacyjnego zgodnie z tym, jak on powinien wyglądać. A mianowicie jest projekt uchwały. Projekt uchwały trafia do komisji. Komisja go opiniuje. Tenże projekt uchwały w opinii komisji i po konsultacji z wnioskodawcą trafia lub zostaje wycofany i temat się zamyka. Trafia pod obrady i wówczas ewentualnie dopiero głosujemy i nikt nie mówi, że musimy go przyjmować. Dzisiaj są jakieś problemy związane z tym, że jak przyjmujemy ten projekt uchwały, czy go nie przyjmujemy, to się świat zawali. Przeprowadzimy to tak jak powinno się odbywać. Jeszcze jedna kwestia, mianowicie zaczynam mieć wątpliwości co do wiarygodności oświadczeń, które były składane przez Przewodniczącego w trakcie posiedzenia Rady Miasta, gdzie była procedowana obecna uchwała. Wówczas usłyszałem, że przecież wszystkie strony, że tak powiem i społeczne brały udział i zostały skonsultowane wszystkie projekty. A dzisiaj usłyszałem od przewodniczącego Zalewskiego, że on nie wie w ogóle, że taki projekt uchwały był, bo on wtedy jeszcze nie był przewodniczącym komisji. To kiedy jest mówiona prawda? Trzecia rzecz, mamy taką technikę, że możemy się szybko komunikować

i żeby zweryfikować to, co powiedział radny Zalewski, żeby nie było tylko jednostronna wypowiedź. Mamy potwierdzenie od wnioskodawców, że z wnioskodawcami radny Zalewski w żaden sposób się nie konsultował i nie był z nimi omawiany ich projekt uchwały. Czyli potwierdza się to, co dzisiaj powiedział, że projekt uchwały przeleżał, nikt go nie brał pod uwagę. Dzisiaj wypłynął i w związku z tym, że już mamy przyjęty projekt uchwały, to należy go wrzucić do kosza bez względu na to jakie on ma treści, czy on ma tożsame treści z obecnie obowiązującą uchwałą, czy też jakieś tam rozbieżności. W związku z tym, popieram wniosek radnego Nesterowicza, za tym, aby jednak zdjąć go dzisiaj z porządku obrad, przeprowadzić o legislacyjnie tak jak należy. Żebyśmy nie dawali sygnału mieszkańcom, że prostymi, biernymi radni są w stanie każdy projekt i każdą myśl społeczną wrzucić do kosza, pognieść bez żadnego rozpatrzenia.

Głosowanie wniosku radnego p. Tomasza Nesterowicza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - druk nr 420B

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 21 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 7 głosów, przeciw – 13 głosów, wstrzymujących – 1 głos.**

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** - w gwoli informacji i wyjaśnienia. Mam tutaj ten dokument, który był wysłany do wnioskodawców. To jest Ruch Miejski Serce Zielonej, skrytka pocztowa nr 044, w związku z zapytaniem przesłanym pocztą elektroniczną odnośnie 2 tematów. Było zapytanie odnośnie właśnie projektu obywatelskiego w sprawie ogólnych zasad, trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami druk nr 420B. Informuję, że projekt zostanie umieszczony w porządku obrad na najbliższej zwyczajnej sesji Rady Miasta. Drugie pytanie, które też było ze strony Ruchu Miejskiego Serce Zielonej dotyczące obywatelskiego projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi w Zielonej Górze, plac Praw Kobiet. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie, było to zapytanie odnośnie umieszczenia w Bip-ie. Więc to były te 2 pytania i tak jak mówię zostało to wysłane do Ruchu Miejskiego Serce Zielonej. Jeżeli chodzi o powiadomienie, czy byli powiadomieni, czy nie, to tak jak wspominałem informowaliśmy. Biuro Rady informowało o tym. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie techniczne. Panowie mówią, że rzeczywiście tutaj albo jedna uchwała, albo druga. Nie, ponieważ jeżeli teraz mówię o czysto jakby legislacyjnej rzeczy, jeżeli jedna uchwała ma funkcjonować w tejże uchwale na końcu zazwyczaj pisze się o tym, iż traci moc dana uchwała. W tym projekcie uchwały tego nie ma, a zatem tak naprawdę uchwała przez nas podjęta przez nas 2 miesiące temu funkcjonuje. Gdybyśmy podjęli dzisiaj tą uchwałę, to byłaby druga uchwała w podobnej tematyce i niestety rzeczywiście była rozbieżność przy wielu aspektach, które zostały już wyjaśnione. I trzecia kwestia, bardzo proszę o nie mówienie o zamrażarce jeszcze przewodniczącego, bo nie była ona w szufladzie przewodniczącego, bo nawet takiej szuflady nie ma. Wszyscy Państwo radni mieli, z wszystkich klubów i nie tylko klubów, mieliście te projekty uchwały, także tej na skrzynce, w państwa dokumentacji. Mielicie też znajomość tych uchwał, jak rozumiem, bo przecież inicjatywy obywatelskie wy też czytacie, więc przy obradowaniu na temat właśnie między innymi konsultacji rozumiem, że wszyscy Radni mieli obraz wszystkich projektów uchwał i wszystkich pomysłów. Stąd tym bardziej zaskoczony jestem, że wtedy Państwo nie wnioskowali też o wprowadzenie np. do porządku, jeżeli uważacie, że wtedy powinien być obradowany, do porządku obrad tego projektu uchwały. To nie był projekt, który wpłynął po przyjętej przez nas uchwale, ale był on już także i w Państwa wiedzy, znajomości dużo wcześniej. A zatem podejmując uchwałę jak rozumiem, każdy z Państwa miał rozeznanie co do różnych projektów uchwał, które były w obiegu w tym momencie prawnym w naszej Radzie Miasta. I to tylko moja kwestia jakby ustosunkowania się do tego, w jaki sposób kto z Państwa podejmuje decyzję, czy z częściową wiedzą, czy z pełną wiedzą. Mam nadzieję, że wtedy, kiedy podejmowaliście tę uchwałę o konsultacjach mieliście wiedzę, także o tej uchwale. Chyba, że nie czytaliście tej uchwały, która rzeczywiście już jakiś czas u nas w Radzie Miasta jest.

**Radny p. Marcin Pabierowski** – co do kwestii odniesienia się i sprostowania. To nie myśmy byli wnioskodawcą projektu konsultacji, które dzisiaj omawiamy. Tylko to jest projekt społeczny, projekt miejski, projekt obywatelski, który wpłynął około 2 miesiące temu z tego, co wiem. I to nie my wprowadzamy go panie przewodniczący na sesję Rady Miasta, tylko to powinno wynikać z wykonywanej pracy, albo on się znalazł. Projekty uchylenia opłat tzw. kapslowych, o czym mówił pan Adam Urbaniak również w marcu i on do dzisiaj nie jest na sesji Rady Miasta. Ale wracając do tego

projektu, jesteśmy w kropce. Nic nie jest doskonałe, tak mówił radny Zalewski. I każdy projekt można poprawiać, można go zmieniać. Szczególnie wsłucha się w argumentację projektu społecznego, obywatelskiego, który złożyli mieszkańcy. Zwracaliśmy uwagę szczególnie na budżet obywatelski, gdzie mamy zadania na 100 000 zł. Natomiast, jeszcze raz tutaj apeluję do radnego Zalewskiego, aby znaleźć rozwiązanie jako przewodniczący komisji, aby uwzględnić te uwagi mieszkańców, aby on wrócił do pracy komisji, aby odpowiedzieć na głos społeczny, bo to jest ważne. Taka jest rola tej komisji. Taka jest rola radnych miasta. I ta wrażliwość na projekty obywatelskie musi być. Ja wiem, że to są sprawy trudne, ale trzeba je rozwiązywać.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

#### Głosowanie – druk nr 420B

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra – nie podjęła. Wyniki głosowania: za – 5 głosów, przeciw – 15 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

#### 5.8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 720

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 720<sup>1</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

#### Pytania

**Radny p. Jacek Budziński** – pytanie do uzasadnienia tej uchwały. Przenosimy wydatki z zadania inwestycyjnego "Przebudowa skrzyżowania ulicy Kożuchowskiej z ulicą Botaniczną" i przeznaczamy to m.in. na przebudowę wejścia głównego do Domu Pomocy Społecznej dla Kombatantów, na budowę Miejskiego Obszaru Rekreacyjnego Srebrna Polana, dofinansowanie inwestycji słynnej już dzięki mediom rodzinnych ogródków działkowych. Sam pomysł stworzenia tych ogródków działkowych podoba mi się. Natomiast, mam pytanie czy w takim razie my porzucamy to zadanie "Przebudowa skrzyżowania ulicy Kożuchowskiej z ulicą Botaniczną?" Czy może po prostu okazało się, że aż takiej kwoty zarezerwowanej nie potrzeba, a kwota jest 945 500 zł. Czy po prostu w tym roku nie robimy tego? Czy będziemy do tego zadania wracać, bo z opinii mieszkańców wnioskuję, że ta przebudowa jest oczekiwana, potrzebna. Jeżeli ktoś ulicą Kożuchowską jedzie i skręca w Botaniczną, to doskonale wie, o którym skrzyżowaniu mówię. Tym bardziej, że to skrzyżowanie miało również otworzyć drogę do ulicy Pivnej i później do skrzyżowania z ulicą Strzelecką.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** - to zadanie od początku było planowane do realizacji wspólnej wraz z inwestorem. Koło sklepu Biedronka buduje się teraz sklep meblowy Vox. Porozumieliliśmy się, inwestor wpłaci nam część pieniędzy, ponadto udostępni nam nieodpłatnie teren oraz przeprowadzi badania ruchu i przedstawi koncepcję. Wówczas podejmiemy decyzję, czy to będzie skrzyżowanie typu rondo, czy zostaną tam dobudowane 2 lewoskręty, które pozwolą na lepszy wjazd i wyjazd do Biedronki i też tego nowego sklepu Vox, jak też i skręt w lewo poprzez wydzielony lewoskręt w ulicę Botaniczną. Czekamy aż to zostanie realizowane. W związku z tym, nie potrzebujemy w tym roku pieniędzy. W tym roku będzie ewentualnie dokumentacja przygotowana, na którą środki posiadamy. Stąd też możliwość przesunięcia tych, które były zagwarantowane na rzeczy konieczne, o których wcześniej Pan Jacek Budziński mówił.

**Radny p. Jacek Budziński** - Mówimy o tym inwestorze, który rozpoczął budowę na pustej działce, pomiędzy Biedronką a Zieloną Strzałą, bo wydaje mi się, że o tym mówimy inwestorze. W takim razie mniej więcej, w którym roku, czy za rok, czy za 2, czy za 3 przewiduje pan realizację tej inwestycji drogowej? Obojętnie, czy to będzie rondo, czy to będą lewoskręty, bo uważam, że każdy wykonany tam ruch usprawni ciąg komunikacyjny Kożuchowska-Botaniczna.

<sup>1</sup> Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 720 – załącznik nr 4.8



**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** - ile się nie mylę pomiędzy Zieloną Strzałą, a sklepem Biedronka inwestor prywatny buduje inwestycję mieszkaniową. Natomiast, ten według mnie sklep meblowy ma powstać pomiędzy Biedronką a browarem, czy tam budynkiem zajmowanym przez jeden z sądów. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie inwestycyjną, to jeśli chodzi o ewentualne połączenie poprzez ulicę Piwną z ulicą Strzelecką, to będziemy przedstawiać ten pomysł w ciągu najbliższych dni w studium rozwoju komunikacji. I tak czy inaczej Rada Miasta podejmie decyzję jak to ostatecznie ma zostać przeprowadzone i czy w ogóle ma to połączenie być realizowane. Natomiast, samo skrzyżowanie, czy to w formie lewoskrętów, czy ronda, sądzimy, że będzie możliwe do zrealizowania w roku 2022 lub 2023.

**Radny p. Dariusz Legutowski** – zapytał czy przypadkiem na poprzednich sesjach już właśnie z tego zadania, z tego ronda, środków nie przekazywaliśmy chociażby na zakup akcji klubów sportowych? Czy to jest ten sam wydatek? O co chodzi, czy to jest jakaś skarbonka, że tam nie wiem wszystko jest upchane w tym rondzie i teraz rozdzielamy.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** - To nie był ten wydatek, którego podejrzewa Pan Legutowski. (tamto dotyczyło Batorego, a nie Botanicznej)

#### Opinie komisji<sup>1</sup>:

- **Komisji Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna z 24 maja 2021 r.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

#### Głosowanie – druk nr 720

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą zmieniającą uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021<sup>2</sup> – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

#### 5.9. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 721

Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 721<sup>3</sup>, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** – Uzasadniał, że ta uchwała konsumuje przed chwilą przyjęte zmiany w uchwale budżetowej. Po drugie, wychodzi naprzeciw oczekiwaniom szpitala, o czym już mówiłem przy pierwszej dzisiaj procedowanej uchwale o pomocy dla Województwa Lubuskiego. Otóż szpital w zeszłym roku otrzymał od Rady Miasta wsparcie 1.000.000 zł na wyposażenie Centrum Zdrowia Matki i Dziecka. Nie wykorzystał tej kwoty, ona została zwrócona. Prezydent pamiętając o tym, że jednak ten milion wsparcia dla szpitala był obiecany, poprosił teraz Radę Miasta o to, abyśmy z 2.400.000 zł pomocy dla szpitala, którą dzisiaj mamy zagwarantowaną jako wkład własny do budowy wielopoziomowego parkingu przy szpitalu oraz przebudowy dróg tak jak Waryńskiego jak i dróg na terenie szpitala, aby dołożyć kwotę jeszcze właśnie tego 1.000.000 zł w cudzysłowie zaległego. Ponieważ widać, że inwestycja ta jeśli chodzi o kosztą przekroczy 20.000.000 zł, a więc ten wkład własny, ja przypomnę, że miasto mówiło, że w kwestii wkładu własnego będzie partycypować. Wcześniej on był określony na 2.400.000 zł. Teraz widać, że ta inwestycja będzie, szczególnie jeśli chodzi o oczekiwania szpitala dotyczące dróg wewnętrznych, większa, więc tak też poza tym wybrany został wariant większego parkingu. Poza tym mieszkańcy wybrali wariant parkingu z zielonymi ścianami, a więc chcemy w pełni zabezpieczyć środki na wkład własny i prosimy Radę o zgodę na to, żeby to było łącznie 3.400.000 zł. Znając realia i ponieważ nawet nie został ogłoszony jeszcze przetarg, że ta inwestycja nie może być zrealizowana, dlatego ten 1.000.000 zł wpisujemy już w rok 2022. Po to, żeby szpital miał pewność, że może teraz bez żadnego problemu rozpiścić i rozstrzygnąć przetarg, bo wkład własny będzie miał w pełni

<sup>1</sup> Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 5

<sup>2</sup> Uchwała nr XLI.674.2021 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 – załącznik nr 6.5

<sup>3</sup> Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 721 – załącznik nr 4.9

zagwarantowany, a w międzyczasie jestem przekonany, że uzyska dofinansowanie ze środków unijnych w ramach rewitalizacji.

**Opinie komisji<sup>1</sup>:**

- **Komisji Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna z 24 maja 2021 r.

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

**Głosowanie – druk nr 721**

**W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą zmieniającą Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra<sup>2</sup> – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

**5.10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - druk nr 722**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - druk nr 722<sup>3</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowań.

**Głosowanie – druk nr 722**

**W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze<sup>4</sup> – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.**

**5.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - druk nr 723**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - druk nr 723<sup>5</sup>, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

**Dyskusja**

---

<sup>1</sup> Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 5**

<sup>2</sup> Uchwała nr XLI.675.2021 zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra – **załącznik nr 6.6**

<sup>3</sup> Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - druk nr 722 – **załącznik nr 4.10**

<sup>4</sup> Uchwała nr XLI.676.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze – **załącznik nr 6.7**

<sup>5</sup> Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - druk nr 723 – **załącznik nr 4.11**

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** – dostajemy projekt, który ma dosyć daleko idące konsekwencje, dostajemy go w zasadzie na ostatnią chwilę i dostajemy przygotowany w sposób lapidarny, że w zasadzie pytań jest na tyle dużo, że ja stwierdziłem, że nawet ich nie będę zadawał. Ja pozwoliłem sobie zagłosować przeciwko wprowadzeniu tego projektu pod obrady Rady Miasta. I powiem dlaczego. Żeby wszystko było jasne nie jestem przeciwnikiem budowy tanich mieszkań, tylko chciałbym, aby to rzeczywiście było przeprowadzone w taki sposób, żeby ta cała procedura miała ręce i nogi. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że w dokumentacji, którą my dostajemy tak naprawdę nie mamy informacji podstawowych jak to ma funkcjonować, jakie są założenia. Jest informacją bardzo ogólną, ale my musimy z tyłu głowy mieć świadomość tego, że samo założenie spółki będzie niosło długofalowe konsekwencje. Dlatego, że nawet jeżeli my pozyskamy środki w cudzysłowie startowe z zewnątrz, przy założeniu, że rzeczywiście je dostaniemy, to my musimy mieć świadomość, że w tym momencie spółka będzie funkcjonowała i będzie niosła za sobą całkiem określone konsekwencje finansowe dla budżetu miasta. Jakie? W sumie nie wiadomo. Kolejna sprawa, ja się bardzo cieszę, że mamy kolejny projekt rządowy dotyczący budowy w Zielonej Górze tanich mieszkań, tylko ja chciałbym się dowiedzieć jak się skończył projekt "Mieszkanie+". Bo osiedle Mazurskie miasto jakiś czas temu budowało w ramach też projektu państwowego mieszkania. Pytanie, co się z nimi dzieje? A ja chciałbym, aby jeżeli już miasto, chodzi o temat mieszkaniowy, podeszło do tematu całościowo. Abyśmy usiedli i przedyskutowali politykę miasta dotyczącą mieszkań komunalnych, bo chciałbym też wiedzieć co się z nimi będzie działo. Bo pomijając już sytuację, w której my wyprzedajemy mieszkania komunalne, które są naturalnym zasobem, dodatkowo wiele z nich nie jest utrzymane w taki sposób jak powinno być utrzymywane. Mamy jak już wspominałem niewyjaśnioną sytuację z osiedlem Mazurskim, to jak rozumiem tamten projekt, który też był tak dosyć szeroko komentowany jako sukces, jak rozumiem już umarł śmiercią naturalną i nic się nie będzie z nim działo. Kolejna rzecz, jeżeli mówimy o miejskich czynszach to ja przypominam, że miasto posiada już spółkę KTBS. Z informacji, które przedstawiają mieszkańcy wiele rzeczy można powiedzieć na temat KTBS, ale akurat niskie czynsze jakoś zupełnie nie pasują do tej spółki. I zanim będziemy jako Radni podejmowali decyzję na temat powołania kolejnej spółki mieszkaniowej, ja prosiłbym abyśmy dokładnie się rozliczyli z dotychczasowych działań przed mieszkańcami i przedstawili, jak wygląda np. sytuacja KTBS. Ja na następną sesję Rady Miasta przygotowuję dokładną interpelację, bo do mnie się zwrócili mieszkańcy KTBS-u, którzy zwracają uwagę, że do dzisiaj tak naprawdę oni nie wiedzą, czy kredyt, który spółka zaciągała, który oni podobno spłacają w czynszu, został spłacony czy nie został spłacony. Nie wiedzą, jakie są składniki czynszu, który płacą. I ja zanim podejmę decyzję i zagłosuje za wydatkowaniem, bo trzeba mieć świadomość, że my dzisiaj podejmując wyrażenie zgody na zawiązanie spółki de facto zobowiązujemy się potem do stety czy niestety partycypowania kosztów funkcjonowania tej spółki. Musimy sobie jasno powiedzieć, że 3.000.000 zł to jest dopiero początek. To nie jest coś, co nam zamknie budowę mieszkań. Chciałbym też bez dopytywania dostać komplet dokumentów dotyczący tego, jak ta spółka ma funkcjonować, jakim będzie podział akcji, ile mieszkań w ramach tej spółki ma powstać w Zielonej Górze, ile w pozostałych podmiotach? Zakładam, że osoby, które mają pomysł powołania takiej spółki mają jakąś koncepcję przemyślaną. Dlaczego o tym wspominam? Dlatego, że ostatnio jesteśmy co rusz zaskakiwani jako Rada Miasta różnego rodzaju racjonalizatorskimi pomysłami. Ja przypominam, że już mieliśmy pomysł budowy na terenie działki sprzedawanej przez Uniwersytet, mieliśmy budować bodajże inkubatory przedsiębiorczości. Po zapewnieniach i medialnych, że będzie to świetna inwestycja miasto odstąpiło od zakupu działki. Gdzieś w tle w międzyczasie z zaskoczenia wyskoczył pomysł z zakupem akcji od spółek sportowych. *(czas się skończył)*

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszek** - bardzo dziwi mnie wystąpienie pana radnego Nesterowicza. Z jednej strony ma szereg pytań, ale ich nie zadał w fazie, która była temu poświęcona. A z drugiej strony chciałem pana Tomasza jednak zachęcić, żeby przed wygłoszeniem takiej tyrady, która została przed chwilą nam przedstawiona i nagrana, wcześniej proponuję, żeby zadzwonił do swojego Przewodniczącego Czarzastego i usłyszy wówczas, że przy negocjacjach dotyczących Krajowego Planu Odbudowy to właśnie lewica wynegocjowała środki w KPO na dopłaty do budowy 75.000 mieszkań. Przypomnę, że nad głosowaniem tego KPO wstrzymała się Platforma Obywatelska, także nie dziwiło mnie też, że i dzisiaj wstrzymała się przy podejmowaniu uchwały o wprowadzeniu jej pod nasze dzisiejsze obrady. Ale to, że przeciwny był pan Nesterowicz z SLD, to jest całkowicie dla mnie coś nienormalnego. Więc tylko chciałem przypomnieć, że uzgodnione zostało właśnie przy negocjacjach nad KPO, że środki, które dotąd miały wystarczyć na około 1.500 mieszkań w ramach tych samorządowych inicjatyw mieszkaniowych zostaną poprzez wsparcie z Krajowego Planu Odbudowy zwiększone do kwoty, która pozwoli na wybudowanie 75.000 mieszkań, właśnie w formie dopłat przy realizacji społecznych inicjatyw mieszkaniowych. I my prowadząc już wcześniej z wiceprezesem KZN Jarosławem Puckiem rozmowy na ten temat, Prezydent spotkał się z władzami

pozostałych gmin. Uzgodniliśmy, że mamy wystarczające zasoby terenów, żeby wybudować 1.000 mieszkań, a 1.000 mieszkań jest tą minimalną ilością, dla której może być założona osobna spółka z KZN. Uzgodniliśmy, że ona powstanie, będzie miała nazwę "KZN-Lubuskie Trójmiasto". I pierwszą inwestycją, która będzie realizowana, będzie te 100 mieszkań na osiedlu Mazurskim, na które mamy już pozwolenie na budowę. Teraz czekamy aż wszystkie gminy podejmą te uchwały. Otrzymamy po 3.000.000 zł, następnie uzyskamy dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, to jest do 10%. Ponadto grant z funduszu dopłat dla gmin to są kolejne 35%. Oczywiście koszty partycypacji między 10–20%, to uzgodnimy. I resztę w niskooprocentowanym, preferencyjnym kredycie z BGK, który będzie finansowany z czynszów. To wszystko jest mniej więcej opisane w uzasadnieniu do uchwały. Ja zachęcam jednak, żeby wszyscy poparli budowę 1.000 mieszkań w Lubuskim Trójmieście. Minimum 500 będzie realizowane na terenie Zielonej Góry. A jak już wcześniej powiedziałem, nie będzie to wpływało na zadłużenie i spowoduje, że do 2026 roku te 1.000 mieszkań będzie mogło powstać. Tak to zostało zapisane w planie odbudowy. O tym rozmawialiśmy na spotkaniu u Wiceministra Waldemara Budy z panem posłem Jerzym Materną. Zachęcam wszystkich do głosowania, nawet wbrew temu, co władze Platformy robią, a więc wstrzymują się od głosu.

**Radny p. Tomasz Nesterowicz** - Każdy ma swój zakres kompetencji odpowiedzialności. I tak jak pan Czarzasty ma swój zakres odpowiedzialność, tak samo ja jako radny miasta mam swój zakres odpowiedzialności. Ze słów pana prezydenta Kaliszuka wynika, że temat ten był przygotowywany od dłuższego czasu, więc pytanie, co stało na przeszkodzie, aby tą całą dokumentację wrzucić w normalnej procedurze. Przeprowadzić przez komisję i dostarczyć komplet informacji, a nie wrzucać w standardowy sposób na ostatnią chwilę. Aby tego typu zapewnienia, które pan przedstawił wierzyć, trzeba mieć zaufanie do władzy wykonawczej, że rzeczywiście, co mówi wykonuje. Problem polega na tym, że niestety praktyka pokazuje, że deklaracje i plany, które są przedstawiane, a ich realizacja bardzo mocno się rozmiąga. Podejmując decyzję o poparciu chciałbym wiedzieć, co rozumiemy pod pojęciem "niskie czynsze" czy takie czynsze jak w KTBS? Czy może to będą jakoś inaczej to czynsze? Chciałbym, aby o takiej tematyce powinniśmy zwołać sesję nadzwyczajną i potraktować ten punkt, bo na to zasługuję, jako oddzielny punkt i połączyć go w dyskusję na temat w ogóle polityki mieszkaniowej Miasta Zielona Góra. Teraz pytanie, czy w sytuacji, kiedy miasto jako współdziaławiec, jak rozumiem jednej ze spółek, będzie budowało mieszkania, które będą miały założmy preferencyjne czynsze i mieszkańcy będą płacili nie wiem 200 zł za mieszkanie, ale co z mieszkańcami KTBS-u? Czy oni też będą mieli 200 zł za mieszkania jako mieszkańcy, bo bądź co bądź w zasobach miejskich jednej ze spółek? Czy będą musieli płacić tak jak niektórzy po 1.000 zł miesięcznie? Sądzę, że to może być przedmiotem sesji nadzwyczajnych i rada powinna się nad tym całościowo pochylić, bo ja też mam dosyć ostrożne podejście do zapewnień rządowych, co do tego jakby był projekt realizowany. Przypominam, że na osiedlu Mazurskim podobno miały powstawać tzw. "Mieszkania+". Jakoś ten temat w sposób naturalny ucichł, nic się nie dzieje. I nagle mamy kolejny świetny projekt. Tylko, że ten program jeszcze raz przypominam jest zależy od nakładów finansowych, które tutaj KZN tak ładnie opisał, że w zasadzie my tutaj ani złotówki nie dołożymy, będzie zobowiązaniem prawnym na mieście, dlatego, że my będziemy udziałowcami spółki. Więc proponowałbym, aby tego typu decyzje podejmować w sposób racjonalny. Ja rozumiem, jest plan rządowy my się pod to podpinamy, ale zrobmy to w taki sposób, żeby następne pokolenia nie ponosiły konsekwencji naszych nieprzemyślanych działań.

**Radny p. Marcin Pabierowski** - uchwała wpłynęła praktycznie przed sesją. Nie było ani specjalnej informacji, była Komisja Budżetu i Finansów. Przecież to jest program widać złożony. Pan się powołuje na Krajowy Plan Odbudowy. Są różne informacje nawet to, że domki do 70 m<sup>2</sup> będą budowane na zgłoszenie, co obowiązuje już od 2015 roku. To jest nic nowego. A przeważnie żaden bank ani firma, która udziela kredytów nie chce na zgłoszenie, ale na dziennik budowy na ogół przez Inspektora i kierownika. To jest na razie jakimś przekazem dnia, do tego przecież potrzebne są jeszcze ustawy i rozporządzenia, wytyczne. Na razie tylko coś tam mówią sobie i to się wiąże przeważnie z podwyższeniem podatków dla przedsiębiorców. Ale wracając do tej uchwały, to są pytania zasadnicze. I nie pytania, które mają jakąś tezę, że my nie jesteśmy za budową mieszkań. Jesteśmy, ale już mamy doświadczenie, że spółki same nie budują mieszkań. Mamy "Mieszkanie+" i miało powstać na osiedlu Mazurskim. Nie powstało. Bo chociażby odwołanie do tych programów rządowych i współpracy, nie powstały te mieszkania w Zielonej Górze. Teraz kolejna spółka ma powstać. Czy my też będziemy finansować wkładem własnym z miasta mieszkania w innych gminach? Bo to jest połączenie Trójmiasta, czy tylko u nas? Ile mieszkań faktycznie ta spółka planuje wybudować? Skoro jest jakiś biznesplan tej spółki, nie wiem jakieś cele horyzontalne są do osiągnięcia, czy ona będzie finansowała projekty tych mieszkań? Czy one będą rekompensowane z pieniędzy publicznych? Proszę więcej informacji jak ta spółka ma wyglądać, co chce wybudować, w

jakim czasie chce to wybudować, w jakich lokalizacjach chce to wybudować i czy z pieniędzy własnych będziemy też finansowali mieszkania w innych gminach?

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** - po raz kolejny mamy sytuację, w której w fazie pytań ani radny Nesterowicz, ani radni Platformy nie zadają pytań, a następnie w fazie dyskusji, ja muszę swój czas marnować na odpowiadanie radnemu, bo jemu się nie chciało tego pytania zadać. I przede wszystkim panie radny Pabierowski niech pan nie wprowadza mieszkańców w błąd. Mieszkania 70 m<sup>2</sup> i potrzebne do tego ustawy są w polskim ładzie. To jest program zjednoczonej prawicy. Natomiast, ja mówiłem o tym, że Zielona Góra i gminy w Lubuskim Trójmieście mogą jako pierwsze skorzystać ze środków unijnych Krajowego Planu Odbudowy. Tego Krajowego Planu Odbudowy, który został złożony już do Brukseli, a którego możliwość uruchomienia została przyjęta ustawą w sejmie, przy którym Platforma Obywatelska się wstrzymała. Więc my nie będziemy finansować w żaden sposób jako miasto budowy mieszkań na terenie pozostałych gmin. Miasto w ogóle nie będzie finansować tej budowy. Wbrew przeciwnie, miasto nawet może spółce sprzedać grunt lub prowadzić go aportem. Więc ja czekałem na to żebyście państwo zadawali szereg pytań, ale niestety no teraz został mi już tylko ten drugi głos, który kończy mi się. Państwo nie chcieli zadawać pytań, a teraz próbujecie wrzucić szereg wątpliwości. Chcieliśmy je rozwiązać. Dlaczego w takim trybie? Ponieważ planowaliśmy wstępnie, że będziemy w czerwcu/lipcu przystępować do tego przedsięwzięcia. Natomiast, po wizycie 10 dni temu u Wiceministra Waldemara Budy, który przekazał informację, że ci pierwsi będą mieli szybką możliwość uzyskania największego dofinansowania, chcemy aby jak najszybciej mieszkania powstały. Dlaczego nie powstało 100 mieszkań na terenie osiedla Mazurskiego w ramach programu "Mieszkania+"? No właśnie, dlatego że nie było wystarczająco środków zabezpieczonych do finansowania tego programu. Dzisiaj dzięki Krajowemu Planowi Odbudowy środki są zabezpieczone i kto pierwszy ten lepszy. My pierwsze 1.000 chcemy jako w lubuskim jak najszybciej wybudować nie dopłacając nic z naszych środków. Apeluję żebyście poparli i zobaczyli, że jeszcze w tym roku będzie łopata na osiedlu Mazurskim wbita.

**Radny p. Dariusz Legutowski** - tak ważny projekt uchwały wchodzi nam dzień przed sesją Rady Miasta o godzinie 13:35, nie trafia do komisji. Z tego, co słyszymy, to przygotowania trwały już od dłuższego czasu. Pan Prezydent tutaj negocjuje z różnymi gminami, albo już próbuje tam podpisać jakieś porozumienia. My w ostatniej chwili się dowiadujemy i mamy uwierzyć teraz, że wszystko jest w porządku. Ja bym wolał, żeby to przeszło przez komisję, a nie żebyśmy teraz musieli wierzyć. Tylko żebyśmy byli dobrze poinformowani i żeby na czas te uchwały, chociaż te 7 dni przed żeby wpływały, szczególnie takie ważne uchwały jak ta, która ma tutaj dosyć dużo zmienić. Także mam uwagi co do czasu i znowu wszystko na kolanie, jak to jest tutaj jakby już tradycją.

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** - myślę, że stworzenie tej spółki da szansę na realizację taniego mieszkalnictwa w Zielonej Górze. 23 lutego przyjmowaliście państwo uchwałę dotyczącą zwiększenia udziału w KTBS Zielonogórskim o pieniądze, które miały płynąć z KZN. Te pieniądze wpłynęły, to jest 900.000 zł, które przez 13 lat nadzoruje spółkę KTBS. Nigdy od żadnego rządu nie wpłynęły. One wpłynęły w ubiegłym tygodniu, 900.000 zł na to abyśmy objęli nowe udziały, które będą powodowały to, że możemy zrealizować inwestycję na ulicy Suwalskiej, która jest realizowana. I ona jest dofinansowana właśnie w kwocie 900.000 zł. Więc nie raz szybkie działania dają bardzo dobry efekt. Bo 23 lutego w trybie ekstraordynaryjnym wprowadzaliśmy tą uchwałę, a już w chwili obecnej mamy pieniądze, które wpłynęły na konto KTBS. Także chciałbym również potwierdzić, rzeczywiście jest szansa uzyskania 3.000.000 zł. Później tak jak już prezydent Kaliszuk powiedział, dofinansowania w całości. Myślę, że jest to realne, ponieważ widzimy, że realnie te pieniądze otrzymaliśmy, a nie kolejne obietnice, które nie były realizowane. Odnośnie KTBS, ponieważ nadzór nad spółką jest prowadzony przeze mnie, oczywiście zapraszam wszystkich radnych do tego, aby zapoznać się z danymi, które są powszechnie dostępne. Bo Sp. z o.o. jest spółką, która dane swoje publikuje. Jakie są zyski, jakie są straty. I ten problem myślę, że nie jest wielką tajemnicą, bo z tego co wiem to tajemnicą jest to, że rzeczywiście zrezygnowaliśmy z zakupu nieruchomości w Nowym Kisielinie, bo ma być tam wybudowane Centrum Pasywne dla urzędników Urzędu Marszałkowskiego. Więc zrezygnowaliśmy tylko z tego względu. A wolimy zająć się budową mieszkań dla mieszkańców Zielonej Góry. Także podsumowując, bardzo proszę o poparcie tej uchwały, ponieważ ona daje naprawdę realne szanse na uzyskanie gotowych pieniędzy na to, abyśmy mogli w Zielonej Górze wybudować co najmniej 500 nowych mieszkań.

**Radny p. Janusz Rewers** - jak widać w projekcie uchwały tam jest więcej gmin niż 3, a widzę w nazwie "Lubuskie Trójmiasto". Biorąc pod uwagę różne przygody związane z reaktywacją aktywności tegoż w ostatnich miesiącach zastanawiam się nad prawdziwą intencją. I zastanawiam się też, w jaki sposób zostaną wyłonione władze tej spółki. Wygląda na to, że tworzy się spółka po to, żeby można

było np. synekury kolejne przekazać. Jeśli mamy KTBS, dlaczego KTBS tego nie buduje? Po drugie, mamy jakieś opinie wszystkich tych gmin sąsiednich, rad gmin? Czy my coś wiemy na ten temat w ogóle? Wrzucanie znowu w ostatniej chwili takiego ważnego projektu świadczy ponownie o niestety niepoważnym traktowaniu Rady Miasta. Ale jak widzimy, mamy w tej chwili, którą tam 5 godzinę trwania sesji Rady Miasta i w zasadzie mówią tylko urzędnicy Rady Miasta i radni koalicji, od czasu do czasu ktoś się odezwie z Prawa i Sprawiedliwości. Radni Zielona Razem czekają, żeby zagłosować jak pan prezydent Kaliszuk zaleci, tak się nie śmiem domyślać.

**Radny p. Marcin Pabierowski** - Pamiętam te zachwyty nad "Mieszkaniem+" i otwieraniem tej działki i budową tego bloku, sporządzania tych dokumentacji, a od kilku lat nic nie powstało. Plan budowy bardzo znacznie uszczuplił dochody miasta. Będą też zmiany w podatkach. Natomiast, nic nie istnieje za darmo panie prezydencie. Dochody miasta spadają, pewne inwestycje będą spadały i to jest problem. Są to nasze obawy, są to nasze pytania i to nie jest żadna złośliwość, tylko po prostu ocena merytoryczna wnoszonych uchwał, o których mówił radny Legutowski oraz radny Nesterowicz. Nie trafiły wcześniej na głęboką analizę Komisji Gospodarki, czy Komisji Rozwoju Miasta. Powinny być konkluzje i przekonanie radnych i odpowiedzi na dziesiątki pytań. Na razie intencja jest budująca jeśli chodzi o mieszkania, bo wszyscy je chcemy. Ja też przypominę, że kiedyś było też "Mieszkanie dla młodych", "Rodzina na swoim". I też nie należy odcinać grubą kreską. To jest Trójmiasto, mieszkania w innych gminach, ale tak naprawdę plan konstrukcji tej spółki i jej celów horyzontalnych, które ona ma osiągnąć dla mnie jeszcze jasno nie wybrzmiały. Mam nadzieję, że ten optymizm przekuje się w realne, materialne efekty tych mieszkań, nie tak jak "Mieszkanie 500+". *(część wypowiedzi nie możliwa do odsłuchania przez zakłócenia)*

**Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** - następują tutaj takie pomyłki, które jak rozumiem są związane z nieznaną ilością. Krajowy Plan Odbudowy i Rozwoju niczego nie zabiera. To jest 770.000.000.000 zł dla Polaków, a program gospodarczy "Nowy Ład" jest programem Zjednoczonej Prawicy, więc my tutaj nie mylmy tych pojęć. Uważam, że te 770.000.000.000 zł, które są przeznaczone dla Polski, one w Polsce są spożytkowane. Dlatego dziwi też mnie jakby faza dyskusji w fazie zapytań, bo oczywiście w tej fazie pytań można by było zadać wiele pytań i nawet otrzymalibyście Państwo wiele odpowiedzi. Ale wystarczyło, że gazeta wybiórcza już napisała, co napisała, więc chodziło tylko o to, aby dodać do tego kontekst polityczny. Dlatego proszę o głosowanie w tym temacie, ponieważ jest to realna szansa na to, aby Zielonogórzanom żyło i mieszkało się lepiej.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowań.

### Głosowanie – druk nr 723

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o.<sup>1</sup> – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 15 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

### 5.12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - druk nr 724

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - druk nr 724<sup>2</sup>, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** – Uzasadniał, że to jest konsekwencja wcześniejszej uchwały. Mam prośbę o autopoprawkę. Jak państwo widzą jest literówka społecznej inicjatywie mieszkaniowej w tytule uchwały, tam jest "inicjatywy" a ma być "inicjatywie".

<sup>1</sup> Uchwała nr XLI.677.2021 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. – załącznik nr 6.8

<sup>2</sup> Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - druk nr 724 – załącznik nr 4.12

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowań.

#### **Głosowanie – druk nr 724 z autopoprawką**

**W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.**

**Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej<sup>1</sup> – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.**

### **6. SPRAWY RÓŻNE**

**Radny p. Janusz Rewers** – złożył kondolencje dla radnego Tomasza Sroczyńskiego.

**Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** – poinformował, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w terminie. Ponadto przypomniał, że 30 maja będą się uroczystości w możliwych oczywiście warunkach, ograniczenia sanitarne, ale wydarzenia zielonogórskie, ważne lata, rzeczywistość naszego miasta. Natomiast, wszystkim, którzy trzymają kciuki za ósmoklasistów, którzy dzisiaj zaczęli z kolei swoje zmagania z egzaminami. Dzisiaj język polski, jutro matematyka, pojutrze język nowożytny, więc trzymamy za nich kciuki. A z kolei rodzicom życzymy dużo cierpliwości przy tej sytuacji i wspierania swoich pociech. Jestem przekonany, że nasza młodzież Zielonogórska da sobie radę, świetnie poradzi sobie z tymi egzaminami. Życzę wszystkim wszystkiego dobrego.

### **7. ZAMKNIĘCIE SESJI**

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku obrad **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zamknął XLI sesję kadencji 2018-2023.

PROTOKOŁOWALI:

Monika Wiśniewska

Małgorzata Prządkiwicz

PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Barczak

---

<sup>1</sup> Uchwała nr XLI.678.2021 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej – **załącznik nr 6.9**

## Załączniki do Protokołu Nr XLI.2021



### 1. Lista obecności.

2. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi za rok 2020”.

3. Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Zielona Góra na rok 2020”.

### 4. Projekty uchwał w sprawach:

- 1) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - **druk nr 714**,
- 2) ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie remontów lub przebudowy dróg w mieście Zielona Góra - **druk nr 715**,
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Zielona Góra - **druk nr 716**,
- 4) przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022” - **druk nr 717**,
- 5) uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody - **druk nr 718**,
- 6) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - **druk nr 719**,
- 7) ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Zielona Góra - **druk nr 420B**,
- 8) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 720**,
- 9) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - **druk nr 721**,
- 10) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 722**,
- 11) wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o. - **druk nr 723**,
- 12) zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej - **druk nr 724**.

### 5. Opinie - wnioski komisji.

### 6. Podjęte uchwały oraz imienne wyniki głosowania:

- 1) uchwała nr XLI.670.2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego
- 2) uchwała nr XLI.671.2021 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej: „Szczepienia przeciwko wirusowi HPV w ramach profilaktyki raka szyjki macicy na lata 2021-2022”
- 3) uchwała nr XLI.672.2021 w sprawie uzgodnienia działań ochronnych wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody
- 4) uchwała nr XLI.673.2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego
- 5) uchwała nr XLI.674.2021 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021



- 6) uchwała nr XLI.675.2021 zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra
- 7) uchwała nr XLI.676.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie hali lekkoatletycznej przy ul. Sulechowskiej w Zielonej Górze
- 8) uchwała nr XLI.677.2021 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN Lubuskie Trójmiasto" sp. z o.o.
- 9) uchwała nr XLI.678.2021 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej