

PROTOKÓŁ NR XXXVIII.2021
przebiegu XXXVIII sesji Rady Miasta Zielona Góra
30 marca 2021 r.

1. OTWARCIE SESJI

XXXVIII sesja Rady Miasta Zielona Góra (*ósmej kadencji samorządu terytorialnego lata 2018 – 2023*) zwołana została przez Przewodniczącego Rady Miasta zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz §27, § 40 ust. 1 i § 43 Statutu Miasta Zielona Góra - uchwała Nr XXIX/267/04 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 31 sierpnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2013 r. poz. 745 - tekst jednolity z późn. zm.) w związku z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.).

Sesja odbyła się w trybie zdalnego obradowania bez udziału publiczności w dniu 30 marca 2021 r. w godzinach od 11⁰⁰ do 18¹⁵, transmitowana na stronie BIP Urzędu Miasta Zielona Góra. Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Barczak. Poinformował że obrady Rady Miasta są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą przetwarzania danych osobowych jest konieczność wykonania obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym. Szczegółowe informacje o przetwarzaniu danych osobowych w związku z obradami Rady Miasta są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Zielona Góra.

W sesji uczestniczyło 24 radnych na stan Rady – 25 radnych¹. Ponadto w sesji uczestniczyli: Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki, Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk, Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki, Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioletę Haręźlak, Skarbnik Miasta p. Regina Renc, przedstawiciele Urzędu Miasta Zielona Góra.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra - **druk nr 680**;
 - 2) wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego - **druk nr 682**;
 - 3) określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - **druk nr 683**;
 - 4) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Nowojędrzychowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 677**;
 - 5) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Nowojędrzychowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 678**;
 - 6) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - **druk nr 684**;
 - 7) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - **druk nr 685**;
 - 8) przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra – **druk nr 687**;

¹ Lista obecności – załącznik nr 2

- 9) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze – **druk nr 688**;
 - 10) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze – **druk nr 689**;
 - 11) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - **druk nr 690**;
 - 12) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - **druk nr 691**;
 - 13) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze - **druk nr 692**;
 - 14) przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ - **druk nr 693**;
 - 15) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - **druk nr 694**;
 - 16) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 695**;
 - 17) podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 - **druk nr 696**;
 - 18) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku - **druk nr 697**;
 - 19) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra - **druk nr 686**.
3. Sprawy różne.
 4. Zamknięcie sesji.

Po stwierdzeniu prawomocności **obrad przewodniczący p. Piotr Barczak** poinformował, że w dniach 26-29 marca 2021 r. Prezydent Miasta przedłożył kolejne projekty uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - **druk nr 698**,
- 2) udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową - **druk nr 699**,
- 3) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **druk nr 700**,
- 4) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **druk nr 701**,

z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji, natomiast projekty uchwał w sprawie:

- 1) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Nowojędrzychowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 677**,
- 2) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Nowojędrzychowskiej w Zielonej Górze - **druk nr 678**,

z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radni p. Adam Urbaniak i p. Marcin Pabierowski w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej przedłożył projekty uchwał w sprawie:

- 1) zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu - **druk nr 681**,
- 2) ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie dofinansowania klubów sportowych w ligach zawodowych - **druk nr 679**,

z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Prezydent Janusz Kubicki – wyraził sprzeciw odnośnie wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu - **druk nr 681**, gdyż Wojewoda nie unieważnił uchwały tylko jeden jej punkt.

Potwierdził także, że jest gotowy do spotkania i rozmowy na temat dofinansowania klubów sportowych.

Głosowania nad zmianami porządku obrad:

- 1) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 698

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 24 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

- 2) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową - druk nr 699

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 24 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

- 3) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 700

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 23 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

- 4) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 701

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

- 5) Głosowanie wniosku klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu - druk nr 681

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania bez wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 10 głosów, przeciw – 10 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

- 6) Głosowanie wniosku klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Zielona Góra w zakresie dofinansowania klubów sportowych w ligach zawodowych - druk nr 679

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania bez wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 12 głosów, przeciw – 10 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

Radna p. Bożena Ronowicz – poprosiła o reasumpcję głosowania, ponieważ doszło do jakiegoś błędu w głosowaniu i radna p. Eleonora Szymkowiak. Jest zaznaczona w głosowaniu jako obecna, a nie jako głosująca. Chodzi o uchwałę dotyczącą klubów sportowych, wprowadzoną przez Adama Urbaniaka.

Radna p. Eleonora Szymkowiak – również poprosiła o reasumpcję głosowania nad drukiem 679.

Reasumpcja głosowania druku nr 679

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania bez wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 12 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

- 7) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Nowojędrzychowskiej w Zielonej Górze - druk nr 677

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

- 8) Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Nowojędrzychowskiej w Zielonej Górze - druk nr 678

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra - **druk nr 680**;
 - 2) wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego - **druk nr 682**;
 - 3) określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - **druk nr 683**;
 - 4) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - **druk nr 684**;

- 5) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - **druk nr 685**;
 - 6) przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra – **druk nr 687**;
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze – **druk nr 688**;
 - 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze – **druk nr 689**;
 - 9) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - **druk nr 690**;
 - 10) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - **druk nr 691**;
 - 11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze - **druk nr 692**;
 - 12) przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ - **druk nr 693**;
 - 13) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - **druk nr 694**;
 - 14) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 695**;
 - 15) podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 - **druk nr 696**;
 - 16) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku - **druk nr 697**;
 - 17) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra - **druk nr 686**.
 - 18) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - **druk nr 698**,
 - 19) udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową - **druk nr 699**,
 - 20) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **druk nr 700**,
 - 21) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **druk nr 701**.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie sesji.

2. PODJĘCIE UCHWAŁ

2.1. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra - druk nr 680

Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra - druk nr 680¹, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie

¹ Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra - druk nr 680 – **załącznik nr 2.1**

będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Opinia **Rady Dzielnicy Nowe Miasto** – pozytywna
Opinia **Lubuskiego Kuratora Oświaty** – pozytywna

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 680

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 24 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.2. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego - druk nr 682

Projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego - druk nr 682², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Pytania

Radny p. Dariusz Legutowski - w zeszłym roku nie odbył się Budżet Obywatelski. Czego to dotyczy, to co dzisiaj robimy. Czy to będzie dorobienie brakującego budżetu, który się nie odbył w tamtym roku, i w tym roku będziemy mieli 2 Budżety Obywatelskie? Czy tamten Prezydent zapomniał i teraz tylko będziemy mieli 1 Budżet Obywatelski? Nad czym my teraz głosujemy? Czy to będzie budżet zaległy, czy to będzie budżet na przyszły rok? I czy w tym roku będą 2 Budżety Obywatelskie?

Po drugie, chciałem jeszcze powiedzieć jedną taką rzecz, dlaczego Pan Prezydent łamie prawo? W tamtym roku się nie odbył Budżet Obywatelski. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminy, Prezydent miał obowiązek przeprowadzić Budżet Obywatelski, tego nie zrobił. Prezydent również nie wykonał uchwały Rady Miasta, także kolejne naruszenie. Czy Prezydent jakąś refleksję nad tym, czy w jakiś sposób nam tutaj odpowie, dlaczego to prawo zostało złamane. I ani Przewodniczący, ani nikt więcej nie informuje o tym, że należy to zrealizować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - To jest oczywiście budżet na ten rok, który ze względu na pandemię nie był głosowany pod koniec zeszłego roku. Będzie głosowany w tym roku, także żadne pieniądze dla organizacji i dla obywateli nie zostaną stracone.

Radny p. Sławomir Kotylak - proszę o uzasadnienie art. 7 projektu uchwały, dotyczącej kwoty nie niższej niż 100 000 zł, jako wartość projektu, która byłaby zgłaszana przez mieszkańców. Proszę o uzasadnienie, dlaczego jest niższa kwota. Co jest merytoryczną przesłanką. Chyba że będzie ta, którą usłyszałem w zeszłym roku, że służby miejskie nie są w stanie obrobić wniosków zbyt dużej liczbie składanych, tych, które są drobnymi wnioskami do 20 000 do 50 000. W związku z tym, jeżeli takie miałyby być uzasadnienie to proszę nie uzasadniać, ale jeżeli jest inne, to proszę o przedstawienie uzasadnienia.

I druga sprawa, czy w związku z tym, że skoro usłyszeliśmy, że jest to za rok poprzedni, to czy w tym roku będziemy mieli 2 Budżety Obywatelskie? No bo w tym roku to ustawa o samorządzie gminnym także nakłada na nas taki obowiązek.

¹ Uchwała nr XXXVIII.639.2021 w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra – **załącznik nr 4.1**

² Projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego - druk nr 682 – **załącznik nr 2.2**

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - proszę zwrócić uwagę, że 2, 3, 4 lata temu minimalne wartości projektów były 200 000. Rok temu zmieniliśmy i zmniejsziliśmy do 100. Ta uchwała utrzymuje to co było dotąd, czyli to co było w zeszłym roku, jest 100 000. Więc nic się nie zmienia na gorsze. Jest pozostawione to co było lepsze, rok temu przyjęte. Na ten rok mamy wydać środki na Budżet Obywatelski w kwocie 6,5 mln. I te głosowania, które w tej chwili mówimy o tej procedurze, będą przeprowadzone, żeby można było w tym roku wybrać i zrealizować te projekty. Natomiast na przyszły rok, Budżet Obywatelski, będą zadania wybierane mamy nadzieję, pod koniec tego roku. Ale powstała też przypomnę, specjalna komisja, która powinna ustalić właśnie zasady, potwierdzić czy te, które w tej chwili istnieją są właściwe, czy zmienić, czy już dopuścić głosowanie. Od tego jest nowa komisja, która powinna się tym zająć i ustalić kwestie związane z głosowaniami, które będą realizowane w przyszłym roku. W tej chwili rozmawiamy o procedurze awaryjnej, związanej z tym, że mamy pandemię i kiedy mieliśmy zajmować się głosowaniami, mieliśmy właśnie ten drugi etap pandemii, dlatego żeśmy wówczas zrezygnowali. Wówczas w październiku zeszłego roku wszystkie kluby poparły to, żeby nie robić tamtych głosowań. Było to na spotkaniu z Prezydentem. I teraz widzą, że pandemia się nie zakończyła, a trzeba jednak zrealizować wymogi prawne, przystąpiliśmy do trybu, jakby awaryjnego i przedstawiliśmy go w tej sytuacji. Nie zmieniamy na gorsze. 100 000 było w zeszłym roku jako minimalna wartość projektu i 100 000 jest utrzymane. Co do sytuacji pandemicznej w Urzędzie Miasta, no rzeczywiście jest trudna i rzeczywiście Wydział Inwestycji co chwilę jest ograniczony ze względu, czy to kwarantanny, czy choroby samych urzędników na covid.

Radny p. Marcin Pabierowski - Jeżeli jestem mieszkańcem i chciałabym zgłosić do Budżetu Obywatelskiego wykonanie dwóch ławek, jako zadanie osiedlowe, mała inicjatywa. Ludzie w covidzie chcą się tak zaangażować, chcą wyjść na powietrze, zobaczyli taką sprawę, brakuje dwóch ławek, żeby posiedzieć. Nie można chodzić do restauracji, nie można chodzić do kin. Zrobmy sobie fajne miejsce na rekreację, usiądźmy na powietrzu. Czy wykonam na podstawie zapisów tej uchwały dwie ławki, wartości 12 000 zł z zagospodarowaniem terenu, czyli obrzeża, płytka chodnikowa. Bo tu mam sżytny zapis, że od 100 000. Jak miasto podejdzie do małego zadania społecznego, lokalnego, których są dziesiątki w mieście, bo mamy takie informacje, że ludzie chcą działać na osiedlach. Po drugie, nie było żadnego oficjalnego stanowiska, Panie Prezydencie, klubu Koalicji Obywatelskiej w sprawie rezygnacji z Budżetu Obywatelskiego 2020. Stanowiska klubu obywają się poprzez oświadczenia, prezentowane przez klub. Proszę nie wciskać nam dziecka w brzuch.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – Bardzo mnie ciekawi, dlaczego Pan Radny Pabierowski o tym problemie nie mówił w roku 19. Kiedy w roku 19 zmniejsziliśmy z 200 000 zadania do 100 000 było to uznane za coś, co satysfakcjonuje wszystkich. I wówczas Pan Radny Pabierowski nie mówił o tym problemie. A więc w 19 roku, kiedy głosowaliśmy, gdzie minimalna była wartość inwestycji 100 000, kiedy nie było pandemii, kiedy urzędnicy pracowali w pełnych składach, wtedy uznawaliście Państwo, że 100 000 jest właściwe. Dzisiaj, jak musimy w związku z pandemią, ale jednocześnie i z obowiązkiem prawnym, przeprowadzić te głosowania, uznajecie, że należy tych zadań, żeby nie było 100 zgłoszonych, a np. 1000. A kwestię jednak tych ławeczek sławnych, o których Pan mówi, myślę, że można się porozumieć w jedno, dwa, czy trzy osiedla i wybrać projekt, który będzie mówił o wymianie ławeczek na wskazanych osiedlach, których wartość przyjmie 100 000 zł. Jak się chce, to można i dotąd to nie był problem. I czemu Pan Radny Pabierowski w 19 roku tego problemu nie zgłaszał, a robi to teraz. Teraz, kiedy po prostu w Platformie, wszystko co przedstawia Prezydent, kiedy się porozumiewa z Panem Pawłem Zalewskim, który te poprawki przygotowywał i negocjował z organizacjami pozarządowymi, to dzisiaj wszystko jest źle.

Radny p. Marcin Pabierowski - Jeszcze raz ponowię pytanie, czy jeżeli na osiedlu grupa osób będzie chciała zamontować 2 ławeczki w kwocie 12 000 zagospodarowania, czy je wykona? Czy musi jakiś specjalny portal powstać do szukania ławeczek całego miasta? Mam takie pytanie, bo to jest naprawdę sprawa obywatelska, Panie Prezydencie. I tutaj nie wkładajmy w to polityki. Dobrze wiemy, jak wyglądają budżety obywatelskie. Nigdy w zasadzie nie można nadsterować co ma być wykonywane, w jakich wartościach. Ludzie sami te zadania tworzą, a to ograniczenie jest niezrozumiałe. Dzisiaj kwestia na pewno zagospodarowanych terenów zewnętrznych przy osiedlach, przy drogach. Wiele pomysłów dla zieleńców, traktów spacerowych, małych inicjatyw lokalnych może się pojawić. To jest troska nasza, klubu Koalicji Obywatelskiej o to, aby móc umożliwić mieszkańcom po prostu realizację tych społecznych zadań. To jest pytanie, ani nie polityczne, ani nie złośliwe. Pytam się po prostu, jak mieszkaniec może zrealizować zadanie w postaci zagospodarowania i budowę małej architektury, dwóch ławeczek.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – Panie Radny, ja to traktuję jako próbę sparaliżowania działalności Departamentu Inwestycji. Ponieważ, gdyby te 6,5 mln miały być podzielone na projekty 15 tys., mielibyśmy 450 zadań. Naprawdę nie możemy do tego doprowadzić. Tym bardziej, że ta dyskusja bardzo merytoryczna odbywała się przed 2 i 3 laty. I po tym, gdy przez kilka lat minimalna wartość inwestycji wynosiła 200 000, doszliśmy do porozumienia i wszyscy Państwo, w tym i ty Marcinie Pabierowski, głosowałeś za tym, aby zmniejszyć ją do 100 000. Teraz z niewiadomych przyczyn próbujesz zdezonizować pracę i domagać się zadań na 12 000 zł. Ja nie będę więcej Marcinie odpowiadał tobie, bo udzieliłem informacji i wystarczająco są one merytoryczne.

Radny p. Marcin Pabierowski - proszę powiedzieć, czy Platforma Obywatelska nie wprowadzała konstruktywnych zmian, podziału miasta na okręgi, gdzie były realizowane małe zadania, na zadania ogólnomiejskie, gdzie wprowadzaliśmy formę konsultacji. Proszę mi nie zarzucać, że głosowałem za czymś negatywnym w kontekście Budżetu Obywatelskiego. Ja tutaj zadaje pytanie, jak mieszkańcy sobie mają poradzić w przypadku zgłoszenia takiego małego zadania. Czy oni mają możliwość realizacji tych zadań. Chciałbym, żeby to wybrzmiało.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto - pozytywna

Dyskusja

Radny p. Marcin Pabierowski – składam wniosek formalny o dokonanie poprawki w uchwale w art. 7 o usunięcie treści 100.000 zł. Szacunkowa wartość realizacji projektu zgłoszonego do Zielonogórskiego Budżetu Obywatelskiego nie może przekroczyć kwoty miliona złotych. A więc w tej poprawce będą zawarte wszystkie małe, drobne, średnie inicjatywy, które mieszkańcy mogli i widocznie chcą zgłaszać.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – wniosek p. radnego Marcina Pabierowskiego o zmianę treści § 7 i wykreślenia kwoty niższej niż 100 000 zł

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania poprawkę do uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego – nie przyjęła. Wyniki głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 12 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

Głosowanie – druk nr 682

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 23 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 683

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 683², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie

¹ Uchwała nr XXXVIII.640.2021 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego – **załącznik nr 4.2**

² Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 683 – **załącznik nr 2.3**

będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Opinie komisji¹:

- **Komisji Gospodarki** - opinia pozytywna z 29 marca 2021 r.

Dyskusja

Radny p. Sławomir Kotylak - Ja mam taką prośbę dla przyszłych uchwał o podobnej treści. Czy Urząd Miasta mógłby rozszerzyć zakres załącznika, jeżeli to nie stoi w sprzeczności z jakimiś regulacjami, o jedną dodatkową informację, a mianowicie o wartość lokalu, która jest oszacowana przez miasto.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 683

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców² – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.4. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - druk nr 684

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - druk nr 684³, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Pytania

Radny p. Dariusz Legutowski - Tu było dosyć dużo wniosków mieszkańców i też inicjatyw lokalnych w sprawie przesunięcia o metr tego planu, który założył na jednej działce funkcję zieleni urządzonej i usług sportowych. Dlaczego ani jeden z tych wniosków nie został rozpatrzony? Czy może mi ktoś odpowiedzieć na to pytanie? Tam chodziło w jednym metr, w drugim 2, a w trzecim 3.

Prezydent Janusz Kubicki - ten plan zawsze wzbudzał dużo kontrowersji, a tu są wnioski, które są przeciwstawne bardzo często, bo jedna grupa chce przesunąć, druga chce odsunąć pewne elementy. Dla mnie najważniejsze jest to, iż w wyniku kompromisu, który nam się udało zawrzeć, a jest to coś, gdzie każdy musi się posunąć, będzie wybudowane boisko, tak jak obiecałem na ulicy Kąpielowej. I mieszkańcy też będą zadowoleni, bo ci, którzy protestowali, a zbierali kiedyś głosy pod tym boiskiem, prosili, żeby to boisko odsunąć od ich okien, aby mogli w sposób spokojny funkcjonować i żyć. Tak też ten plan został przez nas wszystkich przygotowany. Stąd brak możliwości akceptacji wniosków, no bo jeżeli 1 grupa chce przesunąć, a druga chce odsunąć, no gdzieś trzeba znaleźć złoty środek. W związku z tym wszystkie wnioski, jak Państwo zwrócicie uwagę, które dotyczyły przybliżania i oddalania zostały przeze mnie odrzucone. Ten projekt planu pozwala na to, co nie udało się do tej pory mojemu przedmówcy, który obiecywał, że będzie kompromis, nie było. Stąd

¹ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

² Uchwała nr XXXVIII.641.2021 w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców – załącznik nr 4.3

³ Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - druk nr 684 – załącznik nr 2.4

konieczność opracowania planu. Opracowaliśmy plan, on pozwoli na zrealizowanie boiska, które obiecałem, że na ulicy Kąpielowej powstanie, więc myślę, że odpowiedź jest prosta. Kompromis niestety ma to do siebie, że musi być tym, gdzie 2 strony czują się w pewnym sensie niezadowolone.

Radny p. Dariusz Legutowski - Nie wiem, czy widać tutaj, to jest plan z roku 1999 24 sierpnia. I tutaj na tym planie możemy zauważyć, że funkcja sportu już wtedy była na osiedlu, w tym miejscu ładnie zaznaczona. I teraz chciałem tylko tutaj jedną rzecz zasygnalizować, że dziwi mnie ta sytuacja, że te wnioski nie były uwzględnione, dlatego że przesunięcie działek z ulicy Chabrowej było na wniosek mieszkańców, którzy wiedzieli już wtedy, że ta funkcja sportu na tych działkach jest. Także to nic nowego dla tych mieszkańców, oni wiedzieli, że tam będzie sport. Ponieważ miasto się zgodziło na to, moim zdaniem popełniło błąd, że się zgodziło. Przez to ograniczyło tą działkę dla sportu. Powiem najważniejszą rzecz, ta działka miała być dla nie tylko rekreacji, ale też do wykorzystania dla szkoły, która na dzisiaj nie ma i nie będzie miała już więcej możliwości wybudowania takiego boiska, ponieważ teren w 2002 roku pod boisko został sprzedany dla dewelopera. Ile dzisiaj tam mamy domów? I przy szkole już nie ma żadnej możliwości więcej budowania boiska. To jest jedyny teren. I szkoła na to liczyła i dzieci i osiedle, a mieszkańcy najpierw się zgadzali, a później wyszło jak wyszło. Czy to prawda, że tam akurat mieszka mieszkaniowiec, który jest zatrudniony u pana dyrektora departamentu Prezydenta? Jeżeli tak, no to być może to jest właśnie taki efekt, że ktoś, który ma jakby większe chody niż mieszkańcy, którzy zebrali w Budżecie Obywatelskim 2400 głosów i chcą, żeby to boisko zostało zrealizowane. Także moim zdaniem nieuwzględnienie tych uwag i wprowadzenie funkcji zieleni urządzonej na jednym terenie, jest jakąś nowością na skalę Polski. I chciałem zapytać, czy spotkali Państwo już takie zagospodarowanie. Czy u nas w mieście to jest praktyka jakaś nowa, że na jednym terenie, na jednej działce są dwie funkcje, sportu i zieleni urządzonej. Jak to będzie wyglądało? Czy to tak zawsze będzie już teraz, czy to przypadek, czy to nie wiem, po złości? O co tu chodzi? Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Prezydent Janusz Kubicki - przeszliśmy płynnie do fazy dyskusji, no bo to pytanie zadawane przez 5 minut, rozpoczynane planem z 1999 roku. Gdybym miał je w tej chwili powtórzyć, to będzie mi ciężko. Może Pan Przewodniczący mi pomoże i powtórzy, jak brzmiało pytanie, bo ja się zgubiłem w tej wypowiedzi, która była niestety, ale trzeba to przyznać, już stricte w dyskusji. Jeszcze raz powtórzę, być może Pan Radny ma problemy z dźwiękiem, że boisko zostanie wybudowane. Obiecałem to i ja słowa dotrzymam. Boisko zgodnie z planem, który jest przygotowany, będzie tam budowane tak, aby mogło ono spełniać wszelkie niezbędne elementy. Chciałbym powiedzieć również, że przy szkole na ulicy Kąpielowej boisko również funkcjonuje. Więc mam propozycję, przejdźmy do dyskusji, bo tutaj nie ma pytań. Przynajmniej ja ich nie odczytuję, bo jeżeli pytamy się co było w 1999, no to będziemy szukać analogii z planem, który jest w tej chwili, to daleko nie zajdziemy. Proszę, żeby pytania były związane, zrozumiałe, bo ciężko mi się odnosić do pytań, które wykraczają poza zakres. Chcemy wybudować to boisko, chcemy zakończyć chocholi taniec, który tam jest. Szukaliśmy kompromisu i ten kompromis macie Państwo przed sobą na planie, który został przygotowany. On zakłada budowę boiska, tak jak to zostało przez mieszkańców m.in. tych, którzy tam mieszkają, zaproponowane. I chcemy to zrealizować. Ja nie widzę żadnych przeszkód, żeby to boisko zostało tam wybudowane. Jedyną przeszkodą jest w tej chwili brak planu, który na to pozwoli. Więc, jeżeli Państwo uchwalicie ten plan, obiecuję, że to boisko będzie wybudowane. Więc odpowiedź na pytanie, czy chce wybudować boisko, tak, chce wybudować to boisko, ono tam powstanie.

Radny p. Dariusz Legutowski - Bardzo się cieszę z informacji, że Prezydent chce wybudować boisko. Mieszkańcy naszego miasta i naszego osiedla właśnie na to czekali, żeby to boisko powstało. Miałem tutaj takie pytanie dosyć proste. Czy to jest normalna sytuacja, że na jednej działce są 2 różne plany zagospodarowania przestrzennego? To jest takie pytanie.

Prezydent Janusz Kubicki - pozwolę sobie powtórzyć pytanie Pana Radnego. Czy na jednej działce mogą być 2 plany zagospodarowania przestrzennego. Nie, nie mogą być 2 plany na jednej działce, stąd jest konieczne przyjęcie dzisiaj planu.

Opinie komisji¹:

- **Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna z 29 marca 2021 r.

Dyskusja

¹ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

Radny p. Dariusz Legutowski - Jeśli chodzi o ten projekt planu, to powiem tak, że jest mi naprawdę przykro, że doszło do tych sytuacji. Przez tą całą historię dosyć dużo się zmieniło. Jestem zdziwiony, że taka była reakcja Prezydenta. No niestety, to jest jakby inna sprawa, ale mam nadzieję, że będą wyciągnięte konsekwencje z tego zachowania. Natomiast my tutaj jako mieszkańcy nie jesteśmy zadowoleni z tego, co tutaj się przytrafiło na tej działce. Była bardzo ładnie zagospodarowana, wyglądało to bardzo fajnie. Były przewidziane 2 boiska, bieżnia dla szkoły, dla uczniów, teren zielony, skate park. Jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć. Jeśli chodzi o ten nowy plan zagospodarowania, który jest tutaj teraz przedstawiony, to okazało się, że w starym, który był właściwy, który był włożony do Budżetu Obywatelskiego. W ogóle ewenement, że był bardzo dobrym planem i został podważony i Prezydent zaczął znowu na tym samym terenie planować od nowa coś, co już było. To dla mnie jest jakaś nowość. Wydane pieniądze niepotrzebnie. Przecież był plan, bez sensu. Jeśli chodzi o ten teren, to nie pozostaje nam nic innego, jak przerzucić odpowiedzialność teraz na Prezydenta. My zaprojektowaliśmy to w optymalnym, jakby przebiegu. Większość mieszkańców to zaakceptowała, było to skonsultowane. W związku z tym, że Prezydent ze swoimi Radnymi, którzy głosowali za tym, żeby wszcząć tą procedurę zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, doprowadzi do tej sytuacji, ten plan dzisiaj głosujemy. W związku z tym Prezydent, jakby ponosi odpowiedzialności za to, jak tam to będzie teraz wyglądać. A mi i ewentualnie tutaj osobom, które były w tej sprawie przeciw temu planowi, żeby go obrabować, to proponuję, żeby się wstrzymali. Ja osobiście się wstrzymam w sprawie głosowania nad tym projektem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Także Prezydent odpowiada. My przygotowaliśmy to bardzo dobrze, spełniało kilka funkcji. Był zaprojektowany parking, wskazaliśmy kolejny parking kawałek wyżej przy kościele, który może pełnić funkcję dodatkowo też i dla kościoła, dla cmentarza, dla boiska. Niestety no jest duża zmiana, generalnie to jest rewolucja na tym boisku. I tak prawdę mówiąc, mało co tam wejdzie. Także fajnie, że to boisko powstanie, jednak nie jesteśmy zadowoleni ze sposobu prowadzenia Budżetu Obywatelskiego mieszkańców na osiedlu. Jak to zostało poprowadzone. Mieszkańcy zdecydowali się, chcieli, żeby tak to zostało wybudowane, doszliśmy do porozumienia. Projekt powstał, był konsultowany i w ostatnim momencie po prostu ktoś przepchnął to, co chciał. Także mimo tego, że była grupa mieszkańców odpowiedzialna za ten projekt i że byliśmy na spotkaniu u Prezydenta, bo byliśmy, 2 dni później wpłynął wniosek o to, żeby wszcząć procedurę. Dziwna sytuacja, gdzie była rozmowa, że już jesteśmy na etapie, że możemy się dogadywać i porozumiewać. A tu się pojawia wniosek o to, żeby rozpocząć z powrotem planowanie, że to była dziwna dla mnie sytuacja.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – trudno się słucha słów mego poprzednika, który mówi, że Pan Prezydent wszczął procedurę zmiany planu. Jakby Pan Radny trochę dłużej bardziej się zastanowił, to by jednak sam doszedł do wniosku, że nie Pan Prezydent wszczął procedurę zmiany planu, a zrobiła to Rada Miasta. Pierwsza sprawa. Druga, spotykałem się z mieszkańcami mieszkającymi przy tym terenie i oni, i zapewniam, że nie było wśród tych osób ani jednego urzędnika miasta Zielona Góra, ale ci mieszkańcy wskazywali, że Budżet Obywatelski służy polepszaniu jakości mieszkania i jego otoczenia, a nie pogarszania. Ci mieszkańcy wskazywali mi również na to i pokazywali dowody, że zostali oszukani przez Pana Radnego Legutowskiego, informacją, że będzie to jedno boisko i że będzie zachowany pas zieleni. Niestety, później po głosowaniu, w którym oni brali udział w dobrej wierze, ci mieszkańcy najbliższych domków tego obszaru, okazało się, że przedstawiono im jakoby głosowali za dwoma boiskami. Nie, oni głosowali za jednym i wiedzieli, że będzie tam teren zieleni, odgradzający ich od tego boiska. I przypomnę tylko, jak wiele ostatnio wybudowanych boisk powodowało konflikty sąsiedzkie i o tym niejednokrotnie mówiliśmy. Tutaj była szansa na to, żeby znaleźć kompromis. Ten kompromis niestety musiał być przeprowadzony przez jak największą ilość osób, których to decyzja dotyczy, a więc przez najwyższą władzę, Radę Miasta. Zaproponowano, aby w duchu tego co najbliższym mieszkańcom tego obszaru, obiecano, że będą mieli pas, oddzielający ich od boiska, które nie zawsze jednak jest jak za blisko, polepsza jakość mieszkania. I Rada Miasta przystąpiła do tego planu, znaleziono kompromis, boisko zostanie wybudowane. I nie rozumiem w ogóle dzisiejszych żali Pana Legutowskiego. Według mnie powinien tak naprawdę przeprosić tych mieszkańców najbliższych ulic, że wprowadzał ich błąd, a później twierdził, że większość ma rację i prawa mniejszości, o których tak dzisiaj Platforma mówiła na początku sesji, prawa mniejszości nie muszą być dotrzymywane. Mogą mieć pod swoim domem siatkę z boiskiem i to będzie dla nich na pewno polepszało jakość mieszkania. Nie będzie polepszało. I Pan, Panie Legutowski nie może wypowiadać się w imieniu tych mieszkańców. I prawa tych mniejszości dzisiaj Rada Miasta właśnie będzie bronić.

Radny p. Filip Gryko - Ja odnoszę takie wrażenie, że tam, gdzie pojawia się Radny Legutowski, tam jest jakiś konflikt. I przypomnę, może nie każdy z was pamięta, ale Radny Legutowski jeszcze

wtedy nie był radnym, a ja byłem mieszkańcem Jędrzychowa. I doprowadziliśmy do takiego porozumienia i stworzyliśmy taki plac zabaw z boiskiem, takie centrum rekreacji, właśnie z grupą inicjatywną z Jędrzychowa między ulicą Mieczkową, a ulicą Liliową. I tam udało się jakoś, też blisko domków jednorodzinnych, ale udało się doprowadzić do jakiegoś kompromisu. Robiliśmy tam piknik, tam Mariusz Rosik też brał w tym udział, z tego co pamiętam, Marek Budniak, byliśmy z różnych klubów radnych i udało nam się porozumieć z mieszkańcami. Stworzyliśmy taki plac, finansowany z budżetu miasta. I jakoś tam konfliktu nie było. I ci mieszkańcy potrafili się ze sobą dogadać. Nie doszło do potrzeby tworzenia dodatkowego planu miejscowego. A tu sytuacja była zgoła inna. To, co Pan Prezydent Krzysztof Kaliszuk przed chwilą mówił, że doszły do nas też jakieś tam informacje, jako do Radnych, że było co innego propagowane, pokazywane, mieszkańców były zbierane podpisy, a co innego było później proponowane już przy realizacji Budżetu Obywatelskiego i tego zadania. Także było to nie w porządku, a Pan Radny doprowadził do konfliktu. A teraz kiedy Rada Miasta ma szansę to rozwiąć, oczywiście poprzez wprowadzenie planu miejscowego, który jest swego rodzaju kompromisem, to Pan Radny tu szaty rozdziera i mówi, że on jest przeciwko. Ja jestem ciekaw, jakby poszedł do mieszkańców właśnie koło tych, koło tego projektowanego zadania Budżetu Obywatelskiego, czy on by tak z nimi swobodnie rozmawiał i potrafił im wytłumaczyć. I oczywiście okazało się, że nie potrafił wytłumaczyć. I z tego co pamiętam, to nie było tak, że z dnia na dzień Pan Prezydent po spotkaniu z mieszkańcami od razu powiedział, że jakby przystępujemy do zmiany planu i wprowadzamy na Radę Miasta. Był czas, z tego co pamiętam, ponad miesiąc, kiedy była możliwość taka. Pamiętam, że wystąpiliśmy, ale też powiedzieliśmy, to chyba nawet padało na Radzie Miasta takie zdania, że jeżeli dojdzie do porozumienia, to Pan Prezydent wycofa ten wniosek o przystąpienie do zmiany planu. Do takiego czegoś nie doszło i myślę, że to jest kompromis, który trzeba dzisiaj zatwierdzić.

Prezydent Janusz Kubicki - ciężko zgodzić mi się ze słowami osoby, która mówiąc delikatnie, mija się z prawdą. Wystarczy wejść w internet, wpisać sformułowanie "konflikt Kąpielowa" i wyskoczą Państwu artykuły z gazety jednej, drugiej, trzeciej, czwartej. No i Gazeta Lubuska 14 stycznia 2020 roku, 22 lutego 2020 roku. Gazeta Wyborcza 16 stycznia 2020 roku pisała. Następnie i Nasze Miasto, nie mam daty podanej. Więc tych artykułów jest dużo, ten konflikt tam był. Przypomnę Państwu również coś, co się odbyło. Tam odbyło się spotkanie z mieszkańcami, na które przyszły 2 grupy mieszkańców. Jedni byli za, drudzy byli przeciw budowie. Ja powiedziałem, że w związku z tym, iż w budżecie obywatelskim jedno z boisk wygrało, boisko będzie wybudowane. Zaproponowałem, żeby znaleźli kompromis, czyli, żeby znaleźli rozwiązanie, które zadowoli wszystkich. Niestety nie udało się to na tym spotkaniu. Zdjęcia są w gazecie, bo widać tam mieszkańców, którzy przyszli. Są dwie grupy, które ze sobą rozmawiają. Nie udało im się osiągnąć. Odbyły się spotkania w magistracie, również tego porozumienia nie osiągnięto. I przypomnę Państwu, że w momencie przystąpienia do planu powiedziałem, również kierując moje słowa do Radnego, który mówi, że teraz nie chce mieć nic wspólnego z tym boiskiem. I dobrze, no nie musi Pan, Panie Radny mieć nic wspólnego z tym boiskiem, to boisko tam powstanie, który mówi, że nie było żadnych rozmów. Były rozmowy i mieliście Państwo czas na znalezienie kompromisu. Wpiszcie sobie, zobaczcie te artykuły, to nie zginęło. Dziennikarze też będą o tym pamiętać. W związku z tym boisko powstanie. Bo ja tutaj słyszę, jakby boisko miało nie powstać. Tak, boisko powstanie. Mieszkańcy głosowali i jedni i drudzy przynosili, pokazywali mi głosy, przekazywali mi różne ulotki i inne rzeczy. Wszyscy walczą o te boisko. Ja czegoś nie rozumiem, bo ja chcę to boisko wybudować. Natomiast być może trzeba na tym boisku zrobić taki napis, nie wiem "Dariusz Legutowski, tu był" i wtedy to będzie już polubione przez tego Pana, to boisko. Więc jeżeli to jest ten problem, to ja jestem gotów, żebyśmy tam napisali "Dariusz Legutowski tu był, on kocha to boisko". Mi to nie przeszkadza, natomiast naprawdę kompromis polega na tym, że trzeba usiąść z mieszkańcami i znaleźć jakieś rozwiązanie. To rozwiązanie w tym planie jest zapisane. To rozwiązanie pozwala na budowę tego boiska, więc ja nie jestem w stanie zrozumieć, o czym my dzisiaj dyskutujemy. Chcemy wybudować boisko, ono będzie, będzie tam napis "Dariusz Legutowski tu był", obiecuję Państwu, jeżeli to jest najważniejszym elementem, no bo chyba tutaj o to chodzi tylko i wyłącznie. Szanujmy to co się odbyło. Było dużo czasu na to, żeby znaleźć rozwiązanie, nie znaleziono go. My musimy, właściwie Państwo muszą podjąć tą decyzję z mojej inicjatywy. Ale chciałbym, żebyśmy to zakończyli. Chciałbym, żeby na Jędrzychowie to boisko powstało. Jest na to miejsce, w tym planie jest ono przygotowane. Pan Dariusz będzie uwieczniony tam, nie wiem, może pomnik mu postawimy od razu, to będzie już całkiem zadowolony z życia. No moi Państwo, ja wiem, że troszkę, że tak powiem, staram się wprowadzić troszkę już większego luzu w to, ale ten plan po prostu pozwoli nam na to, żebyśmy zadanie z Budżetu Obywatelskiego, polegające na budowie boiska, zostało zrealizowane. I my boisko, obiecuję Państwu, tam wybudujemy. Koniec, kropka. Miejsce jest na to zaplanowane. Mieszkańcy, którzy tam żyją mówią "fajnie", bo wreszcie się odsunęli od zabudowań. Nikt chyba nie chce mieć zaraz koło siebie, a jest taka możliwość, żeby odsunąć od

zabudowań to boisko. No to zróbmy. Trochę to, jak z Obwodnicą Południową, żeśmy rozmawiali z mieszkańcami wiele razy i przesuwaliśmy, tych przebiegów było 60, 70, ale jeżeli można coś przesunąć, żeby komuś nie szkodzić, jednemu, to to zróbmy i nie szkodźmy temu, tej jednej osobie. A to boisko, obiecuję Państwu, wybudujemy. Tylko skończmy tą dyskusję, która do niczego nie prowadzi. Nie obrażamy się na siebie, nie obrażamy się na mieszkańców, którzy czasami mówią, że z czymś się nie zgadzają. Gdyby praca radnego polegała na tym, że podejmuje same dobre decyzje, które nigdy nie wzbudzą żadnego sprzeciwu, to byłoby to piękne. Ale czasami trzeba wziąć odpowiedzialność za to, żeby znaleźć rozwiązanie, które będzie optymalne. Ten plan, który został przez nas zaproponowany moim zdaniem jest optymalnym rozwiązaniem, bo pozwoli na budowę boiska i odsuwa te spory tych, którzy tam żyją, że chcemy zrobić coś wbrew ich woli. Oni to, co myśmy zaproponowali, zaakceptowali jako żyjący tam, mieszkający tam. Boisko będzie wybudowane, więc ja nie widzę tutaj żadnego problemu. Chcemy to boisko wybudować. I te wszystkie elementy żartobliwe, o których mówiłem, pewnie tam się nie pojawiają, ale podejrzewam, że koledzy z Platformy będą za chwilę dość głośno akcentować, że robię sobie cyrk. Państwo sami zauważacie, że dyskutujemy o czym. Czy ktoś z Państwa nie chce budowy tego boiska, niech się zgłosi do wniosku to powie. Ja chcę budowy tego boiska. Ja chcę, żeby to się stało jak najszybciej. Żeby to zrobić, potrzebuje plan zagospodarowania przestrzennego. Przygotowałem plan, jest on gotowy, bierzmy się za budowę boiska i tyle. Niepotrzebne dyskusje, czy elewacja ma być żółta, czerwona i niebieska, mnie to już nie interesuje. Ale oczywiście, możemy długo nad tym rozmawiać. Czy ktoś z Państwa jest przeciwny budowie tego boiska, niech zgłosi się do głosu i powie, że on nie chce tego boiska. I ok, zapiszemy to w protokole, ale naprawdę proszę pamiętać o tym, wiele artykułów w gazetach było o tym, że konflikt tam jest. To nie było nic po cichu, gazety o tym donosiły. Odbywały się tam spotkania bezpośrednio z dziennikarzami na Jędrzychowie, gdzie oni na ten temat dyskutowali, więc nie bardzo rozumiem w tej chwili tą całą dyskusję, która ma wszystkich nas przekonać do tego, że chcemy boiska. No bo, czy ktoś z Państwa nie chce tego boiska?

Radny p. Dariusz Legutowski - zauważyliśmy, że Pan Prezydent na boisku, przy liniach autobusowych, po prostu robi politykę, czego nie powinien robić. To powinno być zostawione mieszkańcom i tam nie powinien się nikt w to włączać. To już było mówione o tym, że tutaj Radny jeden indywidualnie się zaangażował. Proszę Państwa, niestety nie. Jest coś takiego jak grupa inicjatywy lokalnej Jędrzychów, która reprezentuje ileś osób. Jest to kilkanaście osób, które się włączyły w zbieranie głosów, w drukowanie ulotek i roznoszenie tych ulotek. Następnie w aktywację dzieci ze szkoły, żeby te ulotki roznosić po osiedlach, żeby zbierać głosy, żeby głosować na to boisko. Następnie ta grupa inicjatyw lokalnych konsultowała, uzgadniała, zrobiła konsultacje w szkole. Projekty były zatwierdzane i wszyscy byli zadowoleni. Także nie rozumiem dlaczego tutaj Pan Prezydent lubi przerzucać i robi z tego politykę. To nieodpowiednie. Zarówno na boisku przy ulicy Rezedowej brała udział przy projektowaniu tego grupa inicjatyw lokalnej, tak samo tutaj. Ta sama grupa, nic się nie zmieniło. Natomiast, ponieważ Radny się pojawił z dzielnicy Jędrzychów, no to teraz trzeba go zniszczyć. I Pan Prezydent robi taką samą politykę tutaj, jak nie wiadomo po co w Urzędzie Marszałkowskim. Dzisiaj rano też słuchałem w radiu Zachód przeciwstawne tezy, że jak nie nasz wniosek, to nie może on przejść itd. Nie było można tego zbyt, jakby wystłuchiwać, no bo jest to trudne, jak się to samo czuje i widzi w naszej Radzie. Czyli wprost sytuacja, którą by Pan Prezydent chciał narzucić w jakimś innym samorządzie, do którego jest nieuprawniony, bo nie został do niego wybrany, robi to samo u nas, także to jest dziwne. Prezydent mówi o ulotkach, że coś Legutowski im tam wydrukował. Jedyna ulotka, która była to była taka. Nie taka, jaką Pan Prezydent 17 stycznia 2020 roku z obraźliwym wpisem umieścił na swoim portalu facebookowym. Była taka, bez żadnych dodatków na dole, którą sobie, jeżeli tak było, to znaczy, że ktoś oszukał Pana Prezydenta. I dlatego był do Pana Prezydenta SMS, że jest podejrzenie o to, że ktoś Pana Prezydenta wprowadził w błąd. I ja to chciałem dlatego wyjaśnić i nie mogłem się doczekać na spotkanie z Prezydentem, półtora miesiąca. Dopiero się spotkaliśmy pod koniec lutego. Tu wyraźnie było napisane, że szczegóły są dostępne na stronie internetowej www.budzetobywatelski, było zg.pl. Także, jeśli chodzi o ulotkę i o te sprawy, to sobie dajmy już spokój. Bo no, jeżeli Pan uważa, że ja kogoś oszukałem, to ja tego tak nie zostawię. Ja będę chciał tą sprawę wyjaśnić w takim razie i będę chciał zobaczyć dowody na to, że ja kogoś oszukałem, że jakąś inną ulotkę po osiedlu roznosiłem. Także, jeżeli to jeszcze raz padnie, to ja tą sprawę będę chciał wyjaśnić dokładnie. Także chciałbym odpowiedź. Jest tylko taka jedyna ulotka. Jeżeli Państwo macie jakąś ulotkę z dopisem, z czerwonym takim samym czymś, co Pan Prezydent, to powiem, że takiej ulotki w życiu nie było. Ale głosowaliśmy na to boisko jako mieszkańcy i nikt nie rezygnuje z tego boiska. To nie jest tak, że przed chwilą usłyszeliśmy, że Prezydent, może Legutowski rezygnuje na rzecz Prezydenta. Nieprawda, my nie rezygnujemy. My wiemy, że mamy swoje prawa, ponieważ Budżet Obywatelski został przegłosowany, wygrany przez mieszkańców i musi być zrealizowany. I Prezydent nie ma innej możliwości, bo naruszy ustawę. Także to wiemy, że musi być

zrealizowane, czekamy na realizację. Szkoda, że będzie ograniczone. Nasz projekt był, zdaniem mieszkańców całego osiedla, przygotowany na szóstkę z plusem. No cóż, teraz będzie trochę gorzej, trudno. Może czwórka, zobaczymy jak będzie oceniony, trudno. Ale prawdę mówiąc, nie będzie tutaj już zadowolenia, bo tylko powstaje jedno boisko. I teraz ciekawe, jakie to boisko będzie, czy do piłki nożnej z trawą sztuczną, czy do koszykówki z powierzchni poliuretanową, bo przypominę, nie da się połączyć tych dwóch funkcji, żeby to było albo boisko na jednym terenie boisko do piłki nożnej z koszykówką, bo... (czas się skończył)

Radny p. Sławomir Kotylak - Tak odnoszę wrażenie, że Pan Prezydent chyba zapomniał, że Radny to nie jest ktoś, kto za każdym razem będzie się zgadzał z Prezydentem. I to, że się nie zgadza, to nie jest jego zła wola, to jest jego funkcja. Po to go mieszkańcy wybrali, aby tę funkcję głosu odmiennego od punktu widzenia Prezydenta przedstawiać. Ja nie wiem, dlaczego Pan Prezydent tak bardzo chce tutaj obrażać Radnego i insynuować pewne zjawiska. Myślę, że to w złym kierunku zmierza. Zwłaszcza, że Pan Prezydent przecież wielokrotnie podkreśla, że stara się być koncyliacyjny i wyciągać rękę na zgodę w każdej możliwej sytuacji. Więc proponuję, żeby w tym wypadku też tą rękę wyciągnąć na zgodę i przestać obrażać Radnego tylko dlatego, że jest aktywny. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie związane bezpośrednio z projektem tej uchwały, to mam taką prośbę znowu. Ale to być może moje takie pragnienie tego, aby jednak być dokładnym w tym, co wykonuje. Otrzymujemy w chwili obecnej dokumenty, a mamy czas pandemii, w związku z tym mamy utrudniony kontakt, brak możliwości w zasadzie. Kilukrotnie próbowałem się dodzwonić do właściwej jednostki. Rozumiem, że może nie być pracownika. Doskonale to rozumiem. Sam to przechodzę, kierując jednostką organizacyjną. I w związku z tym dokumenty powinny być akurat w tym wypadku troszkę bardziej szczegółowo opracowywane. Mam tu na myśli dokument, który jest listą uwzględnionych uwag do projektu. I zastanawia mnie taka oto przykładowa dokładność w sporządzeniu tego dokumentu. Mamy punkt 6, wniosek złożony 27.08.2015 roku, osoba fizyczna. Wniosek o dopuszczenie w ramach przeznaczenia podstawowego o zabudowę mieszkaniowej, jednorodzinnej, bliźniaczej i szeregowej z usługami. I jest wykaz działań, której to dotyczy i czytam, że ten wniosek został w części przyjęty, w części nieprzyjęty. Ale gdy czytam w tym samym rządzie ustalenia projektu, no to ustalenia projektu są adekwatne do tego, co jest w części treść uwagi. Więc ja bym chciał w tym wypadku poznać, choćby jakiegokolwiek zdanie uzasadnienia z prawej strony. Co zostało uwzględnione, a co nie. No bo jeżeli treść wniosku jest tożsama z ustaleniem miejscowego, to w jakiej części? No w całości w tym wypadku by wynikało. Więc takich tutaj kwiatków w tej liście jest kilka. Ja nie będę ich przytaczał. Natomiast mój apel do przygotowujących dokumenty, żyjemy w czasach, w których obradujemy zdalnie, komunikujemy się zdalnie. Dokument przygotowany przez Urząd, jest dokumentem w zasadzie w 90% jedyną formą zrozumienia tego, co autor projektu uchwały miał na myśli. Mój gorący apel, albo te dokumenty proszę przygotowywać troszkę staranniej albo postawić się w sytuacji osoby, która nie ma pełnego przeglądu informacji. Ma tylko ten, który zostaje jej dostarczony z dokumentacją, więc jego wiedza w danym zakresie ogranicza się tylko do przedłożonej dokumentacji.

Prezydent Janusz Kubicki - Nie chcę prowadzić jałowej dyskusji, bo ona jest troszkę jałowa. Osiągnęliśmy kompromis, wybudujemy boisko. Jak widać, nie jest to problemem, aby ono powstało. Wszyscy jesteśmy za tym, aby ono powstało, ja też. I tylko i wyłącznie tyle. A te wszystkie jakieś górnolotne słowa, które słyszę czasami, chyba nie w tym kierunku w ogóle idą, bo co się takiego zmieniło między pierwszym boiskiem, a drugim boiskiem. Warto się zastanowić, jak zmienił się skład tej grupy, kto doszedł do tej grupy i kiedyś udawało się dojść do porozumienia. Jak się skład grupy zmienił, nie dochodzimy do porozumienia i musimy to robić na sesji. To jest problem, więc ja nie mam ochoty uczestniczyć w takich sytuacjach, bo one są też przykre i trudne. Myślicie Państwo, że to jest łatwo rozmawiać z ludźmi, którzy jedni chcą to, drudzy to i trzeba znaleźć rozwiązanie. Nie, to nie jest proste, ale trzeba te decyzje podejmować. Dlatego było wielokrotnie pisane w gazetach o kłótni mieszkańców, która tam wystąpiła przy budowie boiska. I ja to boisko chce wybudować i boisko tam powstanie. Miało być wybudowane i będzie wybudowane boisko. Dla mnie ważne jest to, że udało się osiągnąć jakiś kompromis, a to, o czym pisały gazety, że ludzie się skłócili, no trudno. To już jest nie moja wina, dlatego też proponuję zakończyć tą dyskusję i do przodu.

Radny p. Filip Gryko - ja odnoszę takie wrażenie, bo Pan Radny Legutowski mówi o grupie inicjatywy ma Jędrzychowie. Ja sobie przypominam to wszystko, jak tam to było robione, było prowadzone. I to była ta sama grupa inicjatywna i wtedy udało się dogadać. A różnica jest tylko taka, że nie było cię po prostu, Darek, przy tym wszystkim. Nie było przy tym uprawiania polityki, jakieś prywatne wojenki, wyciągania nie wiem, jakiś ulotek i grożenia sądem. I jakoś to się udało wszystko zrobić i przy Rezedowej powstało boisko. Nie było z tego wielkiej afery, nie było wielkiego konfliktu. I myślę, że to jest jakiś sposób, pokazuje, że tylko trzeba się czasami dogadać. A Pan Prezydent tutaj,

nie wiem czy i Radni, ale mam nadzieję, że Rada Miasta też pokaże, że jest ponad te wojenki i uchwali ten plan. I wtedy mieszkańcy będą mieli w końcu porządne boisko. A jakie to będzie boisko, to się okaże oczywiście z projektu.

Radna p. Bożena Ronowicz - Chciałabym powiedzieć, że nie interesują mnie już historie, które razem przeżywali niektórzy Radni i proszę o zamknięcie dyskusji.

Radny p. Janusz Rewers – chciałem wyrazić swoje zdumienie, że Panowie teraz wzywają Dariusza Legutowskiego do przeprosin, podczas kiedy to Panowie, a zwłaszcza Pan Prezydent Kubicki, niestety ponad rok temu był agresorem. Kilku Radnych Pana Prezydenta udostępniało bardzo obraźliwy post pod adresem Pana Darka Legutowskiego. Macie Panowie szansę teraz przeprosić za to, co zrobiliście. Naruszyliście jego dobra osobiste, naruszyliście spokój jego rodziny. Zaatakowaliście w ten sposób jego matkę, która była w słabym zdrowiu. Jestem ciekaw właśnie, czy macie Panowie jakąś refleksję z tego wynikającą. Na koniec mam pytanie do Panów Prezydentów, Wiceprezydentów, czy już się pakują, no bo dzisiaj padła propozycja, że ma być trzech nowych wiceprezydentów, czyli Panowie Lesicki i Kaliszuk i myślę, że Pani Herężlak powinni zrezygnować, jeśli ta propozycja by przeszła. To tak, że tak powiem, pół żartem, pół serio. Chyba, nie wiem, czy się Panowie odniosą do tego.

Radny p. Tomasz Sroczyński - Chciałbym się odnieść do kilku uwag tego planu. Rzeczywiście został wypracowany kompromis w Urzędzie Miasta tak, żeby zadowolić różnych mieszkańców Jędrzychowa. Przypomnijmy, że ci, którzy są oddaleni od tego boiska, oczywiście chcieliby by to boisko było większe, zrozumiałe. Ci, którzy są bliżej tego boiska, wiadomo, chcieliby ograniczyć rozmiary tego boiska wielofunkcyjnego. Musimy pamiętać też, że za każdym razem, jak robimy inwestycje, jak budujemy plac zabaw, czy boisko, to za każdym razem wszyscy chcą tych inwestycji, tylko nie koło siebie. I podejrzewam, że jakby takie duże boisko, wielofunkcyjne powstało na ulicy Jaśminowej, a jest tam miejsce, tam właśnie, gdzie mieszka Pan Radny Dariusz Legutowski, to on chyba pierwszy by protestował, żeby tego boiska tam nie budować. Przypomnę też, co zrobił Radny Filip Gryko. Budowaliśmy już kompleks boisk przy ulicy Rezedowej, tam był duży projekt, łąka pełna mocy. Zrobiliśmy mini festyn, rozmawialiśmy z mieszkańcami, rozmawialiśmy z grupami, które działają na terenie Jędrzychowa i wypracowaliśmy kompromis. Zbudowaliśmy takie boisko, które zadowoliło mieszkańców. Myślę, że temat trzeba uciąć, wziąć się do roboty i budować jak najszybciej boisko, które powstanie z Budżetu Obywatelskiego. Dodam jeszcze, że na tych konsultacjach przy ulicy Rezedowej, uczestniczyły wszystkie grupy polityczne i był Radny z PO Mariusz Rosik i był Radny Marek Budniak i byli Radni z klubu Zielona Razem. Wspólnie wypracowaliśmy coś, co powstało. Czas zakończyć kłótnie, czas zakończyć niepotrzebne rozmowy i jak najszybciej podjąć uchwałę, która pozwoli nam zbudować boisko, które powstanie z Budżetu Obywatelskiego.

Chciałbym też dodać, że wiele razy uczestniczyliśmy w rozmowach z mieszkańcami różnych osiedli odnośnie Budżetu Obywatelskiego. I my jako Radni tamtej kadencji, spotykaliśmy się i wypracowaliśmy wiele zadań i wspólnie razem głosowaliśmy na zadania, które już powstały albo powstaną w najbliższej przyszłości. Nie było żadnych sporów, potrafiliśmy połączyć różne środowiska, różnych mieszkańców tak, żeby wspólnie budować i rozwijać naszą dzielnicę Jędrzychów.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 684

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

¹ Uchwała nr XXXVIII.642.2021 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze – załącznik nr 4.4

2.5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - druk nr 685

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - druk nr 685¹, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Opinie komisji²:

- **Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna z 29 marca 2021 r.

Dyskusja

Radny p. Dariusz Legutowski – Taka refleksja po wypowiedzi Radnego Tomka Sroczyńskiego i pytanie. Dlaczego Radni naszej dzielnicy nie są obecni teraz na właśnie takich zadaniach. Dlaczego ich nie ma na dzielnicach. A może przypomnę, bo tutaj Tomasz Sroczyński przypominał nam, opowiadał, jak to wcześniej było z budżetami obywatelskimi. Było tak, dlatego że wtedy, kiedy nie głosowaliśmy, można było otworzyć koalicję. Koalicja polegała na tym, że było jedno duże zadanie i 3 małe. I wtedy fajnie się współpracowało pomiędzy osiedlami. W ten sposób była np. głosowana ulica Budowlana, gdzie my też braliśmy udział jako grupa. Tak samo była też zgłoszona wtedy budowa ulicy Królowej Śnieżki, boisko przy ulicy Łukasiewicza i jakieś inne zadania, które były wskazane. I ta grupa współpracowała, można było zrobić koalicję. Niestety, przyszła jakby zmiana Budżetu Obywatelskiego. Pan Kaliszuk jakby to utracił, bo zaczęło to przeszkadzać, że my się dogadujemy i fajnie współpracujemy. I niestety, jak widać, każdy pilnował już później tylko najważniejszych rzeczy. Jak jest jedno możliwe zadanie do głosowania, no to trudno było, jakby podzielić głosy na poszczególne, inne dzielnice. Także wcale się nie dziwię, że to nie przeszło i że Tomek aktywnie nie mógł brać udziału akurat w zbieraniu głosów dla tego zadania. Stąd taka determinacja lokalnych naszych mieszkańców. Także oni wiedzieli, że muszą liczyć tylko sami na siebie. I widać na tych zdjęciach, o których Pan Prezydent ładnie tutaj opowiada, że są zdjęcia z gazety, z jednej, z drugiej, z trzeciej. Tak, bardzo ładne zdjęcia, jak mieszkańcy stoją z dziećmi, zbierają głosy pod marketem i że naprawdę jest duże zaangażowanie mieszkańców i dążą do tego, żeby to powstało.

2015 rok, Jędrzychów już zaczyna działać. I ja też wtedy byłem. I Jędrzychów tak mniej więcej w tamtym okresie powstawał. Także to nie jest, że Legutowski jest winny wszystkiemu, bo tak tutaj to wybrzmiało, jeszcze tutaj Filip tak opowiedział. My już wcześniej wspólnie działaliśmy, teraz również. Te akcje, które są bieżące oraz z tym boiskiem to jest wspólna decyzja mieszkańców, żeby tak to poprowadzić. Stąd te pisma, podpisywane przez Radnego, bo mieszkańcy już nie chcą, żeby do ich skrynek pocztowych przychodziły korespondencje. Po to mają tutaj wybranego reprezentanta, żeby on ich tutaj jakby przed urzędem reprezentował w ten sposób, żeby te dokumenty składać. Stąd też i tamte pisma przy boisku, jak i teraz nowe przy okazji linii autobusowej nr 44. Także to są decyzje mieszkańców po konsultacjach, po spotkaniach, po licznych spotkaniach, nawet z przeciwnikami tego boiska. Trudno, jest jak jest. Moim zdaniem trzeba przejść teraz do głosowania i jak najszybciej to boisko wybudować, bo wszyscy na nie czekają. A, że nie będzie takie fajne, jak tutaj to było zaprojektowane w pierwszym projekcie, no trudno. Wiadomo, no co się przytrafiło po drodze. Wyciągnijmy z tego wnioski i postarajmy się, żeby więcej takich sytuacji nie było. Zapraszam Radnych z dzielnicy do pracy, na Jędrzychowie również, tam jest dużo wyborców. I potrzebujemy też wsparcia, jak widać teraz ostatnio dzielnica się znowu zaktywizowała, także będziemy chcieli też w przyszłości kolejne boisko w związku z tym, że tutaj to nam nie wyszło. No bo się nie da zrobić jednego boiska. Być może w następnym jakimś rozdaniu, dokończymy to, co tutaj jest potrzebne na tej dzielnicy.

Prezydent Janusz Kubicki - Przyznam się szczerze, że nie chciałem już zabierać głosu, ale ten stek bzdur, kłamstw z ust Radnego czasami już może wyprowadzić człowieka z równowagi. Tak naprawdę problem jest w jednej podstawowej kwestii. Radny dąży do tego, żebyśmy budowali 2 boiska, a mieszkańcy, którzy tam żyją, proszą nas o budowę jednego boiska. I to jest całe clou programu. Więc Panie Radny, projekt, który zakłada budowę dwóch boisk, nie jest akceptowany przez

¹ Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - druk nr 685 – załącznik nr 2.5

² Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

mieszkańców. Mieszkańcy, którzy tam żyją chcą jednego boiska. I niech Pan przestanie wreszcie kręcić na okrętkę. Tak naprawdę, złej baletnicy, to i rąbek u spódnicy przeszkadza, a więc wszystko w tym momencie przeszkadza. Jest takie przysłowie "Kończ waść, wstydu oszczędź" i tyle. Boisko tam powstanie, tak jak było głosowane w Budżecie Obywatelskim, boisko. Pan żąda od nas, żebyśmy wybudowali 2 boiska, czego nie chcą mieszkańcy, którzy tam żyją. I to jest całe clou programu. Dlaczego Pan tak często potrafi mijać się z tym, co jest realne, co jest prawdziwe. I stąd jest cały spór, który wybuchł na Jędrzychowie, który Pan, że tak powiem, gdzieś wygenerował. I tylko i wyłącznie tyle. Więc ja obiecałem mieszkańcom boisko, którego Pan się teraz odżegnuje. Przed chwilą Pan nie zagłosował za tym planem. Mam nadzieję, że teraz Pan zgłasza, bo Pan pokaże, czy Pan chce tego boiska, czy Pan go nie chce. I to jest proste jak konstrukcja cepa.

Radny Jacek Budziński – Pamiętam, jak Pan Radny Legutowski atakował mnie, jak ja śmiem w ogóle stawiać w formie interpelacji uwagi tych mieszkańców, którzy nie zgadzali się z tą koncepcją budowy tych boisk, dwóch boisk na bogato. Miał do mnie pretensje, że z nim nie skontaktowałem itd. No już teraz nie będę tego komentował, bo to są jakieś bzdury. Jak ja miałbym się pytać każdego Radnego, czy akceptuje to co ja mam w interpelacjach, to bym jedną interpelację pół roku pisał. Natomiast do czego zmierzam, ja rozmawiałem z tymi mieszkańcami. Byłem tam też, nie na takim spotkaniu, po prostu oprowadzili mnie, okazali jak to boisko miałoby wyglądać, to drugie, jak blisko ich domostw to boisko by się znajdowało. I też pamiętam to, o czym wspomniał tutaj Pan Radny Gryko i Pan Prezydent Kubicki. Wyraźnie sprawa była jasno postawiona. Jeżeli mieszkańcy zawrą kompromis, to Prezydent wycofa się z inicjatywy zmiany planu zagospodarowania. Ten kompromis nie został wypracowany. W związku z tym został zrealizowany pomysł, który miał w tej uchwale, obecnie procedowanej, Pan Prezydent Kubicki. Jedno mi się też podoba. To, o czym wspomniał Pan Radny Sroczyński. No tak to już jest, że jeżeli my nie mieszkamy na danym terenie, to nam nic tam nie przeszkadza. Chcemy robić na bogato itd. Natomiast problemy pojawiają się, jeżeli się spotkamy z ludźmi, którzy tam mieszkają. Ja pamiętam budowę trzeciego największego boiska przy Zespole Edukacyjnym nr 3 na osiedlu Pomorskim. I pamiętam, że mieszkańcy z jednej strony się cieszyli, a z drugiej strony wyrażali obawy, że będzie przesunięte w stronę ich okien. I wówczas Urząd Miasta zareagował w ten sposób, że przesunął to boisko bardziej w stronę szkoły, czyli po prostu zrealizował postulaty mieszkańców. I tutaj podobnie sprawa ma się z tym właśnie kompleksem boisk. Ja też pamiętam tą akcję wybierania w Budżecie Obywatelskim, tego boiska. I też mi się wydaje, ponieważ znam trochę ludzi na Jędrzychowie, mam też tam swoich i uczniów i absolwentów, że tam mowa była o jednym boisku. Ale pozostawiam to śledztwo w cudzysłowie Panu Legutowskiemu. Cieszę się, że dzisiaj podejmiemy tą uchwałę. Niech to boisko tam powstanie. Będą także potrzebne miejsca parkingowe, bo mieszkańcy na Jędrzychowie niejednokrotnie zwracali uwagę na ich brak w momencie, kiedy przyjeżdżają np. na pogrzeb jakiejś osoby. Ja będę głosował osobiście za.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 685

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 22 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra - druk nr 687

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra - druk nr 687², w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki** – Uzasadniał, że przystąpienie do

¹ Uchwała nr XXXVIII.643.2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze – **załącznik nr 4.5**

² Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra - druk nr 687 – **załącznik nr 2.6**

studium jest ważnym elementem. Uwarunkowanym tym, że w końcu zakończyliśmy zmianę granic, bo tak, jak Państwo w uzasadnieniu studium doskonale widzą 1 stycznia 2021 roku nastąpiła zmiana granic administracyjnych miasta. I gdybyśmy przystąpili wcześniej, a od 3 lat dyskutujemy na temat obwodnicy Południowej, wówczas musielibyśmy ponownie przystępować do studium. W chwili obecnej przystępujemy do tego studium, dlatego chciałbym tu skończyć te dyskusje prasowe, dlaczego tak późno. Ze względu na to, iż przepisy jasno określają, że w momencie każdej zmiany granic, musi nastąpić zmiana studium. Więc w styczniu, 1 stycznia powiększyliśmy się, dzięki obwodnicy Południowej zamieniliśmy się z obszarem ze Świdnicą. W chwili obecnej możemy przystąpić do studium, które będzie warunkowało rozwój naszego miasta. Jesteśmy również w fazie końcowej studium komunikacyjnego, więc te elementy już są gotowe do tego, abyśmy mogli przystąpić do tego studium. I mam nadzieję, że tutaj dyskusji zbytnio nie będzie, a Radnych zapraszam do pracy nad nowym studium.

Radny p. Sławomir Kotylak – Chodzi o kwestię terenów przy Obwodnicy Zachodniej. Realizowana inwestycja, o której rozmawialiśmy i cały czas nad nią pracujemy, wchodzi terytorialnie w obszar Zielonej Góry. Czy tam, jak dobrze pamiętam, była mowa chyba o tym, że w Czerwieńskim będzie wymagana dokonana zamiany fragmentu gruntów po to, aby inwestycja realizowana przez województwo była realizowana nie na terenie miasta Zielonej Góry. Jeżeli jestem w błędzie, proszę mnie wprowadzić.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – Tak, będziemy chcieli zająć się tymi terenami. Natomiast pomiędzy zamianą ze Świdnicą, a zamianą za Czerwieńską, chcielibyśmy uchwalić to nowe studium, tak, żebyśmy wreszcie mieli dla miasta i dzielnicy połączone.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto - pozytywna

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 687

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

Radny p. Marcin Pabierowski – zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (druk 687) z powodu problemu z zalogowaniem się.

Reasumpcja głosowania – druk nr 687

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze - druk nr 688

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze - druk nr 688², przedłożony przez

¹ Uchwała nr XXXVIII.644.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra – załącznik nr 4.6

² Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze - druk nr 688 – załącznik nr 2.7

Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto - pozytywna

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 688

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą zmieniającą uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze - druk nr 689

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze - druk nr 689², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto - pozytywna

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 689

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze³ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 22 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.9. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - druk nr 690

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - druk nr 690⁴, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący**

¹ Uchwała nr XXXVIII.645.2021 zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze – **załącznik nr 4.7**

² Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze - druk nr 689 – **załącznik nr 2.8**

³ Uchwała nr XXXVIII.646.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze – **załącznik nr 4.8**

⁴ Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - druk nr 690 – **załącznik nr 2.9**

obrad p. Piotr Barczak zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi. Zaproponował również jedno procedowanie do druku 690 i 691, ponieważ dotyczą tego samego terenu, a głosowanie będzie osobne dla każdej uchwały.

Pytania

Radny p. Dariusz Legutowski - Ponieważ pracujemy zdalnie i jest dosyć utrudniony kontakt i przeprowadzanie tych komisji Rozwoju Miasta, to bym prosił, żeby ktoś zreferował. Na czym to będzie polegać, żeby opowiedzieć, jaka jest różnica, dlaczego teraz akurat to będzie zmieniane. Żeby w skrócie ktoś to opowiedział, ponieważ no nie odbyło się to, nie mieliśmy tego na komisji. Prosiłbym o to, żeby różne te zadania, które są dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, żeby były omawiane. Niestety tu komisja polega na tym, że można na maila oddać głos tak lub nie albo się wstrzymać. Także mi o to chodzi, że chcielibyśmy się dowiedzieć mimo tego, że jest pandemia, żeby jednak nam to zreferować. A na przyszłość, żeby jednak odbywały się komisje i żeby ktoś z miasta mógł nam opowiedzieć o tych sprawach na komisjach.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki - uchwała w uzasadnieniu jasno określa, o czym dyskutujemy. Może pokrótce powiem. 26 lutego roku 2019 przystąpiliśmy do zmiany planu zagospodarowania w tym obszarze. Ten plan zakładał wówczas jedynie możliwość lokalizacji tam funkcji usługowej. Wówczas podjęliśmy decyzję, że będziemy procedować nad zmianą tego planu i do tego planu dołączyliśmy również funkcję mieszkalną, która, jak Państwo doskonale wiedzą, ja akurat widzę, bo mam to za oknami, się tam rozwija i to jest jakby element, który w tej chwili jest uzgadniany. Rozmawialiśmy dosyć długo również z Wojewódzką Konserwator Zabytków, która określiła swoje preferencje, jak i również swoje wymagania dotyczące tego obszaru. I w chwili obecnej przystępujemy do przyjęcia tej uchwały.

Wpłynęły 2 uwagi dotyczące, jakby podwyższenia możliwości do 4 kondygnacji od strony ulicy Matejki. Ta uwaga nie została uwzględniona. Tam przy tej pierzei będzie tylko możliwość realizacji 3 kondygnacji i dopuszczenie częściowego odkrycia kondygnacji podziemnej w stronę ulicy Bolesława Chrobrego, na którą się również nie zgodziliśmy. Dlatego te 2 uwagi są w całości nieuwzględnione. Myślę, że warto, aby ten obszar został zagospodarowany, bo w chwili obecnej on był takim traktem, który był ogrodzony, ale ludzie tamtędy chodzili, a w przyszłości, mam nadzieję, że będzie można tam ten obszar zagospodarować pod względem tego, że będą mogli tam mieszkać mieszkańcy Zielonej Góry. A skwery, które są wokół będą mogły być zagospodarowane i również będą przynosiły chlubę temu miastu.

Radny p. Sławomir Kotylak - te 16 m będzie obowiązywało od tyłu? Od pierzei rozumiem 12 m i to jest ta trzecia strefa. Natomiast tutaj wnioskodawca mówił o 16 m i 2 strefy poprzedzające, to dopuszczają. Jedna do 23 m, druga do 16 metrów. Rozumiem, że pierzeja wchodzi w zakres tej trzeciej strefy do 12 m. I właśnie to jest to, o czym mówiłem wcześniej. Fajnie by było, gdyby to dzisiaj jednak troszkę szerzej opisywać, choćby w uwagach. A druga, co jest przyczyną? Bo rozumiem, że odrzucono, ale co jest przyczyną tego, że nie dopuszczono odkrycia tej kondygnacji podziemnej od strony ulicy Bolesława Chrobrego. Co proponował wnioskodawca, jak to miało wyglądać, jeśli można o uszczegółowienie.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak – chciałem zapytać o kwestię wysokości i szerokości zabudowy tego budynku, który jest tam planowany w porównaniu do obecnie obowiązującego planu. Czy to coś zmienia, czy też nie. I druga kwestia ilości miejsc parkingowych, ponieważ bardzo często w tej chwili deweloperzy korzystają z takiej oto sytuacji, że jedyne przydzielane mu w pozwoleniu np. 1,5 miejsca parkingowego do lokalu, to często okazuje się, że część z tych miejsc parkingowych jest jeszcze, jakby odsprzedawana, czy to w halach garażowych, czy osobno garażach. I tak naprawdę tych miejsc, takich ogólnodostępnych jest potem dużo mniej. Czy również i tutaj taka sytuacja będzie miała miejsce.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki - odpowiadając na pytanie pierwsze Panu Radnemu Kotylakowi, wszystko w uzasadnieniu jest. Jeżeli chodzi o wysokości to pierzeja, która będzie od ulicy Matejki, będzie miała częściowo 3 kondygnacje, czyli jak spojrzymy od strony centrum, czy Ratusza, tam będą 3 kondygnacje, ona będzie wchodziła do 4 kondygnacji. I jeżeli chodzi o kwestię wysokości, te wysokości zostały takie same, jak w obowiązującym planie miejscowym, które były wcześniej uchwalone, dotyczyły tylko działalności usługowej. Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe,

to jakbym mógł poprosić o odpowiedź Panią Dyrektora Maśko, bo ona bardzo szczegółowo to analizowała.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Miasta p. Małgorzata Maśko-Horyza - Jeżeli chodzi o kwestię miejsc parkingowych, wskaźnik jest określony. Natomiast nie może zakazywać odsprzedawania, sprzedaży tych miejsc parkingowych, jak właścicielom mieszkań. To nie jest regulacja, którą nam ustawa w ogóle pozwala określać w planie miejscowym. Jedyne co możemy zrobić, to po prostu ustalić wskaźnik i to jest właściwie jedyna rzecz.

Radny p. Jacek Budziński - korzystając z obecności Pani Małgorzaty, ponowię pytanie o to miejsce parkingowe. Chodzi o to, czy one mają być w hali pod budynkiem, czy mają być na tyłach tego budynku? Jak to ma być zorganizowane? I drugie pytanie, chodzi o układ komunikacyjny. Wyjazd z tej nowej posesji ma być zorganizowany, w jaki sposób, Pani Małgorzato, proszę odpowiedzieć. Czy to będą 2 wyjazdy, czyli będzie brana pod uwagę ulica zarówno Chrobrego, jak i Matejki? Czy to będzie tylko 1 wjazd i wyjazd?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Miasta p. Małgorzata Maśko-Horyza – Jeżeli chodzi o kwestię miejsc parkingowych to w Śródmieściu ze względu na to, że ten grunt jest tak cenny, nie wskazujemy konieczności budowania miejsc parkingowych na terenie. Więc tutaj nie ma obowiązku. Oczywiście jest taka możliwość, jeżeli inwestor, który podejrze do tego terenu projektowo, zaproponuje takie miejsce na zewnątrz. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię wjazdu, to jest możliwy wjazd zarówno od strony Matejki, jak i od Chrobrego. Też nie ma tutaj ograniczeń. Właściwie ukształtowanie terenu pozwala zarówno na jeden i drugi wjazd. To też zależy od tego, w jaki sposób projekt zostanie tutaj ukształtowany. Proszę pamiętać o tym, że ten teren jest zróżnicowany wysokościowo, niżej jest położony przy ulicy Chrobrego, trochę wyżej przy Matejki. Dajemy taką możliwość, żeby był taki wjazd. No jest tutaj obowiązująca linia zabudowy. Ona troszeczkę może ograniczyć formę tego wjazdu. No bo w momencie, kiedy mamy obowiązującą linię zabudowy, no to ten budynek na tej linii musi stać. Nie na całości tego obszaru, przylegającego do ulicy Matejki, ale na większej części stanowiącej, jakby pierzeję i obudowę tej ulicy.

Radny p. Marcin Pabierowski - Czy to będzie ten wjazd z tych dwóch stron, czy z jednej strony? Chodzi tylko o dookreślenie, bo tu kilka pytań od mieszkańców takich do mnie dotarło. Jeszcze raz proszę o przedstawianie.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki - tak jak Pani Dyrektora powiedziała, te wjazdy są możliwe. Istniejący wjazd jest, tak jak Państwo wiedzą, również od ulicy Chrobrego i wyjazd od ulicy Matejki też. Także to będą dwa zasadnicze wjazdy, które będą komunikowały ten obszar miasta. Jeszcze, odpowiadając Panu Radnemu Kotylakowi w sprawie tej odrzuconej uchwały, dotyczącej odkrycia kondygnacji. Po prostu, gdyby ta kondygnacja była odkryta, to nie spełnilibyśmy ilości tych kondygnacji, bo pojawiłoby się szósta kondygnacja, która jest niedopuszczalna.

Radny p. Janusz Rewers – pytanie a propos wysokości, bo tu się przewijają różne cyfry. Zaglądam w projekt na druku nr 691, rozdział 2 § 6 zakazuje się lokalizowania budowli o wysokości równej i wyższej niż 50 m. Jak mam to rozumieć w tej sytuacji?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – dla każdego została określona maksymalna wysokość każdej, każdej wysokości. A to jest 50 m, które wynika ze studium.

Radny p. Jacek Budziński - Tam częściowo granice działki przebiegają po byłym chodniku komunikacyjnym i mieszkańcy chcą wiedzieć, czy przy realizacji tej inwestycji, są planowane jakieś zmiany przy tej części parku Tysiąclecia, który jest pomiędzy tą działką i będzie między tą posesją, a przystankiem MZK.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – jeżeli inwestor zadeklarował chęć inwestycji w centrum miasta, myślę, że będziemy również dyskutować na temat tego, aby zagospodarować cały ten obszar. Tak, aby on byłby funkcjonalny i dla mieszkańców tego budynku, jak i również dla pozostałych mieszkańców. Więc myślę, że ten obszar zielony zostanie zielony. On ma oddzielać od ulicy Piłsudskiego ten budynek i tutaj myślę, że pozostawimy to tak, aby można było i komunikacyjnie to spaść, a jednocześnie, żeby powstały tam ławki, na których będzie można usiąść i odpocząć. Jeżeli chodzi o to pytanie, które było jeszcze, Pana Radnego Rewersa, dotyczy to budowli, a nie budynków. Także budowle to jest coś innego niż budynek.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak - nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. W tym planie, tutaj uchwałą my nie określamy ilości miejsc parkingowych w tej sytuacji? To bym prosił o ustalenie. Jeżeli tak, to jaka tam jest właśnie ta ilość miejsc parkingowych.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – § 16, punkt 2, zachowanie wskaźnika miejsc do parkowania w liczbie minimum 1 miejsce na jeden lokal mieszkalny. Jedno miejsce na 6 miejsc konsumpcyjnych w przypadku usług gastronomii. Jedno miejsce na dwa pokoje noclegowe w przypadku usług zakwaterowania. Jedno miejsce na każde rozpoczęte 65 m² powierzchni użytkowej pozostałych usług.

Radny p. Janusz Rewers - Czym konkretnie w danym tym przypadku na tym konkretnym terenie może być budowla, a czym może być budowa, czy budynek?

Radny p. Jacek Budziński - Co jest powodem tego, że my ustalamy tam ilość miejsc parkingowych na tak niskim poziomie, czyli jedno miejsce parkingowe na te warunki, które Pan określił. A np. wcześniej w podobnym obszarze Śródmieścia, ustanowiliśmy ten wskaźnik na wyższym poziomie, np. 1,5 miejsca parkingowego.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – Co do pytania wyjaśniającego, co jest budowlą, a co jest budynkiem. Budowla, to m.in. masz telefonii komórkowej i tutaj tych limitów niestety nie możemy zakazać. Także to są, jakby te różnice, które możemy jedynie ograniczyć wysokość i ją ograniczamy do 50 m. A jeżeli chodzi o ilość i zagęszczenie miejsc parkingowych, to tak naprawdę dotyczyło to również wcześniejszego planu, który zakładał lokalizację tam tylko usług. I one również były w ograniczonej wielkości. W centrum niestety nie jesteśmy w stanie wejść dwie kondygnacje pod ziemię tak, aby można było maksymalizować te miejsca parkingowe. I w wielu wypadkach, jeszcze mówię w planach ostatecznych, które przyjmowaliśmy, dochodziliśmy do jakby konsensusu, że w ścisłym centrum te jedno miejsce parkingowe na jedno mieszkanie jest elementem, który jest realnym. Ja powiem, że znając plany miejscowe, chociażby w Poznaniu, to w centrum miasta pojawiają się plany, w których wskazuje się, że nie ma miejsc parkingowych, mimo że wiadomo, że tam te miejsca parkingowe być powinny. Ale ze względu na brak możliwości lokalizacyjnych takie zapisy się pojawiają. U nas wskazujemy inwestorowi, że musi być to jedno miejsce parkingowe na jedno mieszkanie. Ale z punktu widzenia sprzedaży mieszkań, na pewno, jeżeli tych miejsc będzie więcej, tym bardziej te obszary będą ciekawe pod względem inwestycyjnym dla osób, które będą to kupowały.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 690

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze¹ – podjęta większością głosów. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

2.10. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - druk nr 691

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - druk nr 691², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Głosowanie – druk nr 691

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej

¹ Uchwała nr XXXVIII.647.2021 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze – załącznik nr 4.9

² Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - druk nr 691 – załącznik nr 2.10

Górze¹ – podjęta większością głosów. Wyniki głosowania: za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

2.11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze - druk nr 692

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze - druk nr 692², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Pytania

Radny p. Dariusz Legutowski - z tego co pamiętam, to temat ulicy Amelii, jest związany z Aquareną, dawną spółką, która tam miała grunty i było obiecanie mieszkańcom, że ma nie być budowane budownictwo wielkopowierzchniowe. I chciałbym tutaj się dowiedzieć, jak to wygląda, żeby tu ktoś tą sytuację opisał. I jeszcze przy planie, który był przy Zastalu, tam chyba rok albo 1,5 roku temu. Tam już wstępnie przychodziły pierwsze protesty mieszkańców i wydaje mi się, że to były w sprawie tego terenu, że to było razem złączone z projektowaniem Zastalu i tego miejsca. Jeżeli się myślę, to proszę ewentualnie o sprostowanie, ale wydaje się, że już wtedy tam mieszkańcy nas naciskali, o co tutaj chodzi, czemu tutaj to jest razem połączone. I dlaczego generalnie to jest teraz, jakby przekształcane w obiekty wielorodzinne, bo tak tutaj to wynika chyba z tego. No to wiadomo, że funkcja była taka pierwotnie, że tam miał być sport, korty. I co się zmieniło od tego czasu? Także proszę o zreferowanie tego.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – pytania, które były w domyśle, one mają w uzasadnieniu jednoznaczną informację, która była do Państwa dostana w odpowiednim terminie. A mianowicie, w roku ubiegłym 7 lipca podjęliście Państwo uchwałę o zmianie studium, które dotyczyło m.in. części tego terenu. I to jest wszystko w uzasadnieniu napisane. Przystępujemy do zmiany planu, czy do stworzenia nowego planu, dotyczącego tego obszaru, który jest obszarem rzeczywiście dużym, ma 17 hektarów, również jest jeden z ostatnich obszarów, który może być zagospodarowany. Przystąpienie jest jakby początkiem całej drogi do tego, abyśmy mogli w sposób pewnej konsultacji społecznej ustalić ostateczną wersję tego, co w tym obszarze ma się znajdować. Bo na pewno nie będziemy budować tam Aquareny, ponieważ Centrum Sportowo-Rekreacyjne funkcjonuje i drugiego w odległości kilkuset metrów nie potrzebujemy. Od pewnego momentu zmieniło się tam również to, iż wokół tego obszaru powstały kolejne obszary rekreacyjne, m.in. hala sportowa do koszykówki. Chcemy również zabezpieczyć interes mieszkańców, którzy mieszkają przy ulicy Ketlinga, Podbipięty i Zagłoby, tak, aby dojazd do obszaru, o którym mówimy, był możliwy jedynie od strony Urszuli i od strony Sulechowskiej. I ewentualnie w przyszłości wpięcie do Trasy Północnej, tak, aby zabezpieczyć przede wszystkim interes tranzytowy, aby tam nie pojawiały się kolejne samochody. I to jest, jakby element rozpoczęcia. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest początek dyskusji na temat planu. I zachęcam Państwa Radnych do prac w trakcie procedowania nad tym planem, tak, aby również Państwo jako przedstawiciele mieszkańców, zabezpieczyli ich interes.

Dyskusja

Radna p. Eleonora Szymkowiak – co ma być z hurtowniami, które tam istniały z tymi budynkami, przecież to jest ten teren? Chciałabym wiedzieć co z tym będziecie, czy dostaną działki zamienne, czy po prostu wykupi miasto od nich to?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – tak jak mówiłem wcześniej, 7 lipca 2020 roku, studium, które dotyczyło m.in. tego obszaru i na tym obszarze istnieje możliwość lokalizacji budownictwa mieszkaniowego i usługowego. I myślę, że to w trakcie planu będzie, jakby propozycja tego, w jaki sposób ma być zagospodarowany ten teren. Ci przedsiębiorcy, którzy tam już nie prowadzą działalności gospodarczej, czy tam w bardzo ograniczonej formie mogą prowadzić tę

¹ Uchwała nr XXXVIII.648.2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze – załącznik nr 4.10

² Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze - druk nr 692 – załącznik nr 2.11

działalność, bo tak naprawdę nie mogą robić nic poza tym, co plan dopuszcza, a dopuszczał niewiele. No będą też składać wnioski na temat zagospodarowania tego obszaru.

Radny p. Jacek Budziński – Jest to przykład uchwały, którą nie poprę nie dlatego, że ona jest w całości zła, ale zawiera w sobie elementy, które popieram, a także elementy, które nie popieram. Jak najbardziej jestem za tym, żeby w końcu rozwiązać problem komunikacyjny ulicy Zagłoby i Ketlinga, w końcu poprowadzić drogę z terenu CRS na Trasę Północną i wpiąć ją w tą trasę. Jestem za tym, żeby była lepsza komunikacja z tą nową, bardzo popularną zresztą, halą do koszykówki. Jestem za tym, żeby coś zrobić z terenem hotelu Leśnego oraz z tym terenem, o którym przed chwilą mówiła pani Eleonora Szymkowiak, przedsiębiorcy właściwie zwinęli działalność za bardzo tam prowadzić nie mogli. Natomiast od początku byłem przeciwny budownictwu na terenie byłej Aquareny i w związku z tym ja tej uchwały nie poprę, aczkolwiek uważam, że są w niej elementy bardzo ciekawe i korzystne.

Radny p. Sławomir Kotylak – w pełni zgadzam się z Jackiem Budzińskim, a mianowicie należy uporządkować pewne kwestie w tym obszarze miasta. Natomiast odnoszę wrażenie, że to będzie otwarcie takiej puszki Pandory, to znaczy, że wrócimy znowu do bardzo burzliwej dyskusji na temat, czy to ma być wielorodzinne, czy nie ma być wielorodzinne, czy ma być gęste, czy ma być niegęsta zabudowa. Ja bym wolał jednak, żeby te zmiany były dwuetapowe, to znaczy najpierw żebyśmy uporządkowali to, co jest faktycznie istotne, czyli tam dojazd do hali, choć wiem, że przecież już padała deklaracja przy sesji budżetowej, że tam będzie remontowana droga, bo wnioskowałem m.in. o doświetlenie przy hali tenisowej, lekkoatletycznej, wybudowanie przejścia dla pieszych, bo jest tam niebezpiecznie, zwłaszcza po zmroku. Wolałbym, żeby ta uchwała miała bardziej okrojony charakter. A te kwestie bardzo sporne, żeby nie były dołączone do tej uchwały, co zresztą jest ostatnio taką bardzo popularną tendencją, aby nie mieszać dwóch bytów, które z sobą jakoś nie bardzo chcą pasować.

Radny p. Tomasz Nesterowicz – Wydaje mi się, że chyba jesteśmy dzisiaj na drodze do zbudowania miejskiego rządu zgody narodowej, bo stwierdzam, że się zgadzam z moimi przedmówcami i ja dokładnie bym poszedł tą samą ścieżką co pan Kotylak. Zgadzam się z przedmówcami, bo w zasadzie moją argumentację wykorzystali i to w takiej formie, niestety dzisiaj zgłaszuję przeciwko.

Radny p. Marcin Pabierowski – Temat wraca po raz kolejny, pamiętam, że kilka lat temu budził on bardzo silne emocje, jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne na terenach byłej Aquareny. Część rzeczy w tej uchwały jest dobre m. in. kwestia komunikacji, ale tak już przystępujemy do całego miasta kierunki zagospodarowania i będą wyznaczane tereny pod budownictwo zespolone wielorodzinne pewnie, tereny przemysłowe, nowe studium komunikacyjne. Nie wiem, czy teraz to jest dobry moment, aby przystępować do zabudowy terenu, dlatego tu mam wątpliwości i chyba się wstrzymam od głosowania.

Radny p. Andrzej Brachmański - Mamy przy tej uchwale do rozstrzygnięcia dwie rzeczy: albo coś robimy, jeszcze nie wiemy, co, bo dopiero przystępujemy do planu, co tam będzie to dopiero się okaże w czasie planu, albo nic nie robimy. Ja rozumiem, że część kolegów woli schować jak struś głowę w piasek i uznać, że ponieważ temat jest kontrowersyjny, to nic nie robimy. Ja jednak namawiam do tego, żeby chwycić byka za rogi i po prostu rozpocząć procedowanie. Co z tego wyjdzie, to dopiero okaże się, jak to procedowane się rozpocznie. Ale jeżeli nie zaczniemy tego procedowania, to znaczy, że po prostu się nie nadajemy do rządzenia, bo rządzenie polega też na tym, żeby podejmować czasami decyzje trudne. Więc to na pewno jest decyzja niełatwa, ale uważam, że trzeba za przystąpieniem, podkreślam: przystąpieniem do sporządzenia planu zagłosować.

Radny p. Jacek Budziński – Od początku Państwo znaliście moje zdanie na temat terenu Aquareny obojętnie, w jakiej w fazie ewolucji. Ten temat był przerobiony przez kilka kadencji rad miasta. Natomiast tutaj uwaga do pana Brachmańskiego, niby tego typu ustawiania pod ścianą i przypomnę, że niedawno to wy żeście zarzucali Pani Marszałek Polak, że wszystko wrzuciła do uchwały, czyli salę gimnastyczną, pałac i kwestie zdrowotne. To jest dokładnie taki sam przykład. Proszę się nie dziwić, że np. wiele rzeczy w tej uchwale mi się podoba, ale jedna jest taka, która powoduje, że nie będę głosował. Można było ten plan rozbić. Zgadzam się też z tym, że to jest przystąpienie. Andrzej, pewnie doskonale pamiętasz, że jak przystępujesz do zmiany planu, to później już uchwalanie planu w dużej mierze przebiega po myśli tych osób, które no była uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania. Każdy z państwa radnych głosuje zgodnie ze swoim sumieniem. Ja po prostu powiedziałem, co na ten temat sądzę i będę po prostu konsekwentny.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – bardzo zachęcam do pracy nad studium i nad

planem miejscowym z tego względu, że to studium, do którego dzisiaj przystąpiliśmy może okazać, że będzie już studium obowiązującym dla obszaru, który jest dzisiaj też w uchwale, jeżeli chodzi o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania. Dlatego ta aktywność i decyzje Państwa będą, myślę, że zgodne z Państwa sumieniem, a jednocześnie ku chwale Zielonej Góry.

Radny p. Paweł Zalewski - poprę przystąpienie do tego planu, ponieważ jest to oczywiście tylko przystąpienie i rozpoczyna on cały ten proces długotrwały, skomplikowany planistycznie. Tak w przypadku większości planów, nad którymi miasto pracuje, zgłaszam też swoje uwagi, tak samo tutaj będę pilnował pewnych kwestie, m.in. tych zadrzewień liściastych, które tam się znajdują, m.in. właśnie pomiędzy tą centralną częścią tej działki, która tam jest zaplanowana do zmiany, a właśnie tymi zabudowaniami jednorodziennymi. Ja będę nadal pilnować tych kwestii, które mieszkańcy zwracali wcześniej tych domków, które w tej chwili się tam znajdują. Jak i również właśnie tych względów środowiskowych. I będę na pewno czynny udział brał w dalszych pracach. Ja dzisiaj poprę tą uchwałę.

Radny p. Sławomir Kotylak – prośba do Panów Prezydentów o to, aby jednak wycofać dzisiaj ten projekt uchwały i przygotować taką uchwałę bez tego elementu, który budzi tak wiele kontrowersji. Wówczas, myślę, że większość radnych, podejrzewam, że wówczas i wszyscy będą zgodni co do faktu, żeby przystąpić do sporządzenia miejscowego. Natomiast w takiej postaci, tak przygotowanej uchwale no to jak słyszycie, Panowie Prezydenci, jest bardzo dużo głosów negatywnych. Warto już na tym etapie rozstrzygnąć, aby później nie stanowiło to elementu do tego, aby podżegać do jeszcze większego konfliktu na etapie uchwalania miejscowego. Bo będzie powrót do tego, jakie głosy padały przy przystąpieniu, jakie głosy będą na etapie przygotowywania miejscowego. Więc po co otwierać kolejny front i dawać paliwo do tego, żeby powstawały konflikty? Apeluję o rozsądek i wprowadzenie uchwały skorygowanej albo autopoprawką dzisiaj, albo nowej treści uchwały na przyszłe posiedzenie Rady Miasta, tak, aby ona nie budziła tyle kontrowersji. Bo przypomnę, to, co padało zarzutem na sesji sejmiku względem Zarządu Województwa, że uchwała budżetowa zawiera od Sasa do lasa tematy. Tutaj widzimy jest jeden temat sporny. Mam nadzieję, że chociaż raz posłuchacie głosu rozsądku, bo tak traktuje swój głos w tej dyskusji.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 692

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze¹ – podjęta większością głosów. Wyniki głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 6 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak zarządził 15 minut przerwy, po czym o godz. 14:30 obrady wznowiono.

2.12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ - druk nr 693

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ - druk nr 693², w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak** – uzasadniała, że umożliwi to przede wszystkim ubieganie się o środki na ten cel z Urzędu Marszałkowskiego, gdzie już złożyliśmy swój wniosek. Miasto Zielona Góra od 2017 roku prowadzi ten program szczepień dla seniorów zamieszkałych na terenie miasta Zielonej Góry i od 2017 roku do dnia dzisiejszego zaszczepiliśmy ponad 4.000 mieszkańców 65+.

¹ Uchwała nr XXXVIII.649.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze – **załącznik nr 4.11**

² Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ - druk nr 693 – **załącznik nr 2.12**

Opinia **Rady Dzielnicy Nowe Miasto** - pozytywna

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 693

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.13. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 694

Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 694², w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszek** – w uchwale zmieniającej budżet na rok 2021 zwiększamy po stronie dochodów i wydatków o kwotę łączną 1.411.188 zł. Jest to spowodowane otrzymaniem dofinansowań do projektów unijnych dla naszych jednostek, otrzymaniem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, przekazanie ponadplanowych wpływów przez Urząd Miasta w wysokości 320.000 zł na boisko rolkowo-wrotkarskie w Przylepie, to Budżet Obywatelski. Przenosimy także dochody do udziału własnego projektu unijnego "Góra Pomocy 2" i przenosimy wydatki m.in. akcja billboardowa poza Zieloną Górą dla Uniwersytetu Zielonogórskiego w celu pozyskania nowych studentów.

Przedstawiłem kwestie związane z uchwałą budżetową, natomiast wieloletnia prognoza finansowa jest prostą konsekwencją tych zmian w budżecie.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak zaproponował jedno procedowanie do druku 694 i 695, a głosowanie będzie osobne dla każdej uchwały.

Pytania

Radny p. Sławomir Kotylak – chodzi, o pkt 4 § 1, a dokładnie o przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych, czyli o załącznik nr 4, bardzo proszę o sprecyzowanie, co się zmienia. Bo mamy tu zaznaczone na czerwono stan środków obrotowych na początek roku i stan środków obrotowych na koniec roku. Ale bym bardzo prosił o omówienie wszystkich zmian zachodzących zarówno w Miejskim Zakładzie Komunikacji i w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w obszarze proponowanej uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszek – w kwestii szczegółowych dotyczących zmiany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych na rok 2021 odpowie pani skarbnik Regina Renc. Na przyszłość proponuję, że jeżeli ma Pan Radny tego typu pytania, proszę przesłać wcześniej, nawet w trakcie sesji, wówczas nie musimy teraz czekać, bo to jest bardzo szczegółowe pytanie, do którego musi się pani skarbnik przygotować i za chwilę odpowie.

Dyskusja

Prezydent Janusz Kubicki - Pan Radny zadał pytanie, co on robi na sesji i przyznam się szczerze, że na tak sformułowane pytanie nie znam odpowiedzi, no to już sam musi sobie odpowiedzieć, co on robi.

Przypomnę wszystkim Państwu, że spotykamy się zawsze przed sesją. Zapraszam przedstawicieli wszystkich klubów. Prosiłbym, aby koledzy z Platformy Obywatelskiej wreszcie wysłali na to spotkanie kogoś, kto jest kompetentny i przekazuje informacje, no bo tam się cały czas pytamy. I o pytania, i o

¹ Uchwała nr XXXVIII.650.2021 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ – **załącznik nr 4.12**

² Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 694 – **załącznik nr 2.13**

wątpliwości. Nie ma nigdy Platforma żadnych wątpliwości, przyjdzie do sesji, pojawia się ich milion. Nikt z nas nie ucieka od dyskusji, rozmów, ale, jak widać, te rozmowy, dyskusje z Państwem są czasami troszkę takie jałowe, bezsensowne, traceniem czasu. Jeżeli Państwo na spotkaniach, na które przed każdą sesją od wielu lat są organizowane, nie macie żadnych wątpliwości, żadnych pytań, a potem na sesji przewracacie wszystko do góry nogami. Tych waszych pytań dzisiaj były dziesiątki, a na spotkaniu, na którym był wasz przedstawiciel o tych samych sprawach, które są tutaj rozmawialiśmy na sesji, każdy punkt po punkcie, każdą uchwałę, nie było żadnych wątpliwości, żadnych przeciwwskazań, one się pojawiają najczęściej we wtorek o godzinie 11, a wcześniej Państwo nie macie, to się nie dziwcie, że ciężko was traktować poważnie. Po to robimy spotkania, żebyście Państwo, jeżeli macie wątpliwości, to żebyśmy je rozwiali. Ja zawsze chcę i dysponuje czasem, jestem gotów rozmawiać z Państwem, no chyba że będzie tak jak kiedyś, że radny uciekł ze spotkania, bo się wystraszył, że będziemy chcieli go o coś zapytać, ale to już pozostawię to gwoli milczenia. Po prostu po to są te spotkania, żebyśmy mogli się do nich przygotować w tym trudnym momencie, w którym jesteśmy, pandemią, rozmawiamy z sobą online, a nie na żywo, więc to jest element. Po to to robię, po to zapraszam przedstawicieli każdego z Klubów. A potem mamy taką sytuację jak dzisiaj, że okazuje się, że przedstawiciel był, Państwo Radni z Klubu nie wiedzą co było, on nie przekazuje wam tych informacji. Ja jestem tym zażenowany, bo po to robię, żebyśmy mieli ten przepływ, tego przepływu nie ma, więc naprawdę proponuję zmienić tego przedstawiciela, jeżeli sobie nie potrafi poradzić z przekazaniem prostych informacji, prostych spraw, jakie są na tym spotkaniu, zadania prostych pytań. Jeżeli Państwo chcecie zadawać pytania, to proszę bardzo, po to robię te spotkania, po to was zapraszam, żebyśmy o tych wszystkich wątpliwych kwestiach przedyskutowali, tak abyśmy sesję mogli przeprowadzić szybko, w sposób normalny, bez żadnego problemu, bez żadnych opóźnień i bez żadnych innych elementów. No niestety od dłuższego okresu czasu Państwo tego nie chcecie.

Pan Rewers dzisiaj mówił o kompromisie. Ja jestem gotów ten kompromis zaakceptować, cieszę się bardzo z propozycji i go zaakceptuję, więc będziemy mieli nowy zarząd, będziemy mieli nowe rozdanie w Radzie Miasta, w mieście. Ja nie mam z tym żadnego problemu. Uważam, że kompromis jest bardzo ważny, istotny i cieszę się, że po raz pierwszy Państwo wyciągacie rękę do tego kompromisu zarówno w województwie, jak i w mieście, za co wam serdecznie dziękuję i ja nie widzę żadnego problemu, aby wiele rzeczy można było wyjaśnić. Jeżeli się będziemy pytali szczegółowo, a w tym Państwo macie szczegółowo, przynajmniej ta szczegółowość została wyjaśniona, w załączniku do uchwały wydatków nie robimy żadnych tutaj dziwnych rzeczy, po prostu robimy normalne sprawy związane z funkcjonowaniem miasta.

Radny Urbaniak na czacie napisał że włączył mi się tryb Fidel. Tak, włączył mi się tryb Fidel, może kiedyś Panu Radnemu włączy się tryb myślny o dobru mieszkańców, a nie o swoim własnym. Nie interes partii jest najważniejszy, a interes mieszkańców. Legitymacje partyjne zostawmy przed wejściem do Ratusza. Czytajmy takie hasło, które jest nad drzwiami sali sesyjnej, być może wtedy nie będzie Fidel się Panu Urbaniakowi śnił po nocach, czy jakiś inny ulubiony przywódca, jak Lenin, Stalin czy inny, które są być może jego ideałami. Dlatego, moi Państwo, po to robię spotkania, po to was zapraszam na te spotkania, żebyśmy sobie wyjaśniali wszelkie wątpliwości. Jest to przykre, że na tych spotkaniach Państwo nie macie wątpliwości, jak włączy się tryb sesja, to panu Urbaniakowi włącza się tryb będą gadał. po to, żeby sobie pogadać.

Radny p. Sławomir Kotylak – wróć do meritum, a mianowicie do uwag, które padły przed chwilą, a które są moim zdaniem chyba wynikiem albo niechęci albo brakiem wiedzy, a za brak wiedzy tobym się co najmniej dziwił, bo 15 lat sprawować urząd i nie wiedzieć o tym, że tego typu dyskusje powinny być prowadzone na komisji. Jeżeli komisja właściwa się nie zbiera, to przepraszam bardzo, to gdzie mam tą informację zasięgać? Na spotkaniu, które jest organizowane dla przewodniczącego klubu? No, chyba trochę dziwne, po to jest radny, aby zadawać pytania, jeżeli potrzebuje rozwinąć dany temat. A jeszcze tak tytułem uzupełnienia, tu już bezpośrednio do Pana Prezydenta. Kiedy zechciał się Pan ze mną spotkać, mało tego, w sytuacji, w której przewodniczący klubu poinformował Pana o tym, że w spotkaniu, które organizuje Pan dla przewodniczących klubu, weźmie udział radny Kotylak, powiedział Pan, że nie dopuszcza Pan do takiej sytuacji, ponieważ jest to spotkanie tylko i wyłącznie przewodniczących klubu. Czyli, krótko mówiąc, unika Pan jakiegokolwiek formy kontaktu z Radnym. A teraz Pan płacze jak kot nad rozlanym mlekiem, że radny Kotylak Pana o nic nie pyta i dopytuje na sesji. No to ja przepraszam bardzo, o czym Pan tutaj mówił, o jakim normalnym zachowaniu, o jakich normalnych standardach procedowania uchwał? Zejdźmy na ziemię, przestańmy latać w kosmos, jakimi wyobrażeniami nie wiadomo o czym i po prostu pracujemy.

Radny p. Marcin Pabierowski - jeszcze raz jestem zmuszony zabrać głos, bo widzę, że Pan Prezydent cały czas do mnie pije. Tak, są spotkania szefów klubu i tutaj uczestniczyłem w tych

spotkaniach, ale od jakiegoś czasu miały formę już po prostu jakieś kuriozalne. Tam Koalicja Obywatelska jest traktowana podmiotowo, ostatnie spotkanie opuściłem. I chciałem zaznaczyć, że uchwały są konsultowane na komisjach merytorycznych, nie w gabinecie przez godzinę. I tutaj naprawdę jestem zawiedziony autoryzacją jakichś dziwnych pomysłów i dziwnych tez. Z uwagi na to, że byłem zapraszany na to spotkanie, oświadczam, że Koalicja Obywatelska nie będzie uczestniczyć w spotkaniach, to się mija z celem. Po to jest sesja Rady Miasta, żeby dyskutować, radni zadają pytania, po to tu jesteśmy. Bardzo bym prosił o brak tych przytyków, wróćmy do dialogu merytorycznego.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – biorę też udział w tych spotkaniach Pana Prezydenta i z przewodniczącymi klubów radnych, zresztą też często Pan Przewodniczący Piotr Barczak w zastępstwie Jacka Budzińskiego bierze udział. Są to spotkania bardzo merytoryczne, ostatnie trwało ponad 1,5 godziny i naprawdę Prezydent czy jego Zastępcy odpowiadają na wszystkie pytania. M.in. stoczyliśmy ostatnio 15-minutową dyskusję na temat tych 100.000 i Platforma dokładnie wiedziała, dlaczego tych 100.000 przy Budżecie Obywatelskim nie zmieniamy, bo to zostało zmienione 1,5 roku temu, ale dzisiaj poświęciliśmy kolejne pół godziny na dyskusowanie o tym samym, co było przedyskutowane.

Natomiast jeśli chodzi o uchwały budżetowe, bo ja prezentuję je od lat. Ja poproszę Panią Skarbnik, żeby przeprowadziła szkolenie dla radnych Platformy Obywatelskiej, dotyczące czytania uchwał budżetowych ze zrozumieniem. Ja powiem to w skrócie, jak to się robi: bierze się uzasadnienie, to jest str. 13, ono ma w 2,5 strony niecałe, czyta się, a następnie efektem tego są zmiana załącznika. Właśnie załącznik nr 3 w tej uchwale mówi o tym, że dopisane zostało do ZGM-u zadanie pod nazwą "budowa boiska rolkowo-wrotkarskiego", a konsekwencją właśnie tej zmiany uchwały jest zmiana załącznika 4, czyli "wydatki, przychody i koszty" w Miejskim Zakładzie Komunikacji i Zakładzie Gospodarki Komunalnej. A więc, Panie Radny Kotylak, nic się nie zmienia, co by nie było zapisane w uzasadnieniu. Ja w uzasadnieniu przedstawiłem, że ZGM będzie realizował za kwotę 320.000 boisko rolkowo-wrotkarskie. Ja to przedstawiłem, można było to przeczytać, ale ja przedstawiłem też przed chwilą. Pan pyta o to po raz kolejny, więc też takie są odpowiedzi. Zachęcałbym jednak przejść to szkolenie lub posłuchać jeszcze raz to, co ja mówiłem i następnym razem nie będzie nikt z Państwa miał problemów ze zrozumieniem, dlaczego się zmienia załącznik 4. Zmienia się, dlatego że do ZGM-u w załączniku 3 przypisaliśmy nowe zadania.

Radny p. Marcin Pabierowski - jeszcze jedna uwaga do Pana Prezydenta Kaliszuka. Pamiętam, że mówiłem, że Klub Koalicji Obywatelskiej nie zgadza się na tą kwotę 100.000 zł, tą kwotę progową do Budżetu Obywatelskiego. Nie zostały te argumenty wysłuchane, nie zbudowano żadnego kompromisu, stąd nasza poprawka do Budżetu Obywatelskiego.

Radny p. Sławomir Kotylak - jak widać można udzielać odpowiedzi, choćbym trzy razy o to pytał, no to mogę 4 razy zapytać, tak? Ale chcę zrozumieć, co jest, z czego i jak wynika, ale jednak nie wszystko Pan Prezydent uchwycił w moim pytaniu. W związku z tym ponowię pytanie: jaka zmiana wynika z Miejskiego Zakładu Komunikacji, nie z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Bo nie o to pytam, ale o Miejski Zakład Komunikacji i w załączniku nr 3, jeżeli mam dobrze rozumieć, jest to zwrot niewykorzystanej dotacji. Bo nie ma przyporządkowania tutaj wartości do poszczególnych zakładów budżetowych. Więc jeżeli to jest to, to rozumiem, jeżeli to nie jest to, proszę o wyjaśnienie. Proste, proste pytanie, proste odpowiedzi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – przed chwilą w skrótowym szkoleniu dla Pana Radnego Kotylaka rzeczywiście nie wszystko dopowiedziałem. Radny Kotylak powinien wiedzieć, że załącznik nr 4 zawsze ma obydwa zakłady budżetowe: Miejski Zakład Komunikacji i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Niezależnie czy zmieniamy w Miejskim Zakładzie Komunikacji jakieś przychody i koszty, czy zmieniamy to w ZGM-ie lub czy w obydwu, zawsze ten załącznik w całości obejmujący jeden i drugi zakład budżetowy, musi być ujęty. Natomiast też w tym szkoleniu przedstawiłem wcześniej, że jakiegokolwiek zmiany miałyby nastąpić w tym załączniku nr 4, to muszą one być wskazane w uzasadnieniu, w samej uchwale. A następnie w uzasadnieniu do niej, na stronach 12, 13 i 14. Nie ma tam żadnej zmiany dotyczącej MZK, jest 1 zmiana dotycząca ZGM-u, 320.000, nic się w MZK nie zmienia. Mam nadzieję, że to są już wszystkie wytyczne, jak będzie Pan miał jeszcze jakieś pytania, to proszę je zgłosić, ale może nie, żeby cała Rada Miasta musiała tego słuchać. Proszę napisać maila, odpowiem.

Radny p. Sławomir Kotylak - Powoli zmierzamy do brzegu, bo to, co mówi Pan Prezydent, oczywiście bardzo dziękuję za rzetelne wyjaśnienie, nie zmienia to jednak faktu, że w sytuacji, w której się nie zmienia w danej jednostce budżetowej zapisów, tylko są one elementem po prostu zbioru

danych, to moje pytanie, które zadają w trybie pytania, a nie w trakcie dyskusji, a że przeniosło się to na dyskusję, to już nie jest moja wina, to jest uwaga do Pana Przewodniczącego. Moje pytanie dotyczyło tego, z jakiego powodu stan środków jest zaznaczony na czerwono. Na czerwono najczęściej w finansach zaznacza się miejsca zmiany. W związku z tym moje pytanie jest jak najbardziej zasadne i nie wynika ona ani treści uzasadnienia, ani z przygotowanych dokumentów. Jeszcze raz proszę o wyjaśnienie, dlaczego jest zaznaczone na czerwono. Jeżeli jest zaznaczone, przypadkowo przyjmuje do wiadomości i dyskusję zamykamy. A jeżeli nie, to co jest przyczyną zaznaczenia na czerwono stanu środków obrotowych w załączniku nr 4, bo to stanowi zawsze informację o tym, że dokonano jakichś zmian.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – szkolenie nr 3 dla Pana Radnego Kotylaka: w naszym urzędzie od zawsze skarbnik wpisuje na czerwono kwoty ujemne, na czarno, kwoty dodatnie. Nie dlatego, że coś się zmienia tylko, że tak zostało to przyjęte, taka jest tradycja, tak się robi od zawsze.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 694

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą zmieniającą Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 22 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 695

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 695², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany.

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą zmieniającą uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021³ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 22 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.15. Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 - druk nr 696

Projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 - druk nr 696⁴, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 696

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

¹ Uchwała nr XXXVII.630.2021 w sprawie wysokości i warunków udzielania bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców – **załącznik nr 4.13**

² Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 695 – **załącznik nr 2.14**

³ Uchwała nr XXXVIII.652.2021 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 – **załącznik nr 4.14**

⁴ Projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 - druk nr 696 – **załącznik nr 2.15**

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwala w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 23 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku - druk nr 697

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku - druk nr 697², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Pytania

Radny Dariusz Legutowski – jesteśmy zaniepokojeni sposobem organizacji pracy w Radzie Miasta, jeśli chodzi o tego typu uchwałę dostajemy projekt i później mamy tutaj 4 załączniki. Tych załączników, nie otrzymujemy, żeby jakby w pełni ocenić zasadność tej uchwały. Następnie ja muszę dzwonić do biura Rady Miasta, prosić o to, żeby biuro Rady Miasta zdobyło te załączniki. Okazuje się, że nie za bardzo można to uzyskać. Następnie wykonuję telefon do lekarza weterynarii i osobiście ściągam opinię, która jest, niestety, negatywna. Jeśli chodzi o ten projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie miasta Zielona Góra 2021 roku, pytam się, dlaczego nie dostajemy jako radni kompletu materiałów przed sesją, żeby się zapoznać z daną uchwałą, to pierwsze pytanie. Drugie: czy to nie jest za późno? Czy nie powinniśmy tej uchwały, na początku roku albo na koniec zeszłego roku uchwalać? Czy to nie jest za późno? Bo tutaj jakieś konkursy są porozstrzygane. A z tego, co widzę, w tej opinii Inspekcji Weterynaryjnej, którą pozyskałem drogą mailową i poprosiłem o rozesłanie do wszystkich radnych, żeby wiedzieli o co chodzi, jest bardzo dużo zastrzeżeń, jest 8 punktów, które mówią jednoznacznie, że tutaj to nie jesteśmy na prawie, jeśli chodzi o tą uchwałę. Jak to Państwo mogą wytłumaczyć?

Radna p. Bożena Ronowicz - Ja też mam szereg wątpliwości po przedstawieniu tej negatywnej opinii przez powiatowego lekarza weterynarii. Zdziwiłam się, że tak późno ta opinia do nas dotarła, ale teraz Radny Legutowski wyjaśnił dlaczego. Może być procedowany do końca marca ten projekt uchwały dotyczący programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Natomiast te wszystkie terminy, owszem, przekroczone został termin wskazania tej opinii przez lekarza weterynarii, bowiem dostarczono dopiero 2 lutego lekarzowi weterynarii, a powinien być wcześniej ten projekt uchwały dostarczony. Niemniej jednak te wszystkie terminy są instrukcyjne i nawet, gdyby miesiąc czasu byśmy się spóźnili z uchwaleniem tego programu, to możemy ten program uchwalić. Ale jestem zdziwiona, dlaczego przy takiej negatywnej opinii i wykazaniu tylu błędów merytorycznych w tym projekcie uchwały nie został ten projekt uchwały wycofany dzisiaj z porządku Rady. Myślę, że tutaj też jest takie cwane zagranie Prezydenta, bo wszystkie opinie, które były wydane pozytywnie, to są określone. Projekt został zaopiniowany pozytywnie. Natomiast w przypadku powiatowego lekarza weterynarii, owszem, dano do opiniowania, ale jaka opinia była wydana, tego w projekcie uchwały, w uzasadnieniu nie mamy. Przeglądałam też inne uchwały w innych samorządach dotyczące tego zagadnienia i jeżeli nie chcemy iść do sądów administracyjnych z tym projektem uchwały, skierowanym przez organizację opieki nad zwierzętami, to wnoszę o zdjęcie z porządku dzisiejszej sesji tego projektu uchwały i jeszcze popracowanie nad nim i danie do powtórnego zaopiniowania zgodnie z tymi wnioskami, które lekarz weterynarii zawarła i przedstawienie na najbliższej sesji.

Radny p. Marcin Pabierowski - ten projekt jest powielany latami, dlaczego on nie jest rozbudowany? Przejrzałem programy z innych samorządów i np. dlaczego nasz program nie zawiera trwałego znakowania bezdomnych kotów i psów, czy rejestrację oznakowanych psów i kotów w bazie danych. Standardy, które wprowadzają samorzady, chodzi o identyfikację zwierząt, kontrolę nad

¹ Uchwała nr XXXVIII.653.2021 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 – **załącznik nr 4.15**

² Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku - druk nr 697 – **załącznik nr 2.16**

zwierzętami bezdomnymi, żeby to było wszystko jasne, czytelne oraz dlaczego jest tak mało o edukacji społecznej dotyczącej praw zwierząt. Wiele samorządów, np. Wrocław stawia na edukację. Czyli ten program to nie tylko działania podstawowe, które powinny być szczegółowo sfinansowane oraz dodatkowo te funkcje społeczne, edukacyjne. Dodatkowo też, moje pytanie brzmi, nie mam nic przeciwko chipowaniu zwierząt, czyli zapobieganiu bezdomności zwierząt, umożliwiającą w przypadku zaginięcia zwierzęcia szybkie jego ustalenie oraz jego właściciela. Mam pytanie, dlaczego ten program nie zawiera tych informacji, tych danych?

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – ten program jest tożsamy praktycznie poza zmianą adresu do tego, co był w poprzednich latach przyjmowany. U powiatowego weterynarza zmienił się prawnik, stąd też nagle opinia, która późno do nas przyszła, bo jak składaliśmy, jej nie posiadaliśmy, zawiera te uwagi. I trzeba powiedzieć sobie jasno, że przeprowadziliśmy rozmowy z panią weterynarz powiatową i stwierdziła, że możemy spokojnie przyjąć, ona nie zaskarży tej uchwały. Natomiast będzie spokojnie czasu, żeby na przyszły rok już wypracować sobie wspólnie te zasady wszystkie. Natomiast teraz zgodziła się, że przyjmiemy to w wersji takiej, jakiej przyjmowaliśmy dotychczas przez kolejne lata poprzednie i nie będzie jej zaskarżać.

Radny p. Janusz Rewers - czy naprawdę musimy procedować ten projekt w tak dziwnych okolicznościach. Panie Prezydencie Krzysztofie Kaliszuk, czy nie jest Panu wstyd, skoro Pan mówi, że taki sam jak w poprzednich latach, to wystarczy spojrzeć, w jakim stanie schronisko po 15 latach rządów Pana Kubickiego i pewnie większości też Pana. Mówi o tym niestety, cała Polska. Chciałem tym samym wyrazić poparcie dla wniosku pani Ronowicz o zdjęcie tego projektu uchwały dzisiaj. Nie wiem, czy to już wniosek formalny Pani zgłosiła, czy nie, jeśli nie, to ja zgłaszam wniosek formalny.

Radny p. Adam Urbaniak - Ja myślałem, że tutaj taki świetnie poinformowany, doskonale orientujący się w meandrach samorządu i weterynarii, Pan Prezydent Krzysztof Kaliszuk udzieli jakiejś odpowiedzi w tym zakresie, ale skoro nie, no to dobrze, jesteśmy w fazie pytań. Ja bym chciał zadać pytanie dla Pana Prezydenta Krzysztof Kaliszuka à propos jego wypowiedzi sprzed chwili, udzielonych wyjaśnień. Czy zna, bo popadł tutaj w takie dydaktyczne, puszczające tony, w tym ostatnim czasie dzieli się z nami swoją wiedzą, robi szybkie kursy radnym, no to, żeby też skorzystał z udziału w tej sesji, chciałem go zapytać, czy może zna rozdział 10. ustawy o samorządzie gminnym. I wie, że jedynymi organami nadzoru, które mogą stwierdzać nieważność uchwały, to jest Regionalna Izba Obrachunkowa w zakresie okołofinansowym oraz wojewoda w zakresie pozostałym. Jeżeli pani weterynarz powiedziała Panu Prezydentowi, że ona tej uchwały nie zaskarży, to albo kłamie Pan Prezydent Kaliszuk, albo okłamała Pana Prezydenta Kaliszuka pani lekarz weterynarii, bo tego powiedzieć najwyczejniej w świecie, nie mogła. Po raz kolejny mamy dowód na to, jak to wszystko na gębę informacje są tutaj przedstawiane, że ktoś coś zaakceptował, na spotkaniu klub radnych była za. To są wszystko nieprawdy. Po raz kolejny wciska nam się w brzuch dziecko, to jest nieprawda. A przypomnę, dla tych, którzy nie czytają, bo może nie chcieli, że ta opinia jest miażdżąca. Ja opiniuję wiele tego typu uchwał i wiem, że lekarze weterynarii zwracają uwagę przede wszystkim na dane informacyjne, one są bardzo istotne, takie jak schronisko, gdzie zwierzę bezdomne ma być zaopiekowane, gospodarstwa rolne, w których zwierzęta gospodarskie będą przechowywane, mnóstwo innych obowiązków. Bo to ludzie mają wiedzieć, co mają z tym zrobić i tego w tej uchwale nie ma i to zostało upchnięte. A Państwo mówicie, że się nic nie stało. Proszę zweryfikować w ogóle, co wy mówicie, to jest niewykonanie tych rzeczy, które zostały wytknięte w opinii, one powinny być tam wprowadzone. A tutaj nagle się okazuje, że szalala, nic się nie stało. Mam pytanie, kiedy, na jakiej podstawie, na jakim piśmie poinformowano, że nie będzie zaskarżona przez lekarza weterynarii przyjęta przez nas uchwała.

Opinia **Zarządu Koła Łowieckiego Tur** - pozytywna

Opinia **Alternatywy Zielonogórskiej** - z uwagami

Opinia **Rady Dzielnicy Nowe Miasto** - pozytywna

Opinia **Powiatowego Lekarza Weterynarii** - negatywna

Dyskusja

Radny p. Marcin Pabierowski – ja zadałem pytania osobom, które opracowywały ten program, czyli dlaczego nie ma trwałego oznakowania bezdomnych kotów i psów. Dlaczego nie ma rejestracji oznakowanych psów i kotów w elektronicznej bazie danych. Dlaczego program nie obejmuje edukacji

społecznej dotyczącej praw zwierząt, standardów utrzymania, zapobiegania bezdomności. Dlaczego nie ma chipowania jako metody zapobiegania bezdomności, szybkie ustalenie jego właściciela. To były pytania i bardzo proszę o informację osób opracowujących program, dlaczego nie uzyskałem tych informacji? I chciałbym teraz o nie prosić, po to jest sesja Rady Miasta.

Zwracam też uwagę na to, że naprawdę jest olbrzymia ilość nieścisłości w tym programie, to stwierdził Powiatowy Lekarz Weterynarii, to nie są żarty. Tutaj chodzi o wskazanie np. leczenia zwierząt gospodarskich, musi być dokładne wskazanie miejsca leczenia tych zwierząt, kto się tym zajmuje. Ponadto zadania, które realizuje i cel programu, czyli jakim jest zapewnienie zwierzętom miejsca, opieka nad wolno żyjącymi kotami, odławianie, obligatoryjna sterylizacja. To wszystko musi być zdefiniowane według uwag Powiatowego Lekarza Weterynarii kwotowo, na to zwraca uwagę Powiatowy Lekarz Weterynarii. A więc to są bardzo poważne zagadnienia, bardzo poważne pytania i proszę o ustosunkowanie się w tej chwili na sesji Rady Miasta.

Radny p. Andrzej Brachmański - mamy tutaj znowu do czynienia z jakimś zawirowaniem. Najpierw do Pana Radnego Urbaniaka. Nie ma chyba takiego zwyczaju, żeby przed uchwaleniem uchwały mówił o tym, czy uchwała zostanie zaskarżona, czy nie. Pierwszy raz się spotykam z czymś takim, że w opinii się mówi, czy stosuje się wobec samorządu pewnego rodzaju szantaż, że albo zagłosujecie zgodnie z tym, jaka jest nasza opinia albo nie. No więc to po pierwsze. Po drugie chciałem powiedzieć, że każda opinia nie jest wiążąca dla Rady, Rada może głosować według własnego uznania. Ja zaraz na temat tej opinii trochę powiem. Natomiast prawdą jest, że w ostatnim czasie w weterynarii dzieją się różne rzeczy dziwne. Tak się składa, że ja akurat z weterynarią mam do czynienia przez ostatni rok, czy właściwie 2 lata bardzo często. Niestety muszę powiedzieć, że te opinie weterynarii zupełnie nie uwzględniają ani realiów, ani możliwości finansowych, nie mówię samorządu, ale również innych organizacji, które się tego dotyczą. W związku z tym ja, niestety muszę powiedzieć tak: szanując to, że weterynaria wydała opinię, niestety uważam, że nie należy jej w tym momencie brać pod uwagę, ewentualnie co do niektórych rzeczy można dyskutować w roku przyszłym. Natomiast prawdą jest jedna uwaga, z którą mamy problem, to jest to, że jest brak możliwości wskazania miejsca pobytu dla zwierząt gospodarskich, czyli typu krowy i świnie. Ustawa wymaga, żeby to wskazać. Natomiast wiele samorządów tego nie wskazuje, ponieważ w województwie lubuskim chyba jest jeden... był, to nawet nie jestem pewien, czy jeszcze jest, jeden azyl, który się tym zajmuje. Jest mnóstwo azyli, które się zajmują psami, kotami i innym drobiazgiem, natomiast tym nie. No i jakby uwaga do Pana Radnego, już teraz nie pamiętam, który to mówił, dotycząca stanu schroniska dla zwierząt. Tak, prawdą jest że stan jest bardzo zły. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że schronisko przez ostatnie lata nie prowadziło miasto, tylko wasza ukochana, że tak powiem organizacja pt. "Inicjatywa dla zwierząt". I moim zdaniem bardzo źle się stało, że Prezydent wcześniej nie wypowiedział im umowy, czekał aż im umowa się skończy. Ponieważ to ta organizacja, ja nie chcę mówić nazwisk aktywistów tych ludzi, doprowadziła do schronisko do takiego stanu, w jakim jest. I dzisiaj my świecimy za nich oczyma, a jakoś nikt nie wzywa pani Kasi czy pani Anny do tablicy i nie mówi "a do czego żeście dopuścili?". Jak zwykle Kowal zawinił, a Cygana będą wieszali. Chcę powiedzieć i apeluję, żeby przyjąć ten program, nie mówiąc o tym, że tak naprawdę wszystkie samorządy go przyjmują, bo jest to jeszcze jeden z tych dokumentów, które trzeba przyjąć, a których znaczenie praktyczne jest tak naprawdę niejaki.

Radny p. Sławomir Kotylak - zdziwiony jestem wypowiedzią poprzednika, a mianowicie atakuje jednostki i instytucje związane z dbałością o to, żeby zwierzęta bezdomne czy też te, które spotyka z ręki człowieka coś złego, były przedmiotem ataku. Zwłaszcza że przypomnę, nie wiem, czy wszyscy pamiętają o tym, że przecież to jest zadanie miasta i miasto sprawowało nadzór. Chyba pan Witrylak stoi za nadzorem nad schroniskiem. W związku z tym jestem zaskoczony tym, że obwinia się panie, które miały Stowarzyszenie, które realizowało zadanie miasta. Oczywiście realizowało to odpłatnie, ale od wielu lat zgłaszało kwestię niedofinansowania, czyli zbyt niskich środków, które by pozwalały na to, aby to schronisko funkcjonowało. A teraz się odwraca kota ogonem i mówi się, że to wszyscy ci, którzy mają na myśli dobro zwierząt, to są ci źli, łącznie z panią weterynarz, która chyba wydawała jednak opinię negatywną nie w oparciu o jakieś swoje widzimisię, tylko w oparciu o istniejące przepisy w tej materii. I myślę, że kierowała się dobrem zwierząt, a nie tym, co sugeruje tutaj Pan Radny, czyli jakimiś możliwościami, czy też brakiem możliwości do realizacji zadania przez miasto. Jeżeli będziemy podchodzili w ten sposób, że zadania miasta nie są możliwe do zrealizowania i w związku z tym opinię na ten temat powinny być tylko i wyłącznie pozytywne, no to życzyć powodzenia.

Radna p. Eleonora Szymkowiak - na jakiej podstawie zostały przyznane środki na prowadzenie tego schroniska. Zależy, jakim kto jest gospodarzem, ale myślę, że sprawa bezdomności zwierząt jest bardzo ważna dla ludzi, którzy mają jakieś sumienie. Uważam, że może byśmy, nie wiem, to jest taka

moja propozycja, może by dołożyć pieniędzy na prowadzenie tego schroniska i powoli jakoś tam normalizować to wszystko, jakoś lepiej zorganizować tę pracę w schronisku. Ja mam nadzieję, że teraz jakieś tam podobno Stowarzyszenie przyjęło i że będą to ludzie odpowiedzialni i pieniądze będą właściwie wykorzystywać na działanie schroniska. Ale myślę, że może warto było dołożyć, żeby tam poprawić warunki bytowania tym zwierzętom. Krzywdę zwierzętom robią ludzie i teraz się będzie, jak w tym roku, w czasie pandemii ten okres urlopowy, ale to na ogół przybywa bardzo dużo zwierząt i po wsiach również. Także, być może byśmy się zastanowili nad tym, czy nie dołożylibyśmy jakichś tam pieniędzy z przeznaczeniem na systematyczną odnowę tego schroniska?

Radny p. Andrzej Brachmański - W tym roku po raz pierwszy od wielu lat weterynaria wydała negatywną opinię co do programów dla większości samorządów wojewódzkich. Nagle ni stąd, ni zowąd, nie tylko nasz samorząd, ale większość samorządów w województwie, nagle się okazało, że przez lata robiło złe programy. Ja oczywiście mówię głośno, pewnie ktoś to zapisze, wiąże z tym, że stanowisko lekarza wojewódzkiego weterynarii objęła osoba mało kompetentna w tej dziedzinie i zaczynają się dziać cuda. W związku z tym ze spokojem chciałbym Państwu powiedzieć, że nie musimy uwzględniać stanowiska weterynarii i do tego Państwa namawiam, bo robimy burzę w miejscu tam, gdzie tego nie potrzeba.

Radna p. Bożena Ronowicz - Ja się nie zgodzę z głosem mojego przedmówcy, który, poluje na zwierzęta, więc też inaczej odnosi się również do zwierząt bezdomnych. To jest nie tylko kwestia kompetencji weterynaryjnych, pani lekarz powiatowej weterynarii, to jest również kwestia prawna. Tu jest bardzo duże odniesienie się, w tej negatywnej opinii, do kwestii prawnych, poczynając od definiowania co to są koty wolno żyjące, aż po wskazywanie drobiazgowo podmiotów, szczegółowe wskazywanie podmiotów, które określone zadania z zakresu opieki nad zwierzętami powinny wykonywać. Chociażby odnośnie sterylizacji czy wykonywania badań i te podmioty nie są wskazywane. Podnoszę to także w kontekście ostatniego mojego doświadczenia, ponieważ w § 9 pkt 1 wskazane jest odławianie zwierząt bezdomnych, realizowane przez OTOZ Animals. Nie ma adresu, nie ma telefonu, nie ma danych do prowadzenia tego odłowu. A chcę powiedzieć, że w godzinach popołudniowych w jeden piątek marcowy miałam lisa w pobliżu tarasu, metr od tarasu, śpiącego. I w zasadzie nie ma służby miejskiej, które by zainterweniowała i zajęła się tym zwierzęciem poza policją i poza jedną wolontariuszką, panią Sylwią, o ile pamiętam nazwisko, która zajmuje się takimi zwierzętami. Wszystkie służby wypięły się na zgłoszenia telefoniczne. Tak powiem, już nawet brutalnie w tym kontekście. Nie mówiąc o tym, że prawdopodobnie zwierzę było chore czy na nosówkę, czy na coś innego, bo zachowywało się dziwnie i na pewno nie powinno w takich siedliskach ludzkich przebywać i znaleźć się. Dlatego ponawiam moją prośbę i składam tutaj wniosek, potwierdzam ten wniosek, aby ten projekt uchwały był, skoro tyle lat popełnialiśmy błędy, nie róbmy kolejny raz błędu i uchwalmy porządną uchwałę dotyczącą opieki nad zwierzętami. To niczego nie zmieni na dzień dzisiejszy, ale w przyszłości na pewno mieszkańcom ułatwi zgłaszanie tego rodzaju problemów, dotyczących właśnie bezdomności zwierząt, które na terenie miasta egzystują. Miasto opłaca schronisko dla zwierząt dzikich, tam również zadzwoniłam, państwo Rosikowie to prowadzą. Zresztą Pan Radny jest tutaj w Radzie i pani udzieliła mi informacji, że trzeba przywieźć to zwierzę. Państwo wybaczą, nie mam możliwości takich, żeby lisa przewozić tam gdzieś do schroniska, nawet chorego i takiego bym powiedziała trochę leniwego lisa nie jestem w stanie transportować. Dlatego prosiłabym o wskazanie w momencie, kiedy gdzieś się włóczą psy, koty, trzeba z nimi zrobić porządek, żeby wskazane to było w tym programie. Miasto ma, Panie Prezydencie, bardzo dobre doświadczenie, ponieważ współpracując z organizacjami pozarządowymi w zakresie różnych działań kulturalnych, sportowych, zdrowotnych, każe składać wnioski do Urzędu Miasta o dofinansowanie i tam w programie ich działania danego, w obrębie danego zadania bardzo szczegółowo, precyzyjnie musi podać kwoty, kto będzie to realizował, w jaki sposób jakimi... (czas się skończył)

Radny p. Adam Urbaniak – wypowiedź pana Krzysztofa Kaliszuka, wypowiedź Radnego Brachmańskiego są najlepszym dowodem na temat poziomu debaty, jaką od kilkunastu miesięcy, a na pewno w tej kadencji, z jaką mamy do czynienia w naszej Radzie. Opiera się ona na mówieniu nieprawd, półprawd, wprowadzaniu w błąd, niepodawania prawdziwych informacji, wciskania w brzuch stanowisk, bądź stwierdzeń, których się nie powiedziało. Już zostawię Krzysztofa Kaliszuka, jego wypowiedzi, obietnki lekarza weterynarii, który mówił, że nie zaskarży uchwały, której jest oczywiste, że jej zaskarżyć nie mógł. Ale wypowiedź Radnego Brachmańskiego zmusiła mnie do tego, żebym zabrał tutaj głos. Po raz kolejny słyszymy androny wynikające, nie wiem, czy z ignorancji, czy z takiego rzeczywiście umyślnego wprowadzenia nas w błąd. Otóż żaden wojewódzki lekarz weterynarii nie opiniuje projektów uchwał rad. Wystarczy przeczytać przepisy ustawy o ochronie zwierząt, żeby wiedział Pan Radny i znowu krótki kursik tutaj gratisowo, że te opinie wydaje powiatowy lekarz weterynarii. Jak wiemy, powiatów w naszym województwie jest kilkanaście. I kolejna nieprawda, nie

80% samorządów w województwie nagle zaczęło pisać programy, ale w tych gminach, w których zapoznawałem się z opiniami innych powiatowych lekarzy weterynarii, były wydawane opinie pozytywne, były czasami zgłaszane uwagi. W każdym z tych samorządów te uwagi były przyjmowane w sposób życzliwy, w sposób kompetentny, poprawki i uwagi nanoszone bez jakiegokolwiek specjalnej dyskusji. My się tutaj teraz bzdyczymy jak taki młody byczek na łące, kopiemy na lewo i prawo. Czemu to ma służyć, czemu nie można tych kilku poprawek wprowadzić? Czy chodzi o to, że trzeba wpisać wydatki, plan finansowy, jaki ma być zrealizowany w tym zakresie? Bardzo Panów proszę, żebyście przestali Radnych wprowadzać w błąd. Bo to jest to samo wprowadzanie w błąd, jak było ze zwolnieniami, które radni Koalicji chcieli wprowadzić od podatku po to, żeby pomóc przedsiębiorcom po pandemii, z innymi formami pomocy, ze sprawami związanymi z zezwoleniem na alkohol, że nagle nie trzeba poprawiać tej uchwały, którą wojewoda uchylił, itd., te przykłady można mnożyć. To jest mówienie najzwyczajniej w świecie nieprawdy.

Radny p. Paweł Zalewski – przychyliłbym się do opcji wycofania tej uchwały, pomimo tego, że chyba jutro mija termin, na który gmina ma, aby po prostu taki program przyjąć. Z tym, że rzeczywiście można uzupełnić zgodnie z tą opinią większość w zasadzie tych spraw można uzupełnić, wskazać adres tego schroniska, są przecież wyłonione w konkursach podmioty, które mają stabilizować, które mają wyłapywać te zwierzęta, opiekować się nimi. Wiem, że też jest ogłoszony tam przetarg, czy jakaś procedura jest na wyłonienie tego gospodarstwa, która ma się zwierzętami gospodarskimi zajmować w razie potrzeby. Po prostu wydaje mi się, że jakichś dużych prawnych konsekwencji nie będzie, jeżeli nie dotrzemy tego jutrzejszego terminu. Natomiast wydaje mi się też, że nie ma dużo bardzo pracy, aby po prostu dopracować tę uchwałę, uzupełnić ją o te uwagi, które tam wpłynęły i rzeczywiście za miesiąc moglibyśmy po prostu taką kompleksową, w tych punktach, w których po prostu możemy ją uzupełnić, żeby ona była po prostu rzetelnie już przygotowana i żebyśmy z czystym sumieniem mogli ją podjąć. Także ja bym się skłaniał właśnie do wycofania i poprawienia jej zgodnie z uwagami.

Radny p. Tomasz Nesterowicz – przychylam się do wniosku Pani Radnej Ronowicz i Radnego Zalewskiego, żeby jednak wycofać ten projekt bo, mamy taką trochę dziwną sytuację: teoretycznie my odpowiadamy za stanowienie prawa na terenie Zielonej Góry. Nie chciałbym, aby to stanowienie prawa opierało się na deprecjonowaniu opinii, które otrzymujemy, a jeszcze, co gorsza, deprecjonowaniu podmiotów, które te opinie wystawiają. Nie wiem, jak będzie wyglądała nasza współpraca z weterynarzem powiatowym, ale wypowiedzi publiczne, które podważają jego kompetencje, nie stanowią moim zdaniem podstawy do tego, żeby ta współpraca rzeczywiście się dobrze potem rozwijała. Też jestem zdania, aby wykonywanie na okrągło tych samych działań było dobrym kierunkiem, bo jaką mamy sytuację w schronisku dla zwierząt no to nie muszą przypominać i jeżeli będziemy cały czas szli tym samym tropem, którym szliśmy przez poprzednie lata, to podejrzewam, że dojdziemy dokładnie do tego samego miejsca, w którym jesteśmy, czyli żadnych zmian nie będziemy mieli. Więc, aby nie prowadzić dyskusji, bo też wchodzimy na poziom przepychanek personalnych, ja proponuję ten dokument zdjąć, dopracować go zgodnie z sugestiami i powrócić na sesji Rady Miasta. I podejrzewam, że nie byłoby tego problemu, gdyby dokument nie był, za przeproszeniem, za pięć dwunasta wrzucany pod obrady Rady. No to też nie może wyglądać na tej zasadzie, że my pod presją czasu mamy uchwalić wszystko, co też się znajdzie na obradach Rady.

Prezydent Janusz Kubicki – Pan Radny Urbaniak, rozdzielając szaty w swoim wystąpieniu mówił o powadze Rady Miasta, o powadze dyskusji. Następnie stwierdził, że radni bzdyczą się na sesji jak młode byczki na łące. Więc przyznam się szczerze sam w swojej wypowiedzi pokazał, że jest chyba troszkę bardziej śmieszny niż poważny. Bo jeżeli mówi o powadze, a potem mówi o tym, że radni się bzdyczą. To ja nie wiem gdzie ta powaga występuje.

Chciałbym odpowiedzieć pani Eleonorze, wstyd mi za stan schroniska, przyznaje się. Zgadzam się z radnym Brachmańskim, który mówi, że o wiele wcześniej powinienem wypowiedzieć umowę temu stowarzyszeniu, które prowadziło to schronisko. Niestety część z radnych bardzo mocno broniła tego stowarzyszenia. Weszło nowe stowarzyszenie Pani Eleonoro, rozpoczęli zbiórkę, zebrali prawie 500.000 zł na remont. Ja zadeklarowałem, że z budżetu miasta dołożymy kolejny milion złotych na remont tego schroniska, bo wstyd mi za to jak wygląda. Nie powinno tak wyglądać, nie powinno to mieć miejsca, natomiast, czasami presja ze strony części radnych, którzy bronią różnych wariantów, później jak jest wina, to przerzucają ją na mnie. A nie chcą wziąć sami za to odpowiedzialności. Ładnie jest zrobić sobie zdjęcia ze zwierzętami, gorzej, wziąć czasami odpowiedzialność. Więc myślę, że Pani Eleonoro musimy to zrobić. Ja nie ucieknę od tego. W tej chwili inni radni się tym zajmują. Wiem, że już dokonaliśmy pewnych zakupów, bo prosili nas o zakup zmywarki do misek, przemysłowej, co zrobiliśmy. Prosimy nas o opał. No jak zachowało się to stowarzyszenie, które kiedyś prowadziło schronisko, którego tak bronią koledzy z Platformy? Cóż potrafiło chyba nawet montować grzejniki,

wyprowadzając się ze schroniska w ziemie, więc to pokazuje. To nie jest konieczność zabierania grzejników itd. Nie chcę do tego tematu wracać, bo nie ma to najmniejszego sensu. Ja przyznam się szczerze, że mógłbym długo na ten temat z państwem dyskutować i Wam zadam jedno pytanie. Jak sądzicie czy od tych wszystkich dokumentów, które chcecie, żebyśmy stworzyli coś się rozwiąże, czegoś przybędzie. Bo Państwo obracacie się czasami w takim trochę dla mnie wirtualnym świecie, który mówi o tym, że jeżeli coś jest na papierze to będzie to zrealizowane. Na papierze mamy wiele różnych fajnych spraw. A wiem, jaki był problem w tym, żebyśmy odstrzelili, nie odłowili, tylko odstrzelili dziki w mieście, bo Zielona Góra jest miastem na polanie w lesie. No Pani Radna, zwraca uwagę na lisa, a ja prawie co drugi dzień mam okazję spotkać sarny, które biegają po osiedlu. Miałem okazję spotykać dziki. Więc podjęliśmy decyzję i likwidujemy populację dzików w mieście, z naciskiem na likwidujemy, bo trzeba ją zmniejszyć, bo jest ich po prostu za dużo. To nie są działania, które są proste, nie są łatwe, jak je wszystkie trzeba uzgodnić, to Pan Radny Brachmański może Państwu opowiedzieć jaka to jest historia, jak to wszystko robić. I będziemy dalej tak postępować, czy ten program jest przedstawiliśmy idealny, na pewno nie i nikt idealnego nie stworzył. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście Państwo przygotowali ten idealny program Waszym zdaniem, uchwalili to, bo to jest Wasze zadanie, nie moje uchwalenie tego programu. Pan jeden, drugi, trzeci radny będzie wymyślał, co można by było zrobić? Ja jestem za wszystkimi tymi rozwiązaniami tylko później jak przychodzi co do czego to chętnych do pracy jest niewielu, żeby cokolwiek zrobić, a chętnych do narzekania będzie bardzo dużo. A ja powtórzę, Pani Eleonoro, tak ma pani w 100% rację. My musimy coś zrobić, żeby to schronisko wyglądało tak, żebyśmy nie musieli się za nie wstydzić. W tej chwili są przygotowane projekty. Wiem, że radny Wysocki i radny Hryniewicz rozmawiają i pilnują tego, bo do tego zobowiązali się i wierzę w to, że to schronisko doprowadzimy do w miarę normalnego stanu używalności. Bo ten, który jest w tej chwili, woła o pomstę do nieba. I to jest chyba zadanie, które musimy zrealizować jak najszybciej. Natomiast, ja uważam, że naprawdę musimy przyjąć program taki czy inny on będzie cały czas modyfikowany, że państwo ma do niego uwagi, proszę bardzo, przygotujcie te uwagi na kolejną sesję. Każdy z państwa, które je zgłaszał, Pani Radna Ronowicz, prosiłbym, żeby te swoje uwagi wyartykułowała, my je dopiszemy, Panie Radny Pabierowski, proszę zgłosić, my na kolejną sesję zgłosimy modyfikację, przyjmując Państwa poprawki, które państwo zgłosicie. Więc prosiłbym żebyście wysłali do nas swoje poprawki, które uważacie za konieczne do wprowadzenia tego programu. My zgłosimy po prostu program zaktualizowany i myślę, że to byłoby najlepsze rozwiązanie. Wykażecie się Państwo tym, że chcecie popracować, więc oczekujemy maila z poprawką, do którego punktu co dopisać, co wprowadzić, co zrobić. Jestem jak najbardziej za, bo to będzie konstruktywne działanie, a nie jak to mówi Radny Urbaniak: jak młode byczki na łące. Mając na myśli zachowanie radnych, przyznam się szczerze, że no powaga w tym momencie chyba wszystkim nam ucieka.

Radny p. Marcin Pabierowski - Panie Prezydencie, to przypomnę, że zobowiązaliśmy się zgodnie z urzędnikami w sprawie lokalizacji nowego schroniska. Poświęcałem również swój prywatny czas, bez żadnych ograniczeń. Byliśmy do dyspozycji, było rekomendacje wybudowania nowego schroniska w Nowym Kisielinie. To więc, należało te sprawy poprowadzić dalej plan miejscowy, koncepcję, projekt i wybudować nowe schronisko. Wtedy powstała specjalna komisja nawet zaopiniowana przez Radę Miasta, miała być do konsultacji i wskazania nowego miejsca. Pewne rzeczy się wydarzyły, nie jest to kontynuowane z uwagi na Urząd Miasta, a Prezydent tych rzeczy nie kontynuuje. Druga sprawa, to miasto odpowiada i prezydent za obiekt. To miasto robi przetarg i wybiera podmiot, który prowadzi schronisko. Dlatego dziwi mnie teraz takie obrzucanie kogoś, jakąś winą w tej organizacji, przecież pieczę sprawuje nad tym departament, miasto to nie są pretensje w mojej ocenie do organizacji. Nikt tu nikogo nie broni, my po prostu obserwujemy stan schroniska. Obserwujemy to, co się dzieje. Ja tam się udzielałem społecznie. Wyprowadzam psy, nie robię sobie żadnych zdjęć. Jestem tam praktycznie, co 2 tygodnie, bo jedyną możliwością, dla tych psów takiej rekreacji, odpoczynku to jest wyjście z klatki. One są w klatkach, tak naprawdę, te psy od tylu lat i to dramatyczne. Te choroby się przenoszą, one marzną, nawet jak pada to nie można pójść z psem. On siedzi w tej klatce, bo nie może wyjść z tego, bo będzie chory. Gdzie koszty eksploatacji są olbrzymie z uwagi na to, że bardzo często zwierzęta chorują. Nie ma pokojów adopcji, nie ma pokojów kwarantanny, wyspecjalizowanych i to jest ogromnie ważne. Nie ma profesjonalnej kociarni. Tam nie można budować obiektów utwardzonych z gruntem na tym terenie. To by tam bardzo sporo pieniędzy na inwestycję trzeba przeznaczyć. Nie lepiej byłoby przenosić je na nowe schronisko? W strefie Nowy Kisielin daleko od zabudowań, fajnie skomunikowane. Kluczem jest zapewnienie tym zwierzętom dobrych warunków, wymurowanie pawilonów, obiektów zadaszonych, ogrzewane żeby nie chorowały. Będzie to łatwa adopcja, lepiej będą wolontariusze pracowali, wygodnie, z kanalizowaniem tego schroniska. To o to chodzi w schronisku, nie o stawianie donic, kwiatów, dróg. Chodzi o to, żeby

wybudować pawilony dla zwierząt. Jestem tam, przynoszę koce, przynoszę karmę, bo moją pasją jest takie zachowanie.

Jeśli chodzi o program to warto go wzmocnić, ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi. Czyli ta edukacja społeczna dotycząca praw zwierząt, chipowanie zwierząt, zapobieganie bezdomności. To jest ogromnie ważne, wskazanie tych miejsc, o których mówili koledzy, jeśli chodzi o zwierzęta gospodarskie, bo to jest kluczem. Są te zwierzęta, jest ten problem należy, mieć miejsce wyspecyfikowane, w mieście Zielona Góra, aby te zwierzęta miały tą ochronę. Po to jest ta debata, żeby uzupełnić i to jest rola Urzędu Miasta, departamentu. Radni uchwalają prawo, oceniają pracę, oceniają dokumenty przygotowane przez prezydenta. Wnosimy uwagi i nie tylko my również powiatowy lekarz weterynarii prosimy o uzupełnienie i rozbudowanie tego programu.

Też mam pytanie, tamta organizacja również otworzyła gabinet weterynaryjny z Budżetu Obywatelskiego. Czy podpisane są umowy z lekarzami czy jest opieka nad zwierzętami czy są badania zwierząt przyjmowanych od razu do schroniska. Sporo tych pytań jest, ja je zadam w formie pytań w interpelacji.

Radny p. Janusz Rewers - Panie Przewodniczący, może szkoda, że wcześniej pan ten wniosek o zdjęcie z uchwały z porządku nie podsunął, byśmy może mieli wcześniej zamkniętą tą sprawę przynajmniej na dziś. Ta sprawa pokazuje, w jaki sposób Rada Miasta jest traktowana, jak takie biedne narzędzie, jako wydmuszka. Jeśli chodzi o uchwałę o sporcie, nie ma opinii prezydenta, ona nie wchodzi pod obrady, chcemy ją wprowadzić, minimalnie przegrywa. Tutaj jest opinia lekarza weterynarii bardzo istotna. To nie przeszkadza w tym, żeby się upierać i procedować ten projekt uchwały. To jest w ogóle wstydlive, Pani Radnej Szymkowiak chciałem wytłumaczyć, bo może zapewne nie jest zbyt biegła w tych sprawach internetowych. Jest zbiórka w internecie, gdzie zebrano około 500.000 złotych na wsparcie naszego schroniska. Z tym, że co bardzo istotne to wsparcie płynie tak naprawdę z całej Polski, jak nie jeszcze szerzej. Tam są zdjęcia takie, o których po prostu wstyd mówić. Polecam pani, jeśli nie, to ja mogą udostępnić link do tej zbiórki, gdzie są pokazane, jak wyglądają te wnętrza, jak wyglądają te łazienki, ten pokój medyczny, itd. Jest po prostu wstyd, jeden wielki wstyd. Być może pan Witrylak, który nadzoruje właśnie schronisko, gdyby nie piastował czterech stanowisk w Urzędzie to może by się zajął dobrze, chociaż tą jedną sprawą jaką jest schronisko. Także zakończmy jakoś tą dyskusję dzisiaj. Myślę, że Radni Pana Prezydenta, którzy milczą i tylko czekają jaki tam rozkaz został wydany. Tak samo jak milczą w sprawie ich uchwały dotyczącej płodów na billboardach, albo dotyczącej placu praw kobiet. Pan Prezydent to trzyma w zamrażarce, mamy tu taką zamrażarkę niczym w stylu pani Pitek i ta zamrażarka z uchwałami leży. Radni Prezydency, którzy udają nowoczesnych, a tak naprawdę są zależni całkowicie od Pana Prezydenta milczą. Nawet się nie odezwą, nawet dzisiaj w sprawie zwierząt pół zdania nikt nie zabrał tylko czekają, żeby się to skończyło i żeby to, co tam zostało polecane, można było wcisnąć ten przycisk i żebyśmy dali spokój. Ja nie przyszedłem do Rady po to, żeby z kimkolwiek walczyć, przyszedłem walczyć o sprawy i to chciałem zawsze podkreślić i zawsze proszę o tym pamiętać, zawsze jestem gotowy do rozmów.

Radny p. Dariusz Legutowski - śledziłem ostatnie wydarzenia związane z schroniskiem i przysłuchiwałem się z różnych stron dyskusji. Bardzo też słuchałem uważnie Marcina Pabierowskiego, który w wielu wywiadach opowiadał nam o tym jaka praca została włożona, jakie są jego opinie na ten temat i uważam, że ma Marcin rację, że budowanie nowego schroniska to jest jak najbardziej dobry kierunek. Remont może kosztować znacznie więcej, przeważnie tak jest w budownictwie, że jak coś restaurujemy, czy coś próbujemy remontować, to często kosztuje więcej niż wybudowanie nowego obiektu z dokładnymi, fajnymi nowymi funkcjami, dobrze wyposażony niż remontowanie starego. Także ja bym proponował, żeby tą uchwałę przesunąć, nie głosować teraz. Ewentualnie no niestety, ale jeżeli będzie poddana pod głosowanie namawiam radnych, żeby głosowali przeciw, bo ona jest nie do przyjęcia z taką ilością uwag. Jeśli chodzi o tą zbiórkę, która jest internetowa, to do nas szybciej, też do mnie, do Janusza Rewersa dotarły zdjęcia, wysłałem dalej do kolegów z Rady jak to wygląda schronisko, że jest dramatyczna prośba o pomoc. Wcześniej też oczywiście na tą rozbiórkę zareagowaliśmy jak na wiele innych, które też w międzyczasie tutaj też Radni swoje diety przeznaczyci. I jedna rzecz, która mnie tutaj bardzo zastanawia jedna, jak Prezydent się odniósł do Marcina Pabierowskiego, na wpisie, na swoim Facebooku. To jest przykre, ale proszę Państwa jest zwykły hejt, to jest niedopuszczalne, żeby takie rzeczy się działy. Wiedzą o tym tylko te osoby, które doznały hejtu, to jest typowy hejt. Ja to doznałem, jest kilku jeszcze innych radnych, którzy też podobne działania od Prezydenta poczuli na swojej skórze. Moim zdaniem to jest niedopuszczalne, żeby prezydent 140 tysięcznego miasta hejtował publicznie na swoim profilu, wyzywał radnych Rady Miasta Zielona Góra. To nie przystoi i proszę powstrzymać się od dalszego obrażania Radnych na swoim profilu Pana Prezydenta.

Radna p. Bożena Ronowicz – przyznam się, że sądziłam, że Pan Prezydent wycofa ten projekt uchwały, że zabiera głos w tym celu. Natomiast ta wypowiedź, która się pojawiła, jest absolutnie anty humanitarna wobec zwierząt i także wobec nas radnych. Ja przypomnę Panu Prezydentowi, że jest organem wykonawczym i projekty uchwał i zadania, które są określone w tych uchwałach, wykonuje prezydent miasta, oczywiście korzystając z różnych narzędzi. Ja rozumiem, że działania radnych Pana Prezydenta, Pana Wysockiego i Pana Hryniewicza będą przede wszystkim, skoro pan ich tutaj wywołał ukierunkowane nie na działania związane z finansowaniem remontów w schronisku istniejącym, tylko wezmą się do roboty i przygotują prawidłowy projekt uchwały związany z bezdomnością zwierząt w naszym mieście. Myślę, że są specjalistami w tym zakresie i w tym się wykażą. Bowiem, dysponowanie środkami finansowymi dotyczącymi wykonywania zadań miasta, organizowanie konkursów na wykonywanie poszczególnych zadań opiekuńczych nad tymi zwierzętami, to jest zadanie prezydenta. Natomiast niewątpliwie mogą ten projekt uchwały poprawić, wprowadzić takie poprawki, które będą czyniły ten projekt uchwały godny do przyjęcia przez Radę. Przypomnę, że budżet miasta to nie jest kasyno gry, że może sobie pan prezydent na Facebooku, czy też teraz nawet na sesji ogłaszać, że przekaże . 000.000 zł na schronisko dla zwierząt. Do tego jest potrzebna zmiana uchwały budżetowej, która już została przecież przyjęta przez nas i określone środki zostały na ten cel zarezerwowane. Poza tym, o ile pamiętam, konkurs ogłoszony na prowadzenie schroniska, wygrało jedno ze stowarzyszeń, które określiło, że przeznaczy 3.000.000 czy 4.000.000, w tej chwili już nie pamiętam, środków finansowych na modernizację tego schroniska. To będzie wkład dodatkowy i tym dodatkowym wkładem finansowym to schronisko, jak mówił Dyrektor Departamentu Gospodarki, przeważało, że to Stowarzyszenie wygrało konkurs. Rozumiem, że te pieniądze już są i mogą być przeznaczone na funkcjonowanie bieżące schroniska. Natomiast nie jestem za tym, podobnie jak tutaj wypowiadali się inni ranni, aby pakować w ruinę, która powinna być przeniesiona w inne miejsce ze względu na osiedle mieszkaniowe znajdujące się tam w pobliżu, dodatkowe środki finansowe. Te pieniądze należałoby przeznaczyć na budowę nowego schroniska. I też wiele razy nasze drogi się rozchodziły w różnych sprawach, tutaj wesprę pana Pabierowskiego. Jest Bogu ducha winny temu, co się stało tam w schronisku i zaniedbaniom, które powstały w wyniku prowadzenia przez poprzednie Stowarzyszenie. Byłam świadkiem, bo też pracowałam w tej komisji, że zajmował się przede wszystkim nową lokalizacją. Natomiast takie zachowania i zwalanie winy na kogoś, kto w ogóle w tym nie miał żadnego uczestnictwa, jest nie na miejscu. Dlatego jeszcze raz apeluję, żeby nawet sam pan prezydent bez głosowania, bo podejrzewam, że głosami pana tej ferajny ten projekt uchwały przejdzie, żeby nie robić tych błędów. I niech pan po prostu zdejmie z porządku obrad. Jeszcze raz powtarzam termin... *(czas się skończył)*

Radny p. Sławomir Kotylak - nie sposób zgodzić się z częścią wypowiedzi. Moja przedmówczyni w zasadzie użyła pełnej argumentacji, z której chciałem skorzystać, czego serdecznie gratuluję, jak najbardziej słuszna argumentacja. Chciałbym podkreślić, tylko fakt, który mnie oburza. Nie rozumiem takiego stanowiska Prezydenta, w którym to Prezydent zadania, które, de facto, za niemałe pieniądze realizują pracownicy Urzędu Miasta, Pan Witrylak, Pan Wysocki, Pan Prezydent próbuje ubrać w buty ich w pracy teraz Radnych, nawołuje do tego, żeby to radni zgłaszali wnioski i pisali projekty uchwał, które de facto, należą do kompetencji Pana Prezydenta. Jeżeli Pan Prezydent czegoś nie rozumie, to ja Panu Prezydentowi to najbardziej łopatologicznie wyjaśnię. Skoro jesteśmy w konwencji udzielania rad, porad i lekcji tego jak należy sprawować władzę. Jeżeli jest opinia negatywna, w której opinii negatywnej wypunktowano literalnie wszystkie uwagi dotyczące projektu uchwały, to każdy zdroworozsądkowy człowiek podchodzi do tego w dwojaki sposób, albo przedstawia swoją argumentację, próbuje przedstawić kontr argumenty do przedstawionej negatywnej opinii, czego Pan Prezydent nie zrobił, albo przyjmuje to jako argumenty, którymi posłuży się jako element do przygotowania zmian do projektu uchwały. W związku z tym procedowanie dzisiaj tej uchwały w mojej opinii i złożenie tego wniosku przez Pana Prezydenta jest działaniem na typową wydrę, gdzie próbuje się przerzucać odpowiedzialność za nie swoje działania poszczególnym Radnym czy Instytucjom, a jednocześnie próbuje się umyć ręczki od tego, że się tak naprawdę zawiniło. W związku z tym, będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały. Apeluję do wszystkich, którzy chociaż odrobine jeszcze mają zdrowego rozsądku i jakiegokolwiek własnej woli do tego, żeby nie traktować tego jako ataku politycznego czy wojny politycznej, w którą pewnie za chwilę zostaniemy ubrani tutaj przez niektórych przedstawicieli z Urzędu Miasta. To nie jest wojna polityczna, to jest po prostu zdroworozsądkowe podejście do tego, co nazywamy aktami prawa miejscowego. A te akty prawa miejscowego nie mogą być przygotowywane w takiej oto konwencji. Połóżmy co tam mamy, róbmy kalkę z tego, co było ileś lat wstecz, skoro tyle przechodziło, to znaczy, że teraz też przejdzie. No na litość boską, czasy się zmieniają, otoczenie się zmienia. W związku z tym, należy najpierw rozpatrzyć czy ten akt, który obowiązywał, jak słyszałem w prawie podobnej formule ileś lat temu, nie należałoby jednak zaktualizować i uzupełnić o informacje, których żąda, w tym wypadku Powiatowy Inspektor

Weterynaryjny. W związku z tym, proszę przyjąć do wiadomości, że będę przeciwko temu projektowi uchwały.

Radny p. Dariusz Legutowski - Większość rzeczy zostało powiedzianych i bardzo się cieszę, że za ten głos radnej pani Bożeny Ronowicz naprawdę to było cenne uwagi. Od kilku sesji oglądam i jestem pod wrażeniem, naprawdę bardzo ciekawe są wypowiedzi ze strony Pani Radnej. Natomiast jeszcze jedna rzecz sprostowania, bo niestety, ale w takich różnych dziwnych wpisach Pana Prezydenta na Facebooku pojawił się taki, że Marcin Pabierowski ma obowiązek, bo on dostaje za to pieniądze i chodzić i te zwierzęta dopilnowywać. Proszę Państwa to należy sprostować, Marcin pracuje społecznie, dostaje jedynie dietę radnego, nie jest zatrudniony w Urzędzie Miasta, ani w żadnej spółce Urząd Miasta, jak inni radni i dostaje pracę ze swojej własnej działalności wykonywanej osobiście, a sesję Rady Miasta ma płacone jako radny, zwykłą dietę. Także też proszę uważać, co się wpisuje na publiczny profilu pana prezydenta z 3, 4 tygodni temu, że niektórzy jakby też mieszkańcy chcieli tą informację uzyskać, żeby tą informację sprostować. Nie ma obowiązku i Marcin nie ma za to płacone, że jeździ do schroniska to praca społeczna.

Radny p. Paweł Wysocki - Przede wszystkim chciałem powiedzieć Panu Radnemu Januszowi Rewersowi, że chyba nauczyli go w Urzędzie Marszałkowskim, że są jakieś rozkazy jacyś żołnierze, bo ja niczego takiego nigdy w naszym ugrupowaniu nie widziałem, ale widocznie złapał trochę doświadczenia już tego, co dzieje się w Urzędzie Marszałkowskim. Wracając do schroniska, po pierwsze, jako pracownik Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nie mam w swoich obowiązkach nic związanego ze schroniskiem. Możecie sobie poczytać, poszukać w urzędzie, w ZGM jakie są moje obowiązki i nie ma to żadnego znaczenia. Rozmawiałem z Prezydentem Kubickim na początku roku, jak zostało OTOZ Animals wybrany jako nowy operator schroniska, żeby pojechać, żeby porozmawiać zresztą z wcześniejszą Inicjatywą dla Zwierząt też bardzo często rozmawiałem i też bardzo często pomagaliśmy. Bo przypomnę, że też przeze mnie udało się wydźwignąć, wynająć Inicjatywie dla zwierząt dwa lokale użytkowe. Bodajże za grosz za metr kwadratowy potrzebowali na archiwum miejsca, nie ma problemu jest miejsce na archiwum. Potrzebowali dla jeży też taki lokal dostali, więc nigdy z mojej strony nie było problemu zarówno do jednego stowarzyszenia, jak i do drugiego. Więc pojechałem do urzędu, pojechałem do schroniska, w styczniu. Zadzwońnię wcześniej, do pani Kierownik, która tym schroniskiem się opiekuje porozmawiać, jakie są potrzeby. I rzeczywiście wiadomo, że największa potrzeba to remont. Już wtedy jak wróciłem, rozmawiałem z prezydentem Kubickim, już było zielone światło, bo powiem szczerze, że nie byłem w tych pomieszczeniach, w środku nigdy. Też wyprowadzałem różne zwierzęta, też brałem udział w różnych inicjatywach, które robiła jeszcze Inicjatywa dla zwierząt jak był bieg na 6 łap i takie różne akcje, ale nigdy nie wchodziłem do środka. Do mnie też osobiście nigdy nie trafiały te zdjęcia, nie trafiały takie informacje. Pokazałem się tam, największa potrzeba remont schroniska, remont wybiegu dla psów, udałem się do prezydenta, porozmawialiśmy, trzeba będzie zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, co już się zaczyna dziać, żeby można było tam budynki trwale związane z gruntem, żeby tej korce dla zwierząt to był budynek, a nie tak jak teraz klatki. Bo teraz nie ma na to pozwolenia, jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego. I po kilku dniach widzę, że Platforma Obywatelska wtedy chciała te zmiany wszystkie w budżecie zrobić ten szereg zmian m.in. tam był wpis 4.000 zł dla schroniska dla zwierząt. Rozmawiałem później z OTOZ-em i mówię, a ktoś z wami rozmawiał? Nie, nikt z nami nie rozmawiał, więc to w ogóle było tak ad hoc, żeby tylko robić zadymę, że nawet 4000 nie chcemy przekazać. Zresztą dziwne to było wpisane, w ogóle niezgodnie z prawem, bo tam było tylko pozycja pomoc dla schroniska dla zwierząt. Nie wiadomo, w jakim trybie, bo ani dla operatora, ani jako dotacja dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, więc nie wiem, jak to było wpisane. Przede wszystkim pojechałem z nimi porozmawiać. Marcin Pabierowski mówi, że nieważne są drogi, nieważne są kwiatki itd., ale to były potrzeby zgłaszane przez osoby ze schroniska. Wiadomo, remont umówiliśmy się, że tworzony projekt. OTOZ Animals charytatywnie, ktoś robi projekt na remont całego tego budynku. Czekamy na ten projekt jesteśmy umówieni, że jak tylko ten projekt się pokaże to będzie spotkanie z Prezydentem i będziemy rozmawiać o tym, co można zrobić, jak to wyremontować, będziemy przedstawiać propozycje. Jest 500.000 zebranych przez mieszkańców całej Polski, chwala im za to. Jest obiecany 1.000.000 od Prezydenta Kubickiego i będziemy się zajmować tym schroniskiem, więc tutaj takie moje odpowiedzi, bo takie później informacje, że niepotrzebne jakieś tam kwiatki i jakieś drogi, ale takie były zgłoszenia. Czekamy na projekt, więc to, jakby jest odsunięte na chwilę w czasie, jak się pojawi projekt to będziemy to realizować. Ale w międzyczasie był telefon: wie Pan co może byłaby szansa, żeby załatwić zmywarkę do misek taką przemysłową, taką gastronomiczną, bo teraz wolontariusze tracą 2 godziny dziennie, żeby myć te miski wiadomo, że te zwierzęta, często kał jest tych miskach, więc muszą je szorować. A teraz biorą wszystko, wkładają do zmywarki, wyciągają. Była informacja, wiecie co droga, trzeba wyremontować. I do czego dążę, że takie rzeczy Radny powinien

załatwiać, a nie dostaje za to pieniędzy. Też jest tam samochodem służbowym, poza czasem swojej pracy. To nie należy do moich obowiązków.

Jeszcze wracając wcześniej też chciałem zabrać głos jak była mowa w Budżecie Obywatelskim o tych inwestycjach poniżej 100.000 zł, że 2 ławeczki, jak mają mieszkańcy postawić. Otóż Panie Radny Pabierowski, zadzwonić do swojego radnego i taki radny powinien to załatwić. I my np. z Filipem Czeszykiem też robimy teraz program bo polityka dla mnie polega na konsensusie, na zawieraniu kompromisu na rzecz dobra ogółu, a nie tylko na walce i wy teraz macie taką pozycję niestety albo stety może wam... *(czas minął)*

Radny p. Filip Gryko - tak przysłuchuje się temu co Paweł Wysocki mówił i wcześniejszym głosom radnych. To mam takie wrażenie, że to jest taki wielki lament, taki wielki problem i wszyscy może jest problem, że jest tragicznie, ale skoncentrujcie się Radni na pisaniu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi na rok 2021. I tu jest różnica między nami, czyli radnymi klubu Zielona Razem, a tymi radnymi, którzy, to co Paweł chciał powiedzieć, niewiele robią, a dużo mówią i dużo używają do tego mediów społecznościowych i polityki i różnego rodzaju konferencje. Najchętniej konferencje robiliby co drugi dzień i opowiadali o tym, co chcą zrobić tylko Pan Prezydent i ekipa w cudzysłowie Prezydenta na to nie pozwala. Może już teraz nie ekipa, bo słyszałem, że jesteście ferajną. Ja nie wiem czy się obrazić, bo mówiliśmy tu sobie, żeby się nie obrażać nawzajem, ale słyszałem też kiedyś taka bajka była rybki z ferajny nazwa bajki tak mogła być to też możemy być ferajną. Jak radna Ronowicz chce to też możemy się tak nazywać. Otóż ta ferajna od ekipy radnych, którzy tak lamentują, że jak Pan Prezydent mówi, jest temat do zrobienia, nie wiem, parkingi 1000 plus, parking wielopoziomowy, kwestia remontu schroniska to siadamy i decydujemy. Ty zajmujesz się tym, ty zajmujesz się tym, ty się na czym znasz. Znasz się na jakichś parkingach idź szukaj w terenie parkingu i to działa. My się tym zajmujemy. To nie jest nasza praca zawodowa. Uważam, że jako radni, bo no warto czasami coś więcej zrobić, niż tylko jęczeć na sesji, narzekać jak to jest tragicznie, jaki to jest zły prezydent, jak to trzeba usiąść nad uchwałami i pisać w tych uchwałach różne rzeczy, które są bardzo ważne i istotne oczywiście tylko my działamy. I robimy to zupełnie inaczej od was, a mamy takie instrumenty, dlatego że współpracujemy. I kiedyś też tak samo Platforma współpracowała z nami, miała instrumenty i jakoś udało nam się niektóre rzeczy zrobić. I wtedy jakoś nie narzekaliście, nie mówiliście, że prezydent jest zły i negatywny. A teraz okazało się, kiedy jesteście w opozycji to wszyscy są źli tylko wy jesteście wspaniali, a Pan Prezydent to jest w ogóle tragiczny. A wcześniej jak byliście z nami w koalicji jakoś nie zwracaliście uwagę na schronisko. Następny temat kwestia Komisji do Spraw Schroniska, oczywiście pracowaliście, spotykaliście się, było wspaniale, tylko co z tego wszystkiego wyszło. Ja czekam na jakiś dokument tak jak informację oprócz tego medialnych faktów, który zaproponował jakąś lokalizację, którą uzgodnił w konsultacjach, bo zawsze przeprowadził konsultacje społeczne z okolicznymi mieszkańcami na zmianę lokalizacji schroniska. Bo najlepiej jest powiedzieć, rzucić jakiś temat ich pomysł, ale pójźcie to ludziom powiedzcie im, że tu będzie schronisko, nie wiem, 300 metrów od ich domostwa albo w jeszcze innej lokalizacji. Dlatego zawsze można oczywiście dyskutować, można dużo gadać, a nic nie zrobić. My chcemy akurat robić, jeżeli Paweł Wysocki się za to wzięł to jestem przekonany i Grzegorz Hryniewicz, że w tym schronisku się wiele rzeczy zmieni. Pan Prezydent do tego dołoży też swoją cegiełkę. Już zapowiedział, że przekaże pieniądze z budżetu miasta. Ja myślę, że każdy z Radnych za tym zgłasza, dlatego pozwolił sobie na taki wpis. Myślę, że takie uproszczenie jest dopuszczalne. A Wy już robicie z tego wielki problem i dzisiaj kruszycie kopie nad takim tematem jak podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami. Szukacie sobie zawsze jakiegoś takiego zastępczego tematu, żeby przywalić w Prezydenta, Radnych i w ogóle znegować to wszystko, co się dzieje w naszym mieście. Zapraszam was do udziału w różnych akcjach, które robimy. Jeżeli chcecie dołączyć, jeżeli Marcin Pabierowski czuje się w sile i chce, by zmasać jakieś nieporozumienie w kwestii schroniska to niech dołączy do prac z Pawłem Wysockim, czy z Grzegorzem Hryniewiczem. Niech pojedą, niech zaproponują pewne rozwiązania, niech zaproponują, pokażą, projekt zamienny czy projekt remontu. To co Paweł mówił wcześniej już w planach miejscowych jest zmieniane pod to, żeby można było wyremontować to schronisko. Ja myślę, że trzymajmy się tego, co jest, jeżeli jest lokalizacja i jesteśmy tutaj do pracy przyzwyczajeni, wyremontujemy te schronisko i nie róbmy przy tym polityki, bo naprawdę to jest niepotrzebne,

Radny p. Adam Urbaniak – kliknąłem to zgłoszenie, dlatego że zobaczyłem, że do głosu zgłosił się Radny Paweł Wysocki. Radny Paweł Wysocki, który złotymi zgłoskami zapisał się w historii samorządu zielonogórskiego tym, że wnosił o zamknięcie dyskusji, zanim ona się jeszcze zaczęła, więc na wszelki wypadek wolałem się zgłosić. Ponieważ już nawet mam taką z tego, co słyszałem na mieście, a jest AK wnosząc o zamknięcie dyskusji. No tutaj o zamknięcie dyskusji nie wniósł, ale w kilka tonów, które mnie zadziwiły, uderzył, więc pozwolę się wykorzystać to swoje zgłoszenie. Pan Wysocki,

pan Gryko opowiadali, jacy to są dzielni załatwiacze, mają możliwości. Pan prezydent ich wysłucha i oni też są radnymi skutecznymi. Każdy ma swój charyzmat. Ja nie będę nikomu odmawiał społecznikowstwa. Tego, że jakieś sprawy mógłbym organizować. Ja osobiście uważam, że najważniejszym zadaniem Radnego to jest tworzenie dobrych uchwał, to chcemy robić. Dlatego składamy projekty uchwał, dlatego składaliśmy projekty uchwał o pomoc dla szpitala, kiedy zaczynała się pandemia, dlatego składaliśmy projekty uchwały, aby wprowadzić zwolnienia dla przedsiębiorców, dlatego poprawiałem uchwały o złym zwolnieniu z obchodzonym przez państwo w zakresie zwolnień przedsiębiorców od np. opłat za korzystanie z zezwoleń za sprzedaż alkoholu. Po to dyskutujemy teraz, żeby uchwalić dobry, porządny program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, a nie, żeby kolejny bubel wyprodukować. Ale gdybym nawet chciał zostać tym załatwiaczem, no to podstawowa sprawa to jest kwestia tego czy ja w ogóle będę w urzędzie wysłuchany. I tutaj opowiem państwu historię, jak to było z tym, kiedy to teraz się oskarża radnych Platformy, że nie chcą współpracować i przyjmują zaproszenie do akcji, wszystko krytykują. Otóż od początku pierwszej sesji, kiedy popieraliśmy budżet, liczyliśmy na to, że będziemy mogli korzystać ze środków dla radnych na realizację właśnie tych swoich zadań. Niestety odbiliśmy się od ściany, ale po jakimś czasie okazało się, że w rozmowie jeden z wysokich funkcjonariuszy urzędu powiedział Adam jest zielone światło. Daj listę zadań do mnie na maila, tych, które chciałbyś zrealizować, bo pewnie są sprawy ważne dla ciebie, sprawy ważne dla mieszkańców. Bardzo się ucieszyłem, powiedziałem, że rzeczywiście, może ja mniej skorzystam, ale tu koledzy w klubie moim są tacy, którzy bardzo by chcieli. Miałem na myśli Marcina, Sławka Kotylaka, Darka Legutowskiego, Janusza Rewersa, ale usłyszałem, a nie, nie, nie. Oni nie mogą, możesz ty, może Mariusz Rosik, może Krzysiek Machalica. A to tamci czemu nie mogą. No jeden krytykował taksówki, drugi mówił, że będzie badał smog ze swoich środków, a tego robić nie wolno, trzeci to w ogóle za całokształt, bo pisał coś do prokuratury, a czwarty, bo miał czelność wziąć udział w jakimś reportażu o tym, że jest toaleta przy amfiteatrze zamknięta. Więc tak moi panowie wygląda z wami współpraca, za którą ja serdecznie dziękuję i żeby być przy temacie i nie naruszać dyskusji, czyli nie mówić na temat kwestię. Podsumuje w sprawach różnych, jak będzie teraz wyglądała moja konkretnie współpraca z magistratem.

Radny p. Janusz Rewers - zamknijmy tą dyskusję. Żałuję, że Pan Przewodniczący nie dał pod głosowanie tego wniosku o zamknięcie dyskusji. Chciałbym jedno rzecz jasno powiedzieć, żebyście wszyscy to osoby medialne, urzędnicy i wszyscy radni, żeby doskonale pamiętali o tym i zawsze o tym będę powtarzał. To jest bzdura okropne kłamstwo, które pan Gryko próbuje wciskać mi, wczoraj mi wciskał w radzie, dzisiaj tutaj wciska też nam wszystkim. Rzekomo, że my jesteśmy, w jakiś sposób utrudniamy, że buntujemy się przeciwko, że próbuje nam się przypiąć taką łatkę pieniacza, bo jak sobie państwo spojrzycie przez minione 2 lata, jeśli chodzi o uchwały w 98% głosujemy za uchwałami, które są zgłaszane przez pana prezydenta i jego radnych. Jest kilka elementów, o które walczymy, taka jest funkcja radnych. Także to jest po prostu kłamstwo i proszę więcej, takich bzdur nie powtarzać, że my szukamy jakiegoś konfliktu. Przeciwnie, chcemy dla miasta, jak najlepiej i rada, a przede wszystkim prezydent i jego radni powinni nam być wdzięczni, że są jeszcze w radzie ludzie, którzy nie są tylko przytakiwaczami, którzy zgodzą się na wszystko, co pan prezydent zgłosi i jak prezydent powie.

Prezydent Janusz Kubicki - w związku z tym, że jesteśmy moim zdaniem w sprawach różnych, bo dyskutujemy już o wszystkim. O tym, kto kogo kocha, kto kogo lubi, kogo szanuje, kogo nie chce, kogo nie kocha, kogo jak tam się kiedyś koniczynkę wyrwało tak już chyba na tym etapie jesteśmy. Więc, pozwólcie państwo, że złożę wam wszystkim życzenia świąteczne, bo ta dyskusja do niczego nie prowadzi. Życzę wam wszystkim wesołych, pogodnych świąt, smacznego jajeczka. Żebyście wszyscy zdrowi byli i żebyśmy się spotkali po świątach, w tym samym gronie, być może bardziej wypoczęci, bardziej zrelaksowani przez co bardziej przyjaźni do życia. Jeszcze raz wszystkim radnym jako, że to już dyskusja jest o wszystkim i o niczym, pozwólcie, że skończę swój udział w dzisiejszej sesji, bo naprawdę robi się to już troszkę żenujący spektakl. Życzmy sobie wesołych świąt i apeluje do wszystkich radnych. Zakończmy już tą niepotrzebną dyskusję, przerzucanie się, kto przytakuje, kto kogo kocha, kto jest moim radnym, kto nie jest, bo to nie ma najmniejszego sensu. Bądźmy wszyscy razem dla siebie życzliwi, szanujmy się, bo to ważne, jeszcze raz wesołych, pogodnych, radosnych świąt.

Radny p. Jacek Budziński - wnoszę o zakończenie dyskusji. Wydaje mi się, że wszystkie argumenty zostały już podjęte. Naprawdę kończmy już tą dyskusję, bo te wszystkie zwierzęta z tego schroniska zejdą zanim my do czegoś dojdziemy. Ja tylko przypomnę, chciałbym, żeby to było uporządkowane. Najpierw, rozważaliśmy remont tego schroniska, który mamy. Używamy argumentów, że nie może być remont, to trzeba by było zburzyć, wybudować od nowa. Poza tym tam 1/4 terenu nie należy do miasta jest w rękach prywatnych. Pojawiła się koncepcja, którą popierałem

znalezienia lokalizacji pod budowę nowego schroniska, a także w okolicach tego schroniska cmentarza dla zwierząt. Wiadomo było, że będą problemy z lokalizacją, bo nikt nie chce mieć tego typu obiektów pod nosem. Po to powstał ten zespół Radnych, do których państwa część należała, aby taką lokalizację znaleźć. Ponoć znaleźliście tą lokalizację gdzieś w okolicach Starego czy Nowego Kisielina, śledziłem, dopingowałem, trzymałem kciuki. Teraz się okazuje, że jednak będziemy remontować to schronisko, które jest w takim stanie, w jakim jest. Wystarczy raz tam się przejść, żeby wiedzieć jak to wygląda. Ustalmy może oprócz tych programów jakąś linię postępowania, trzymajmy się pewnych rzeczy, albo budujemy nowe schronisko. Przypomnę, że Pan Prezydent Kubicki całkiem rozsądnie zarezerwował, a poprzednio mówił, że zarezerwuje pieniądze na budowę nowego schroniska, nowej lokalizacji. Przypomnę, że braliśmy pod uwagę takie rzeczy właśnie jak odległość od ludzkich siedzib, dogodność komunikacyjną, aby wolontariusze mogli dojechać autobusami MZK, ale także kwestie doprowadzenia mediów do tego typu obiektów. Ale zdecydujemy się na jakąś konkretną linię postępowania i to po prostu zrobimy. Albo to schronisko, które traktujemy tymczasowo, budujemy nowe razem z miejscami grzebalnymi dla zwierząt, o co od lat wnioskuje mieszkańcy, albo porzucamy ten pomysł, remontujemy to schronisko, które praktycznie trudno nazwać remontem, trzeba zbudować nowe i po prostu tam cały czas to schronisko będzie funkcjonować. Bo rozmywamy się część by poszła w tą stronę, część by poszła w tą stronę. Trzeba podjąć konkretne, twarde decyzje, a przede wszystkim to, co postanowimy realizować, a nie co chwilę zmieniać zdanie.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania.

Głosowanie wniosku Radnego p. Janusza Rewersa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku - druk nr 697

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania bez wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 21 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 10 głosów, przeciw – 10 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

Głosowanie – druk nr 697

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 10 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

2.17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra - druk nr 686

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra - druk nr 686², przedłożony przez radnych p. Piotra Barczaka i p. Tomasza Sroczyńskiego przedstawiał **radny p. Piotr Barczak** – Projekt uchwały wynika z uchwał przyjętych na poprzedniej sesji Rady Miasta, zmiany stałych komisji w Radzie Miasta. W związku z tym, konieczna jest też zmiana w poszczególnych składach komisji. Nie będziemy mieli Komisji Rozwoju Miasta oraz Komisji do Spraw Integracji, stąd w międzyczasie również prosiłem państwa o zgłoszenie informacji, kto i w jakiej komisji chciałby pracować w nowych, stałych komisjach Rady Miasta.

Przypomnę również, że projekt uchwały został państwu dostarczony, natomiast od razu chciałbym powiedzieć o autopoprawkach, które byśmy chcieli zgłosić. Dla usprawnienia od razu powiem, że autopoprawka dotycząca zmiany w podstawie prawnej tj. po § 28 dodać ust. 3, następnie w tytule uchwały moglibyśmy zmienić zmiany samego tytułu uchwały. To jest w sprawie określenia składu osobowego Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego oraz Komisji do Spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu. Trzecią poprawkę to jest w § 1 zapis określa się skład osobowy

¹ Uchwała nr XXXVIII.654.2021 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku – **załącznik nr 4.16**

² Projekt uchwały w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra - druk nr 686 – **załącznik nr 2.17**

komisji do spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego, a w § 2 określa się skład osobowy Komisji do Spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu. Proszę o przedstawienie ewentualne osób, które chciałyby uczestniczyć w pracach poszczególnych komisji.

Radny p. Jacek Budziński - zgłaszam do Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego radnego **Marka Budniaka** i od razu chciałbym go zgłosić na zastępcę przewodniczącego tej komisji.

Radny p. Dariusz Legutowski - chciałem zgłosić radnego **Marcina Pabierowskiego** do Komisji Konsultacji na Przewodniczącego. I chciałem powiedzieć dwie sprawy, pierwsza taka, że dzisiaj Marcin Pabierowski na to stanowisko dostał rekomendację z Ruchu Miejskiego Zielona Góra. Także dziękuję serdecznie Ruchowi za poparcie i docenienie jego pracy też brałem udział w tych pracach, także wiem co Marcin robił, mogę się tu pozytywnie tylko powiedzieć, dostał również bezpośrednio z Ruchu, a ja wtedy też również działałem jako Ruch Miejski.

Chciałem też jeszcze przeczytać Marcina osiągnięcia. Marcin w 2015 roku rozpoczął pracę przy konsultacjach społecznych nową metodą tzw. bottom-up w Zielonej Górze, współpraca była z panią dr Agnieszką Opalińską, utworzenie obiektu sportowego na Chynowie. Właśnie, ja też brałem udział w pracach razem z panią Agnieszką, na ulicy Chmielnej braliśmy udział w tych warsztatach, później te warsztaty były przywoływane, miały miejsce na Jędrzychowie przy ulicy Rezedowej. Tam właśnie również w ramach tych prac bottom-up, powstało boisko. Rok 2016 praca w zespole, projekt ogólnopolski konsultacje z zasadami, które odbywały się w 6 miastach w Polsce, w tym w Zielonej Górze, koordynatorem projektu była Barbara Marcinów. I ja również jako mieszkaniec, zwykły mieszkaniec, wtedy również brałem udział razem z mieszkańcami z naszego osiedla, była pani Liliana itd. Także też jak najbardziej tutaj mogę potwierdzić. Rok 2016 praca grupy roboczej w sprawie regulaminu konsultacji społecznych w mieście Zielona Góra. Brali w nich udział społecznicy, urzędnicy miejscy, eksperci i pierwsze prace, na podstawie, których jak powstała uchwała do spraw konsultacji, zresztą niedawno przyjęta przez Radę Miasta. Także dziękujemy również za tą pracę społeczną Marcina. Rok 2017 Marcin Pabierowski, jako członek grupy oficjalnej, przekazanie regulaminu konsultacji społecznych dla Zielonej Góry Prezydentowi Miasta. Następna pozycja, praca w miejskim zespole roboczym do spraw gminnego programu rewitalizacji. Rok 2017 współautor Budżetu Obywatelskiego dla miasta Zielona Góra i budżet trafił do szerokiej grupy mieszkańców. To jest taki pierwszy raz, gdzie nastąpił podział miasta na okręgi, budżet obywatelski osiedlowy. O tym była dzisiaj mowa, było jedno duże zadanie, 3 małe, były koalicje, współpraca między osiedlami m.in. Jędrzychów współpracował przy tym projekcie, chociażby na Chmielnej też głosowaliśmy razem blokowo na tamte zadania pani Agnieszki Opalińskiej za co serdecznie dziękujemy za tą współpracę. Następnie klub KO opracował projekt Obywatelska Inicjatywa Uchwałodawcza została przyjęta przez Radę Miasta w 2019 roku, udział brał w tych pracach Marcin Pabierowski.

Znaczy jak najbardziej odpowiednia osoba na przewodniczącego tej komisji, ma poparcie Ruchu Miejskiego. Ja również Marcina popieram, dobry fachowiec, także myślę, że ta kandydatura zostanie zaakceptowana przez całą radę. Szkoda byłoby, tak dobrą osobą, jakby na takie stanowisko nie zatrudnić, ponieważ to będzie ze stratą dla naszego miasta. Marcin jest bardzo doświadczony, nie tylko zna się na gospodarowaniu przestrzennym, jest bardzo pracowitym człowiekiem, prowadzi swoją działalność za co go też cenię i wie, co to znaczy ciężko pracować na chleb.

Radny p. Paweł Zalewski - chciałem podtrzymać swoje stanowisko wcześniej zgłoszone na Przewodniczącego Komisji Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego. Przede wszystkim cieszę się, że udało się w końcu ten regulamin konsultacji z mieszkańcami w takiej formie przyjąć, po perypetiach i różnych zawirowaniach. Także to jest bardzo istotna kwestia.

Również brałem w wielu konsultacjach udział. Także nie tylko chodzi o plany zagospodarowania, które w konsultacji wynikają po prostu z przepisów prawa, ale również wszelkich innych konsultacjach. Również będąc w Ruchu Miejskim jeszcze w stowarzyszeniu Rady Miejskiej, również brałem udział we wszelkich konsultacjach i opracowałem także w imieniu Ruchu Miejskiego raporty z tych konsultacji. M.in. taki raport z konsultacji opracowany przeze mnie został dodany przez Fundacja Partycypacja do ogólnego raportu miejskiego dotyczącego właśnie konsultacji zagospodarowania Wzgórz Piastowskich. Tam był piknik 1 kwietnia, jak pamiętamy parę lat temu na polanie Piastowskiej i wówczas został opracowany też taki właśnie raport z konsultacji i dołączony został ten społeczny raport z konsultacji, który właśnie ja też przygotowałem.

Jeszcze chciałem się zgłosić, jeśli chodzi o drugą komisję, jako zwykły członek. Jeżeli natomiast rada nie przyjmie mojej kandydatury na Przewodniczącego Komisji do Spraw Konsultacji Budżetu Obywatelskiego, to zgłaszam się na wiceprzewodniczącego, a jeżeli tej kandydatury na

wiceprzewodniczącego również Rada nie przyjmie. Zgłaszam się po prostu jako zwykły członek wówczas.

Radny p. Filip Gryko - chciałbym zgłosić osobę pana **Pawła Zalewskiego** na Przewodniczącego Komisji z racji największego doświadczenia, a także dużej pracy, sam sposób tworzenia uchwały dotyczącej Komisji Budżetu Obywatelskiego i Konsultacji. Myślę że Paweł ma największe doświadczenie i jest akurat z tej strony Ruchu Miejskiego. Ja też współpracowałem z nim przy Dolinie Gęśnika i wiem, że potrafi być ciężkim przeciwnikiem w negocjacjach, aczkolwiek jest osobą, która wie czego oczekuje, nie robi tego tylko po to, żeby zaistnieć, albo być przeciw. Tylko ma konkretne zawsze poglądy i tych poglądów się trzymamy. Zawsze te konsultacje przebiegały w sposób taki, można powiedzieć w cudzysłowie pokojowy, ale też dochodziliśmy do porozumień chociażby przy kwestii wycinki drzew w Dolinie Gęśnika, ptasiego raję i różnych innych przypadków, doskonale to znacie. Stąd też moja propozycja, naszego klubu, żeby Paweł Zalewski, osoba najbardziej związana z tym tematem była przewodniczącym. Także **moją osobę** na członka komisji i osobę **Andrzeja Bocheńskiego**, także na członka komisji Konsultacji.

Radny p. Adam Urbaniak - przypomnę tylko, że jesteśmy przy tworzeniu komisji, która też jedna została zlikwidowana. Więc ci radni, którzy byli członkami tamtej komisji, szczególnie tutaj mam na myśli Komisję Rozwoju, muszą się podopisywać, ponieważ obowiązuje warunek udziału co najmniej w dwóch komisjach. Na tą chwilę jak wszyscy widzimy na przewodniczących się kolejka zrobiła, a jeden kandydat to w ogóle nawet 3 razy został zgłoszony tak jak dobrze zrozumiałem. Nie wiem, czy to pomoże w elekcji, będziemy to obserwować, ale przewodniczących jak widać, mamy nadmiar natomiast członków nie za wiele. Więc żeby troszkę już równać te proporcje jak wiemy, lekko zawiane, chciałbym zgłosić również w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, radnego **Darka Legutowskiego**, jako członka Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego.

Do Komisji do Spraw Integracji Planowania Przestrzennego, chciałbym zgłosić naszego kolegę **Mariusza Rosika na przewodniczącego** tej komisji. Koledzy z klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosili Marka Budniaka, ale na zastępcę przewodniczącego, więc tutaj jakichś kolizji nie ma.

Chciałbym zgłosić do Komisji do Spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu jako członka tejże komisji kolegę Radnego **Marcina Pabierowskiego**. Również o tym samym statusie kolegę **Sławka Kotylaka** oraz kolegę **Dariusza Legutowskiego**. Wszyscy jako członkowie tejże komisji.

Na końcu jeszcze jeden argument, który myślę będzie takim papierkiem lakmusowym tych deklaracji, które padają, zapraszają do współpracy. Jeszcze jeden argument za tym, aby zagłosować przy wyborze przewodniczącego za kandydaturą Marcina Pabierowskiego. Pomijając te merytoryczne argumenty, pamiętajmy, że on był przewodniczący Komisji Rozwoju z mocy decyzji, kiedy jeszcze panowały jakieś ustalenia, że już nie wspomnę o ustaleniach apropos przewodniczącego na początku kadencji, gdzie wg parytetów Klubu Radnych w klubie były porozdzielane te komisje i uważam, że sprawą honoru, przede wszystkim jest utrzymanie tych ustaleń. Nie mam żadnych wątpliwości, że pomysł likwidacji Komisji Rozwoju, to była czysta złośliwość. Ta komisja, w której Marcin był Przewodniczącym została zlikwidowana, więc pewną sprawiedliwością, żeby nie powiedzieć sprawiedliwością dziejową, a już na pewno sprawiedliwością społeczną byłoby, aby to przewodniczenie wynikające z parytetów liczby klubów. My jesteśmy drugim co do wielkości klubem radnych, przypomnę, w Radzie Miasta. Według tego parytetu to przewodniczenie pozostało przy właśnie radnym Marcinie Pabierowskim, tylko dlatego, że był przewodniczącym poprzedniej komisji, która została zlikwidowana.

Radny p. Filip Gryko - Jeszcze do komisji połączonych, Komisji Rozwoju z Komisją Integracji zgłaszam osobę **Wiesława Kuchtę** radnego i swoją osobę **Filipa Gryko** na stanowisko **wiceprzewodniczącego**, Wiesław Kuchta na członka komisji i Filip Gryko na wiceprzewodniczącego komisji łączonych.

Jeszcze jedna kandydatura **Tomasza Sroczyńskiego** do komisji połączonych czyli Integracji i Rozwoju na członka komisji.

Radny p. Jacek Budziński - Potwierdzam zgłaszam Pana Radnego **Marka Budniaka** na wiceprzewodniczącego, czyli zastępcę przewodniczącego Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego. Taka jest wola Pana Radnego, aby akurat w tej komisji pracować, a nie w komisji do spraw Integracji, Planowania Przestrzennego i Klimatu.

Radny p. Adam Urbaniak - zgłosił **Janusza Rewersa** do Komisji do spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu do funkcji członka komisji.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak - żeby doprecyzować kandydatury osób do poszczególnych komisji: pierwsza z tych komisji to jest **Komisja Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego** na Przewodniczącego Komisji zostali zgłoszeni: pan Paweł Zalewski oraz pan Marcin Pabierowski. Na zastępcę przewodniczącego tej komisji pan Marek Budniak, na członków komisji: pan Filip Gryko, pan Andrzej Bocheński oraz Dariusz Legutowski. To jest proponowany skład komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego.

Druga komisja to jest skład osobowy **Komisji do spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu**. Na przewodniczącego został zaproponowany pan Mariusz Rosik. Na wice pan Filip Gryko. Jako członkowie: pan Paweł Zalewski, pan Marcin Pabierowski, pan Sławomir Kotylak, pan Dariusz Legutowski, pan Wiesław Kuchta, pan Janusz Rewers, pan Tomasz Sroczyński.

Radny p. Filip Gryko – jeszcze zgłaszam osobę **Zbigniewa Binka** do Komisji połączonej czyli Integracji i Rozwoju.

Następnie **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zarządził 15 minut przerwy. Po czym obradny wznowiono.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak - chciałbym zgłosić **własną kandydaturę** na członka do Komisji do Spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu.

Radna p. Bożena Ronowicz - czy wszyscy kandydaci na członków, na wiceprzewodniczących przewodniczących są w tej chwili zarejestrowani? Wydaje mi się, że powinni głosować, powinni być obecni i zgodę wyrazić przed nami wszystkimi.

Następnie każdy z kandydatów potwierdził zgodę kandydowania do poszczególnych komisji.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania.

Głosowanie nr 1 – kandydatura p. Marcina Pabierowskiego na przewodniczącego Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania kandydaturę p. Marcina Pabierowskiego na przewodniczącego Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego – nie przyjęła. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

Głosowanie nr 2 – kandydatura p. Pawła Zalewskiego na przewodniczącego Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania kandydaturę p. Pawła Zalewskiego na przewodniczącego Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego – przyjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 5 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak – prosił o informację czy pan Marcin Pabierowski, w związku z tym, że nie został wybrany na Przewodniczącego czy będzie chciał uczestniczyć w pracach tej komisji jako członek komisji.

Radny p. Adam Urbaniak – przypomniał, że wniosek dotyczył zgłaszania kandydatury Marcina Pabierowskiego na przewodniczącego, jeżeli nie uzyskał wymaganej większości żadnych innych wniosków nie składamy, tu nie ma potrzeby modyfikowania, czy czegokolwiek.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak – odczytał zaproponowane składy komisji.

Skład Komisji do Spraw Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego:

- Przewodniczący Paweł Zalewski,

- Wiceprzewodniczący Marek Budniak,
- Filip Gryko - członek,
- Andrzej Bocheński - członek,
- Dariusz Legutowski - członek.

Skład Komisji do Spraw Integracji Planowania Przestrzennego i Klimatu:

- Przewodniczący Mariusz Rosik,
- Wiceprzewodniczący Filip Gryko,
- Paweł Zalewski - członek,
- Marcin Pabierowski - członek,
- Sławomir Kotylak - członek,
- Dariusz Legutowski - członek,
- Janusz Rewers - członek,
- Zbigniew Binek - członek,
- Tomasz Sroczyński - członek,
- Piotr Barczak - członek,
- Wiesław Kuchta - członek.

Głosowanie – druk nr 686

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła zmieniającą uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra¹ – podjęta większością głosów. Wyniki głosowania: za – 15 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 1 głos.

2.18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 698

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 698², w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak** – dotyczy nieruchomości, która znajduje się przy ulicy Osiedle Pomorskie 13, a dokładnie przy Zespole Edukacyjnym nr 3. Tam znajduje się boisko szkolne, które mieści się w części północnej tego terenu Zespołu Edukacyjnego nr 3. Boisko to zostało wybudowane w 2005 roku. Znalazł się inwestor, jest nim Uczniowski Klub Sportowy Akademia Piłkarska Falubaz, która chciałaby zmodernizować to boisko, a w kolejnym etapie również zadaszyc to boisko. Co się z tym wiąże przenieść plac zabaw, który tam właśnie się znajduje, w niedalekiej odległości na stare boisko, które jest przy wjeździe do tej szkoły, na teren tej szkoły. Aby wykonać tą ogromną inwestycję, którą chcieliby rozpocząć już w tym roku i pierwszy etap jest oszacowany na 1.000.000 zł. Przypomnę również, że Uczniowski Klub Sportowy Akademia Piłkarska Falubaz dzisiaj skupia 400 dzieci z terenu Zielonej Góry, jest 20 szkoleniowców i też ma swoje sukcesy. Z uzgodnieniami z dyrektorem szkoły z panią Dorotą Konopacką na boisko to w momencie, kiedy zostanie zmodernizowane, a w konsekwencji również zadaszzone, to będzie zadaszzenie również związane z porami roku, bo na lato i na wiosnę będzie ono składane. To w tym momencie, kiedy będą zajęcia, czyli do godziny 15:30, będzie użytkowane przez uczniów, też tej szkoły. Jak również wykonawca zobowiązuje się do tego, że część godzin trenerskich tego klubu sportowego również będzie dedykowane uczniom tej szkoły. To bardzo duża inwestycja. Myślę, że niezwykle potrzebna i tej szkole, ale również tym dzieciom, które chciałyby się szkolić, doskonalić swoje umiejętności piłkarskie, właśnie w Uczniowskim Klubie Sportowym Akademia Piłkarska Falubaz.

¹ Uchwała nr XXXVIII.655.2021 w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra – **załącznik nr 4.17**

² Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 698 – **załącznik nr 2.18**

Pytania

Radny p. Jacek Budziński - sam pomysł oceniam pozytywnie. Natomiast w pojęciu uchwały jest sformułowanie w uzasadnieniu, że to jest obiekt całoroczny, a przed chwilą pani potwierdziła, wersję, którą ja słyszałem, że ten obieg będzie funkcjonował od jesieni do wiosny. Proszę mi odpowiedzieć na pytanie. Rozumiem, że w okresie od wiosny do jesieni on będzie zwijany i wywożony, czy będzie magazynowane na terenie szkoły.

Drugie pytanie, wspomniała pani o tym placu zabaw, który cieszy się dużą popularnością, czyli on będzie przeniesiony na to boisko, że teraz jest wyłączony z użytkowania, z uwagi na to, że znajduje się zbyt blisko ogrodzenia i po prostu tam było tak ślisko, że trzeba było to wyłączyć. Ja zresztą składałem interpelację w tej sprawie, bo mieszkańcy tam widzieli, na przykład tor dla rolkarzy, ale równie dobrze może być też plac zabaw, bo tam jeden plac zabaw już istnieje. Czyli rozumiem, że za tym małym placem zabaw na tym najnowszym boisku na osiedlu Pomorskim zostanie zamontowany przeniesiony plac obok tego boiska dużego.

Ostatnie pytanie, żeby później już nie wracać do tematu. Sami też wiemy, sama pani dyrektor wspomniała, że to boisko zostało wybudowane w 2005 roku. Natomiast, wcześniej było oddane do użytku pierwsze takie boisko ze sztuczną nawierzchnią w mieście, za kadencji pani prezydent Ronowicz i ono funkcjonuje do dzisiaj. Ale siłą rzeczy upłynęło już bardzo dużo czasu i ono jest w złym stanie. Czy Urząd Miasta również planuje remont tego boiska, dokładnie rzecz biorąc wymianę nawierzchni, bo powiem szczerze, że też się cieszy dużą popularnością.

Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak – W zamyśle inwestora jest to, aby boisko było całoroczne. Natomiast, żeby w okresie jesieni i zimy można było z niego korzystać, chcąc też zamontować tam rodzaj hali pneumatycznej, która to hala, będzie mogła być też demontowana i przechowywana przez Akademię Piłkarską Falubaz.

Jeśli chodzi o plac zabaw, to oczywiście tak jak pan Jacek Budziński tutaj wskazał, będzie ten plac zabaw przeniesiony. Chcemy również zmienić nawierzchnię tego placu zabaw tak, żeby on był dostosowany do zasad bezpieczeństwa i chcielibyśmy też go doposażyć. Mając świadomość też wielkości szkoły. Mówię tutaj przede wszystkim o klasach 1-3, ale mówię też o przedszkolu, które znajduje się w budynku szkoły. Zatem co dotyczy starego boiska, o którym też wiemy, że tam nawierzchnię należałoby wymienić to chcę powiedzieć, że tych szkół, w których, wymiana jest potrzebna, jest więcej i teraz szukamy takich projektów zewnętrznych, które umożliwiłyby nam współfinansowanie tego typu remontów.

Radny p. Sławomir Kotylak – Pierwsze pytanie dotyczące współpracy klubów czy akademii ze szkołą. Rozumiem, że w określonych godzinach korzystać z tego będzie boisko i balonów w okresie zimowym szkoła, a w określonych godzinach rozumiem akademia, czy być może źle, to rozumiem i będzie sytuacja taka, że z boiska korzysta tylko i wyłącznie akademia. Proszę tutaj o rozwianie moich wątpliwości.

Drugie pytanie dotyczące tego czy osoby, czy też podmioty trzecie będą mogły również skorzystać np. w formie umowy o wynajem danego pomieszczenia w określonych godzinach, bo nie tylko Akademia Piłkarska pewnie byłaby zainteresowana skorzystaniem z zadaszzonego boiska w okresie zimowym. W związku z tym czy ta umowa dzierżawy dopuszcza pod dzierżawę. Czy szkoła także jest tutaj beneficjentem w postaci udostępnienia określonych godzin do realizacji, nie wiem, zadań WF czy innych działań.

Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak – to o czym mówi pan Sławomir Kotylak było podstawą do tego, żeby rozpocząć rozmowę z inwestorem, jakim jest Uczniowski Klub Sportowy Falubaz. Oczywiście pani dyrektor Dorota Konopacka bardzo o to zadbała i tutaj klub wskazał, że w godzinach popołudniowych, do szesnastej godziny boisko będzie absolutnie dedykowane uczniom tej szkoły do zajęć sportowych. Wiemy też, że oprócz piłki nożnej w samej szkole są również uczniowie, którzy są skupieni wokół innych dyscyplin sportu, które z równym powodzeniem będą mogły korzystać właśnie z tego boiska, zatem oczywiście, że tak.

Natomiast jeśli chodzi o drugą, część pytania pana Sławomira Kotylaka, to oczywiście tutaj też to jest kwestia tylko i wyłącznie umowy i myślę, że biorąc pod uwagę dzisiejszą liczbę dzieci skupionych wokół tego klubu, a przypominę, że ich jest 400, sądzimy, że powstanie tego obiektu spowoduje, że tych dzieci zainteresowanych właśnie piłką nożną będzie więcej, a zwłaszcza z tego osiedla Pomorskiego. A przypominę i pewnie pan Jacek Budziński potwierdzi, że wokół tego osiedla są nowe osiedla Kaszubskie, Śląskie i też niedaleko jest Kisielin i też będzie można absolutnie tutaj spowodować, że więcej dzieci będzie korzystało właśnie z tej formy zajęć fizycznych.

Natomiast jeśli chodzi o podnajem, to myślę sobie, że to będzie możliwe. Oczywiście biorąc pod uwagę, że będą to zajęcia dedykowane przede wszystkim piłce nożnej, przez Uczniowski Klub Sportowy, ale klub już dzisiaj oferuje, to jeśli będą to też różne inicjatywy, ewenty, które będą dedykowane mieszkańcom właśnie tych osiedli przyległych do osiedla Pomorskiego. To również będzie włączał się w takie inicjatywy, będzie udostępniał nie tylko na działalność sportową, ale również ogólnie pojętą kulturalną działalność dedykowaną mieszkańcom tych przyległych osiedli i samego osiedla Pomorskiego.

Ja chcę też przypomnieć Państwu Radnym. Oczywiście ta dzierżawa jest możliwa na 10 lat za państwa zgodą, bo sama pani dyrektor, która działa i jest administratorem w imieniu miasta Zielonej Góry, mogłaby tylko zgodzić się na 3 lata. Natomiast inwestycja jest potężna, też te środki, które są potrzebne, aby zrealizować tę inwestycję, też wymagają tego, aby sam dzierżawca miał możliwość rzeczywiście, zrealizowania tego zadania i żeby można było realizować na tym terenie właśnie te zajęcia sportowe.

Radny p. Sławomir Kotylak - właśnie o takie odpowiedzi merytoryczne zawsze zabiegam, więc jak najbardziej wyczerpująca i w pełni satysfakcjonująca mnie odpowiedź. Dopytam tylko jeśli chodzi o kwestię tych 10 lat. Rozumiem, że umowa będzie także uwzględniała kwestie np. rozwiązania wcześniejszej tejże umowy z różnych przyczyn nie jesteśmy w stanie przewidzieć tego, co pokaże przyszłość. Czy w związku z tym interes miasta i szkoły jest tam zabezpieczony, a jeżeli jest to w jaki sposób.

Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak – jeżeli Państwo wyrazicie dzisiaj zgodę na to, żeby zawrzeć taką umowę, to oczywiście projekt tej umowy będzie państwu również przedstawiony i tam będą wszelkie zabezpieczenia, tak, żeby wykluczyć różne nieprawidłowości, które mogłyby się pojawić, jeśli chodzi o przeznaczenie tego obiektu.

Radny p. Janusz Rewers - właściwie Pani Dyrektor odpowiedziała na moje pytanie, bo chciałem zapytać o umowy. I w ogóle apelować bo z tego, co kojarzę, to nie jest to stała sytuacja w przypadku tego rodzaju bezprzetargowego udostępniania czy przekazywania jakichś obiektów miejskich, żebyśmy mieli wgląd przynajmniej na komisji do tych umów, jak one są konstruowane, bo no tutaj uchwalamy tylko tyle, że podmiot zobowiązuje się do pokrywania 50 procent.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 698

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową - druk nr 699

Projekt uchwały w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową - druk nr 699², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. **Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Pytania

¹ Uchwała nr XXXVIII.656.2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – **załącznik nr 4.18**

² Projekt uchwały w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową - druk nr 699 – **załącznik nr 2.19**

Radny p. Dariusz Legutowski – chciałbym, żeby ktoś omówił, o co chodzi, ja pierwszy raz widzę tego typu zwolnienia, jeśli chodzi to prawdopodobnie o strefę, tak? Czy coś się zmieniło w porównaniu do tego, co było dotychczas, czy to jest przypisane tylko na nowy okres, proszę o takie informacje.

Skarbnik p. Regina Renc – projekt nie był opiniowany z tym, że to jest tylko przedłużenie poprzedniej uchwały na następny rok. Wszystkie zapisy, wszystkie zwolnienia, które obowiązywały w poprzedniej uchwale w dalszym ciągu obowiązują, nie wprowadzaliśmy tutaj żadnych nowych rozwiązań.

Następnie, w związku z brakiem kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 699

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 700

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 700², przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 700

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze³ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 701

Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 701⁴, przedłożony przez Prezydenta Miasta został radnym przesłany. Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak zapowiedział, że nie będzie prosił wnioskodawcy o przedstawienie projektów, ponieważ zostały one przesłane radnym i była możliwość zapoznania się z nimi.

Następnie, w związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 701

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze⁵ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

¹ Uchwała nr XXXVIII.657.2021 w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową – **załącznik nr 4.19**

² Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 700 – **załącznik nr 2.20**

³ Uchwała nr XXXVIII.658.2021 w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **załącznik nr 4.20**

⁴ Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 701 – **załącznik nr 2.21**

⁵ Uchwała nr XXXVIII.659.2021 w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **załącznik nr 4.21**

3. SPRAWY RÓŻNE

Radny p. Adam Urbaniak – chciałem powiedzieć, że absolutnie nie życzę sobie i nie wyrażam zgody na to, żeby Prezydent mojego miasta zwracał się do mnie, do kolegów Radnych, takim językiem, w taki sposób. No to jest nomenklatura i argumentacja na przestrzeni kilku miesięcy. Pamiętamy te wszystkie zwroty, które były kierowane do radnego Darka Legutowskiego, do Marcina Pabierowskiego, ale to się dzieje właściwie na każdej sesji. To jest język typowy na podwórku, powiedzielibyśmy o kimś takim na be. Ja nie będę tego kończył, żeby się nie okazało, że ktoś się poczuje urażony, ale to jest absolutnie niedopuszczalne, żeby w ten sposób odnosić się do dorosłych ludzi. Takim językiem to sobie może Pan Prezydent do swoich dzieci mówić, jeżeli ma takie życzenie. Ale nie do mnie, nie do innych.

Dalej, kolejny raz, okazuje się, że coś zostało uzgodnione, coś zostało powiedziane, wszystko potem obraca się przeciwko nam. Jest wykorzystywany jako argumentacja, która w ogóle nie ma pokrycia w rzeczywistości. W związku z tym, aby już nie być narażonym na ten język, którego najzwyczajniej sobie nie życzę, bo jest osobą wydaje mi się, dobrze wychowaną. Nie mam żadnej przyjemności z wysłuchiwanie tego typu języka i epitetów pod moim adresem i nie życzę sobie, żeby mi wmawiano rzeczy, które nie mają miejsca. Klub Koalicji Obywatelskiej zaprzestaje jakichkolwiek i chciałem to powiedzieć na forum rady, żeby nie było tutaj jakichś wątpliwości. To nie jest to, że ja chcę państwa w coś wplątywać, ale żebyście już nigdy więcej nie uwierzyli jakiegokolwiek argumentacji z tamtej strony, że coś zostało uzgodnione z przedstawicielami Klubu Koalicji, ponieważ nie będziemy teraz uczestniczyli w jakichkolwiek tego typu spotkaniach. Nie ma zgody na taki język, na takie epitety pod naszym adresem.

Radny p. Dariusz Legutowski – mam prośbę o interwencję Przewodniczącego Rady Miasta, ponieważ radny Legutowski Dariusz składa interpelację, składa zapytania, nie dostaje odpowiedzi na interpelacje. Żeby Przewodniczący Rady Miasta wpłynął na Prezydenta, żeby raczył udzielić odpowiedzi. Ostatnio pytałem w sprawach ważnych, mianowicie, jakie zadania z Budżetu Obywatelskiego zostały niezrealizowane. Niestety dostałem lakoniczną odpowiedź, że jest ciężko, ale w większości jest dobrze, bo realizujemy mimo pandemii taka była odpowiedź. Natomiast sprawdziłem, pytania były identycznie zadane jak w 2019 roku przez radną ówczesną Anitę Kucharską-Dziedzic, 5 marca 2019, na identycznie zadane pytania, piękna lista, oto właśnie mi chodziło. Jakby prezydent zapomniał jak się odpowiada to proponuję wrócić do tej odpowiedzi na interpelację. Jest bardzo dziwna sytuacja, ponieważ ja muszę się odwoływać do jakichś takich dziwnych sposobów, żeby dostać tą odpowiedź. Muszę pytać przez biuro dostępu do informacji publicznej, tam znowu nie dostaje odpowiedzi, jest wypowiedź wymijająca lub też odwołanie się do odpowiedzi na interpelacje, która jest bez odpowiedzi, jest pustą odpowiedzią. Proszę państwa to jest zabawa w ciuci babkę. W związku z powyższym, jest złożone pismo do wojewody i do RIO, żeby organ podjął stosowne działania. I też bym liczył na to, żeby Przewodniczący Rady Miasta wpłynął na Prezydenta. Nie wiem czy już ta informacja dotarła również do Przewodniczącego, żeby zobowiązał Prezydenta do wykonywania swoich obowiązków. Na dzisiaj tych obowiązków nie wykonuje i szkoda, bo naprawdę ta kadencja jest jakaś dziwna, nie możemy uzyskać odpowiedzi. W związku z tym, że nie dostaje jakby uporczywie odpowiedzi na moje zapytanie w sprawie wydatków na promocję miasta konto 75075 chciałem poinformować, że będę chciał z kilkoma radnymi zrobić kontrolę Urzędu Miasta po świętach, około dnia 13 kwietnia. Będziemy chcieli zobaczyć wszystkie dokumenty, jeszcze stosowne pismo będzie wysłane, ale już dzisiaj informuję, że chcemy to zobaczyć, ponieważ nie może być takiej sytuacji, że Radny zadaje pytania i nie dostaje w ogóle żadnej odpowiedzi, także nie ma wyjścia, jesteśmy zmuszeni, mimo pandemii, mimo tej sytuacji jaka jest, trudnej, wejść do Urzędu Miasta i zrobić kontrolę.

To samo z Budżetem Obywatelskim. Prezydent złamał prawo, ponieważ budżet się w tamtym roku nie odbył. Również jest zgłoszone postępowanie u wojewody. Mam nadzieję, że wojewoda wyciągnie odpowiednie konsekwencje. Też apeluję do Przewodniczącego Rady Miasta, żeby wpłynął na Prezydenta, żeby więcej takiej sytuacji nie było, naruszeń prawa, zarówno ustawy o Samorządzie Gminy oraz ustawy Rady Miasta.

Radny p. Sławomir Kotylak – puentując dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta. Taka oto uwaga i taka prośba do Pana Przewodniczącego, aby jednak zachęcić do pracy Przewodniczących poszczególnych komisji. Wynika to choćby z faktu, że mnóstwo pytań można byłoby dzisiaj nie zadawać, gdyby komisje odbywały się w sposób, do którego sam Pan Przewodniczący nawoływał, czyli z wykorzystaniem środków przekazu internetowego, czyli systemu, którym dysponujemy.

Niestety, komisje, w których ja jestem członkiem nie odbywają się z wykorzystaniem tego systemu, a nie dość tego 2 w ogóle są nie zwoływane, a są istotne, bo to są choćby Komisja Budżetu i Finansów. Jedna komisja, owszem, zawiadomienia otrzymuje, ale zawiadomienia otrzymuje w sposób internetowy z prośbą o odesłanie informacji czy jestem za, czy jestem przeciw, no to to nie temu służy komisja. Bo po to jest posiedzenie rady, żeby wówczas bym głosował za tym na coś zgadzam, czy nie, a nie kwestia komisji, tylko i wyłącznie sprowadzona do roli maszynki do opiniowania bez możliwości dopytania, zapytania czy przedyskutowania z osobami kompetentnymi z ramienia Urzędu Miasta. Bo przy udziale w pracach komisji zazwyczaj pracowali również przedstawiciele merytorycznych komórek Urzędu Miasta. Ja rozumiem czas pandemii, ciężkie czasy, dlatego nie wniosłem o to, żebyśmy się spotykali na komisjach w realu, ale tak jak Pan Przewodniczący zauważył, mamy systemy cyfrowe do tego miarę funkcjonujące za wyjątkiem dzisiejszej sesji w pierwszych pół godzinach, o czym zgłaszałem później, było lepiej, mam nadzieję, że to było tylko chwilowe, niedomagania systemu, jeśli chodzi o możliwość zgłaszania chęci zabrania głosu. Nie zmienia to jednak faktu, że komisje muszą pracować, a do tego zostaliśmy powołani, po to zostały one utworzone i po to one są, żebyśmy mogli wówczas zadawać pytania. Jeżeli tych komisji nie będzie nadal przewodniczący poszczególnych komisji chcieli zwoływać, no to niestety będziemy mieli takie sesje w których będę pytał, pytał, pytał i pytał, aż zostanie mi udzielona w pełni merytoryczna odpowiedź. I jakiegokolwiek uwagi ze strony prezydenta o tym, że ktoś się musi czegoś nauczyć, to nie jest kwestia tego, że ktoś czegoś nie wie, albo nie rozumie, to jest kwestia tego, żeby zrozumieć podstawy do podjęcia decyzji. Czyli co stoi za przesłanką, aby zagłosować za albo zagłosować przeciw, albo się wstrzymać. Jeżeli nie ma możliwości jasnego sprecyzowania, jakie jest stanowisko miasta no to trudno oczekiwać, żeby Radny chciał później w ciemno podejmować decyzje. A samo złożenie projektu uchwały nie jest kwestią tego, czy Prezydent akurat widzi to w taki, czy inny sposób. Z dokumentów jak dzisiaj przedstawiałem nie zawsze to jednoznacznie wynika.

Zatem mój apel dla pana, Panie Przewodniczący, jeżeli jest taka możliwość, aby wpłynąć na Przewodniczących komisji do tego, aby zwoływali te komisje w trybie zdalnego posiedzenia, no bo na litość boską, no za coś te dodatki za przewodnictwo w komisji się otrzymuje. I to jest bez względu na opcję polityczną. Mój apel do tego, żeby ta rada funkcjonowała sprawnie,

Radny p. Andrzej Brachmański – Pan Radny Kotylak wywołał mnie do głosu i muszę odpowiedzieć. Panie Radny, no ja bardzo bym prosił, żeby delikatnie mówiąc, nie mijać się z prawdą. Już wywołał Pan Komisję Budżetu, więc ja chciałem Panu powiedzieć, że Komisja się odbywała. Nie była przed tą sesją, ponieważ był złożony 1 projekt i tak naprawdę dotyczący niewielkich zmian w budżecie, generalnie dotyczących przesunięć z powodu zaoszczędzenia środków Europejskich, bo nie spodziewałem się, że to będzie problem. Następnym razem oczywiście będzie to zwołane.

Natomiast chciałem powiedzieć, także doświadczenia z poprzedniej komisji trochę mnie wstrzymują przed zwoływaniem, ponieważ Pan Radny Kotylak ma taką tendencję, że zadaje pytania na komisji, po czym dostaje odpowiedź, po czym te same pytania powtarza na sesji, czego świadkiem byliśmy na poprzedniej sesji. Więc, jeżeli Pan Radny Kotylak się publicznie zobowiąże, że jeżeli on otrzyma pytanie na komisji i zostanie ono mu wyjaśnione i nie będzie tego samego pytania powtarzał na sesji. To ja mogę komisje zwoływać codziennie. Natomiast, tak naprawdę mam wrażenie, że to tylko służy biciu piany.

Radna p. Bożena Ronowicz - chciałabym zwrócić się też do państwa z apelem, prośbą, którą też jakiś czas temu, w ubiegłym roku wyartykułował bodajże Pan Radny Andrzej Bocheński. Mianowicie chodzi o dziewczynkę z Zielonej Góry, 8 miesięczną, która walczy z genetyczną chorobą SMA 1 i trwa zbiórka środków finansowych na bardzo, bardzo drogi lek. Zwracam się z prośbą do Państwa, abyście w swoich instytucjach, także zwracam się, ponieważ sesja jest transmitowana, zwracam się do słuchaczy tej sesji, aby w swoich instytucjach, w swoich firmach podjęli się zbiórki też pieniędzy na zajęczka, żebyśmy zbierali te środki finansowe, które są niezbędne na leczenie tego dziecka. Konto jest dostępne w różnych mediach papierowych, internetowych, więc nie jest problem ze znalezieniem. Gdyby z całego naszego województwa każdy obywatel od małego dziecka do dorosłego złożył się po te 5/6 zł, to już mała by mogła otrzymywać ten lek. Dlatego jeszcze raz zwracam się do państwa z taką prośbą w imieniu rodziców, także tych, którzy zbiórkę prowadzą.

Również tutaj chciałabym się odnieść do tych radnych, którzy tak mocno podobno pracują, tak się poświęcają poza pracą, społecznie. Chcę Państwu powiedzieć, że Państwo promujecie projekty, które są realizowane przez urzędników i instytucje, którym zlecono te projekty. W przypadku Ochli stałe widziałam na jakichś łódkach, na jakichś plenerach paru radnych promujących koncepcje zagospodarowania Ochli nie przygotowaną przez nich w czynie społecznym, tylko przygotowaną za pieniądze naszego samorządu. Także państwo zakłamujecie tutaj rzeczywistość. Natomiast jest na

pewno wśród nas jedna Radna, pani Eleonora Szymkowiak, która dziesiątki lat pomaga anonimowo niemalże szeregu biednym osobom w Zielonej Górze potrzebującym pomocy. W tej chwili przed świętami przrzucane są setki kilogramów różnych produktów atrakcyjnych żywnościowych i pakowane w paczki przez nią osobiście i dostarczane do tychże biednych ludzi. Natomiast ona nie idzie butelczką środka odkażającego kilkanaście mililitrów jednorazowo rzuci w Domu Pomocy Społecznej i to jest wielka pomoc. To jest trwała pomoc, niemalże systemowa, którą powinien realizować nasz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Dlatego Państwo przestańcie już po tych mediach latać z projektami, które realizują urzędnicy. To samo Łącznik Zielonogórski służy właściwie pokazywaniu tych waszych fikcyjnych działań.

Odnosnie wystąpień radnych Platformy Obywatelskiej, chcę powiedzieć, że Państwo przyzwalałicie na takie zło przez wiele lat. Ja tego doświadczyłam, byłam szykanowana, dyskryminowana, byłam zaczepiana przez gówniarzy z tej Rady, moja rodzina i nie było reakcji ze strony państwa. Na to zło nie było wówczas żadnego głosu pozytywnego, który by skorygował te złe działania. Teraz, gdyby panów dotknęło to państwo się oburzacie. Ja tak samo się zachowuję, czy jak byłam Prezydentem, czy byłam Radną różnych kadencji w różnych koalicjach, że tak powiem. Teraz mnie wsadzają w koalicję podobno z klubem Zielonych Razem. Ale mam zdrowy jeszcze rozsądek i potrafię ocenić różne sytuacje. Natomiast mówię, jeżeli się zgadzamy na zło, to później to zło również w nas uderzy i teraz uderza to w państwa.

Odnosnie tych panów radnych, którzy się wypowiadali, że prezydent nie odpowiada. Prezydent nie odpowiada od początku swojej tutaj bytności w Radzie na pytania. Wyjątkowe są sytuacje, że jest odpowiedź udzielona, chyba jakiś urzędnik nie skonsultował z nim, wtedy jest odpowiedź bardzo taka bym powiedziała wszechstronna i państwo wtedy nie reagowaliście, nie było problemu. Natomiast teraz jest problem.

Życzę zdrowych, zdrowych, zdrowych, jeszcze raz zdrowych Świąt Wielkanocnych przede wszystkim, żebyście Państwo również spędzili z rodziną, ukoili się, uspokoiili, wypoczęli. Myślę, że następna sesja kwietniowa już nie będzie taka drapieżna, jak dzisiaj.

Radny p. Sławomir Kotylak - jak radny w demokratycznym kraju może nawoływać do tego, że on podejmie jakieś działania, jeżeli radny nie będzie zabierał głosu na sesji Rady Miasta. No przepraszam, co my mamy? Kurdystan? Białoruś? No ja rozumiem, że radny pamięta czasy dawno minione. Jak powiada klasyk, można wyjechać ze wsi, ale wieś z człowieka nigdy nie wychodzi. I tutaj ta komuna, no widzę, szanujemy się nawzajem. No nie można w ten sposób argumentować chęci tego, żebyśmy pracowali, bo tylko w tym kierunku zmierzała moja wypowiedź, abyśmy wzięli się do pracy merytorycznej, nie tak jak dzisiaj na sesji, że marnotrawimy czas wszystkich po to tylko, aby móc zadać pytania, które nurtują radnego. To jest czas na komisję, jeżeli radny uzależnia, to że on będzie zwoływał komisję od tego, czy ja nie będę dopytywał o kolejne elementy na sesji Rady Miasta, no to przepraszam bardzo co to ma być?

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnej Bożeny Ronowicz. Również serdecznie zachęcam do wsparcia tejże akcji, nie tylko tej, ale i innych akcji charytatywnych, bo potrzeb jest bardzo wiele, to jest czas, kiedy można odpisać 1% podatku. Do czego serdecznie zachęcam nie tylko radnych, ale wszystkich mieszkańców do tego byśmy wspierali różne inicjatywy, które pomagają tym osobom, które są w danej chwili w potrzebie.

Na koniec pan radny złożył życzenia z okazji nadchodzących świąt.

Radny p. Janusz Rewers - dołączył do apelu radnej Ronowicz odnośnie pomocy dla chorej Ani z Zielonego Wzgórza.

Co do przypisywania sobie przez radnych różnych inwestycji to mam apel do radnego Kaszy, że jeśli będzie budował jakiś plac do ćwiczeń to bardzo bym chciał, żeby opublikował faktury, że kupił za własne pieniądze i że zatrudnił pracowników za własne pieniądze. Tak samo panowie jak robicie zdjęcia z tymi kosztami na nakrętki to również publikujcie od razu faktury, że to wy kupiliście, a nie za publiczne pieniądze mieszkańców. Bo po prostu to jest śmieszne.

Na koniec mam apel i taką informację dla Pana Prezydenta Kubickiego, apel myślę, w imieniu mieszkańców, żeby spędzał mniej czasu na schodach Urzędu Marszałkowskiego, organizując tam różne konferencje, zajął się po prostu chociażby schroniskiem dla zwierząt. I odpowiadając na jego apel i różne kompromisy, chciałem powiedzieć, że zgłaszam swój akces jako wiceprezydenta Zielonej Góry i moje pierwsze 3 decyzje to by był remont amfiteatru, przekazanie zaległych pieniędzy dla Zastalu oraz decyzja o podjęciu budowy nowego schroniska dla bezdomnych zwierząt. Wszystkim Państwa, wszystkiego dobrego na święta życzę.

Zastępca Prezydenta p. Krzysztof Kaliszuk - słuchając przedmówcy na to wychodzi, że ze swojej roli kabareciarza nie wypadł, ciągle jest w formie. Natomiast na poważnie wysłuchaliśmy żali radnych Platformy, jak to nie są zwoływane komisje online, jak nie można się na tych komisjach zapytać, uzyskać odpowiedzi, zobaczyć to co będzie później na sesji Rady Miasta procedowane. Tylko to właśnie przypomniecie sobie państwo, co dzisiaj było najważniejszymi sprawami na tej sesji: plany i co robi taki świetny Przewodniczący Komisji i Rozwoju pan Marcin Pabierowski. Usłyszeliśmy wielką laudację na jego część, jak miał zostać szefem Komisji Konsultacji i Budżetu Obywatelskiego. Otóż on właśnie nie zrobił komisji online, on zadał tylko pytania za, przeciw, a wy pokazujecie to jako coś, co was boli. No to właśnie uderzcie się w piersi i opieprzcie swojego przewodniczącego klubu, że właśnie najważniejszą komisję w taki sam sposób zrobił.

Radna p. Bożena Ronowicz - Bardzo chciałabym podziękować Panu Zastępcy Prezydenta Krzysztof Kaliszukowi i Panu Prezesowi Krzysztofowi Sikorze, którzy efektywnie i szybko pomogli potrzebującym ludziom i to w try miga zrobili na prośbę. Muszę powiedzieć, że bardzo wdzięczni są ci mieszkańcy Zielonej Góry, którym panowie pomogliście, w ich imieniu dziękuję.

Radny p. Marcin Pabierowski - zostałem tu wezwany przez Pana Prezydenta Kaliszuka do sprostowania. Panie Prezydencie, komisję zwołałem w trybie wideokonferencji. Jest to na mailu, potwierdzenie w biurze, a z uwagi na małą obsadę Biura Rady, dostałem prośbę, aby zwołać to w formie mailowej. Moje komisje jako przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta były organizowane najczęściej, proszę sprawdzić statystyki, po 11, 12 razy w roku. Od kiedy jestem Przewodniczącym, zawsze je organizowałem przed sesjami Rady Miasta, ta wyjątkowo tylko z uwagi na to, że biuro nie miało obsady i prośbę pani z biura zwołałem w formie e-mailowej. Tak więc znowu to jest nieuzasadniony strzał, to jest po prostu hejt i próba kreowania fikcyjnej rzeczywistości. Jestem oburzony tego typu postępowaniem, bo nawet Pan tego nie sprawdził.

Zawsze byłem do dyspozycji przy lokalizacji nowego schroniska, przy gminnym programie rewitalizacji, przy konsultacjach studium uwarunkowań, po południu w MOPSach, wszędzie byłem gdzie trzeba było. I bardzo panu dziękuję za takie słowa po tylu latach współpracy. Pamiętam obwodnicę Południową. Pamiętamy konferencje, konsultacje, zmiany, zawsze do dyspozycji i teraz otrzymuje taką informację. To tylko warunkuje tym, że naprawdę nie warto wchodzić w żadne relacje z Urzędem Miasta jako radni. Wykonujcie swoją pracę, wykonujcie polecenia Rady Miasta.

Przewodniczący obrad p. Piotr Barczak – podsumowując, ostudzając emocje złożył życzenia Wielkanocne.

4. ZAMKNIĘCIE SESJI

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku obrad **przewodniczący obrad p. Piotr Barczak** zamknął XXXVIII sesję kadencji 2018-2023.

PROTOKOŁOWALI:

Monika Wiśniewska

Małgorzata Prządkiwicz

PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Barczak

Załączniki do Protokołu Nr XXXVIII.2021



1. Lista obecności.

2. Projekty uchwał w sprawach:

- 1) ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra - **druk nr 680**,
- 2) wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego - **druk nr 682**,
- 3) określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - **druk nr 683**,
- 4) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - **druk nr 684**,
- 5) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze - **druk nr 685**,
- 6) przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra - **druk nr 687**,
- 7) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze - **druk nr 688**,
- 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze - **druk nr 689**,
- 9) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - **druk nr 690**,
- 10) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze - **druk nr 691**,
- 11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze - **druk nr 692**,
- 12) przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+ - **druk nr 693**,
- 13) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - **druk nr 694**,
- 14) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 695**,
- 15) podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021 - **druk nr 696**,
- 16) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku – **druk nr 697**,
- 17) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra – **druk nr 686**,

- 18) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – **druk nr 698**,
- 19) udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową – **druk nr 699**,
- 20) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **druk nr 700**,
- 21) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **druk nr 701**.

3. Opinie - wnioski komisji.

4. Podjęte uchwały oraz imienne wyniki głosowania:

- 1) uchwała nr XXXVIII.639.2021 w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zielona Góra
- 2) uchwała nr XXXVIII.640.2021 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego
- 3) uchwała nr XXXVIII.641.2021 w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców
- 4) uchwała nr XXXVIII.642.2021 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze
- 5) uchwała nr XXXVIII.643.2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie cmentarza przy ul. Kąpielowej w Zielonej Górze
- 6) uchwała nr XXXVIII.644.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra
- 7) uchwała nr XXXVIII.645.2021 zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Sucha w Zielonej Górze
- 8) uchwała nr XXXVIII.646.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ścieżki rowerowej w sołectwach Zatonie i Sucha w Zielonej Górze
- 9) uchwała nr XXXVIII.647.2021 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze
- 10) uchwała nr XXXVIII.648.2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zielonej Górze
- 11) uchwała nr XXXVIII.649.2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Amelii w Zielonej Górze
- 12) uchwała nr XXXVIII.650.2021 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktycznych szczepień przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Zielona Góra 65+
- 13) uchwała nr XXXVIII.651.2021 zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra
- 14) uchwała nr XXXVIII.652.2021 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021
- 15) uchwała nr XXXVIII.653.2021 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na terenie Miasta Zielona Góra w roku 2021
- 16) uchwała nr XXXVIII.654.2021 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Zielona Góra w 2021 roku
- 17) uchwała nr XXXVIII.655.2021 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Zielona Góra
- 18) uchwała nr XXXVIII.656.2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości
- 19) uchwała nr XXXVIII.657.2021 w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną na inwestycję początkową

20) uchwała nr XXXVIII.658.2021 w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze

21) uchwała nr XXXVIII.659.2021 w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze