

PROTOKÓŁ NR XXXIV.2020
przebiegu XXXIV sesji Rady Miasta Zielona Góra
22 grudnia 2020 r.

1. OTWARCIE SESJI

XXXIV sesja Rady Miasta Zielona Góra (ósmej kadencji samorządu terytorialnego lata 2018 - 2023) zwołana została przez Przewodniczącego Rady Miasta zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 27 i § 43 Statutu Miasta Zielona Góra - uchwała Nr XXIX/267/04 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 31 sierpnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2013 r. poz. 745 - tekst jednolity z późn. zm.) w związku z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.).

Sesja odbyła się w trybie zdalnego obradowania w dniu 22 grudnia 2020 r. w godzinach od 10⁰⁰ do 17¹⁰, transmitowana na stronie BIP Urzędu Miasta Zielona Góra. Sesję otworzył Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta p. Tomasz Sroczyński. Poinformował że obrady Rady Miasta są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą przetwarzania danych osobowych jest konieczność wykonania obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym. Szczegółowe informacje o przetwarzaniu danych osobowych w związku z obradami Rady Miasta są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Zielona Góra. Obradom przewodniczył w całości Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta p. Tomasz Sroczyński.

W sesji uczestniczyli: 25 radnych na stan Rady – 25 radnych¹, Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki, Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki, Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk, Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioletę Haręźlak, przedstawiciele Urzędu Miasta Zielona Góra ze Skarbnikiem Miasta p. Reginą Renc oraz przedstawiciele Dzielnicy Nowe Miasto z Przewodniczącym Zarządu Dzielnicy Nowe Miasto p. Sebastianem Jagielowiczem oraz Dyrektorem Departamentu Dzielnicy Nowe Miasto p. Mariuszem Zalewskim, radia i telewizji.

Na początku sesji uczestniczył również biskup diecezji zielonogórsko-gorzowskiej Tadeusz Lityński, który przekazał serdeczne życzenia świąteczne oraz noworoczne wszystkim Radnym, Panu Prezydentowi i wszystkim, którzy uczestniczą w tej sesji.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra - **druk nr 612**,
 - 2) Uchwała budżetowa Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 613**,
 - 3) ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Zielonej Górze na rok 2021 - **druk nr 623**;
 - 4) ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021 - **druk nr 624**;
 - 5) ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - **druk nr 626**;
 - 6) ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6 - **druk nr 627**;
 - 7) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania - **druk nr 628**;

¹ Lista obecności – Załącznik nr 1

- 8) stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze – **druk nr 632**;
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik – **druk nr 633**;
 - 10) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości - **druk nr 625**;
 - 11) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra – **druk nr 630**;
 - 12) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra – **druk nr 631**;
 - 13) przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru - **druk nr 629**.
3. Sprawy różne.
 4. Zamknięcie sesji.

Po otwarciu sesji i stwierdzeniu prawomocności jej obrad, **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** poinformował, że porządek obrad z projektami uchwał został radnym doręczony. Prezydent Miasta po ustaleniu porządku obrad w dniach 18 – 21 grudnia br., przedłożył kolejne projekty uchwał w sprawach:

- 1) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze – **druk nr 634**;
- 2) przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielonej Góry” – **druk 635**;
- 3) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – **druk 636**;
- 4) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra – **druk 637**;
- 5) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra – **druk 638**;
- 6) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 – **druk 639**;
- 7) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego – **druk 640**

wnosząc o ujęcie projektów w porządku obrad sesji.

Radny p. Adam Urbaniak – wniósł, aby druk 637 czyli regulamin utrzymania porządku, czystości w gminach, do porządku obrad dzisiejszej sesji nie wprowadzać. Ze względu na to, że dostarczony został dzień wcześniej, za mało czasu aby go przeczytać. Prosił o to, aby był on procedowany w normalnym trybie, w kolejnej sesji.

Radny p. Marcin Pabierowski – wniósł wniosek formalny w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej o zmianę porządku obrad i zmianę umiejscowienia druku 629, czyli przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru, jako druku pierwszego, przed podjęciem uchwał.

Radny p. Paweł Zalewski – zgłosił, że części tych druków, które zostały wymienione, nie dostał na maila.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – wniósł, sprzeciw do wniosku p. Marcina Pabierowskiego, aby na nowo konsultować wypracowane konsultacje w zakresie modernizacji amfiteatru.

Radna p. Bożena Ronowicz – wniósła sprzeciw odnośnie wprowadzania projektów uchwał, których nie otrzymała, podobnie jak radny Paweł Zalewski.

Prezydent Janusz Kubicki – wniósł o pół godziny przerwy, aby dostać wszystkie wymienione druki, których radni nie otrzymali. Prosił, aby wszystkie te druki znalazły się w dzisiejszym porządku obrad.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński ogłosił przerwę w obradach do godziny 10⁴⁵. Po przerwie obrady wznowiono.

Radny p. Adam Urbaniak – stwierdził, że dostanie druków nic nie zmieni, ponieważ, są to obszerne druki, z którymi nie zdążył się zapoznać. Ponadto gdyby uzasadnienie nie ograniczyło się do jednego zdania, nie byłoby tej dyskusji.

Radny p. Janusz Rewers – stwierdził, że konsultacji społecznych w temacie amfiteatru nie było. Była dyskusja, były petycje, były rozmowy. Oraz wniósł tak jak radny Pabierowski, o przeniesienie tego punktu z końca porządku obrad na początek.

Zastępca Prezydenta Dariusz Lesicki – poinformował, że dopiero wczoraj ok. godz. 16:00 po konsultacjach z sanepidu otrzymał potwierdzenie, że można tą uchwałę wprowadzić. Ustawodawca nakazał nam, mimo covidu, do końca roku wprowadzić tę uchwałę i przyjąć. Ona tak naprawdę wprowadza obowiązek segregacji odpadów i jednocześnie powoduje, że osoby, które nie będą segregowały tych odpadów będą obciążone dodatkowymi kosztami. To jest, jakby, element, który został nam narzucony. Poszczególne uchwały będą starał się w trakcie procedowania bardzo szczegółowo przedstawiać.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** wobec braku innych wniosków przystąpił do głosowania nad wnioskami o zmianę porządku obrad.

Głosowania nad zmianami porządku obrad:

1. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze – **druk nr 634**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 11 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

2. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielonej Góry” – **druk 635**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 17 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

3. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – **druk 636**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 21 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

4. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra – **druk 637**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 15 głosów, przeciw – 4 głosy, wstrzymujących – 3 głosy.

5. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra – **druk 638**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 22 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

6. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 – **druk 639**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

7. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego – **druk 640**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 23 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – wniosek formalny o powtórzenie głosowania, o reasumpcję druku 634, czyli przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ulicy Botanicznej w Zielonej Górze, gdyż ze względu na problemy techniczne radny nie mógł zagłosować.

8. Reasumpcja głosowania wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze – **druk nr 634**;

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała reasumpcji (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 18 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymujących – 3 głosy.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 18 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 5 głosów.

9. Głosowanie wniosku p. radnego Marcina Pabierowskiego aby druk nr 629 - przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru został przesunięty jako punkt 2 podpunkt 1.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 22 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 7 głosów, przeciw – 13 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

Radny p. Dariusz Legutowski – wniosek formalny o powtórzenie głosowania, o reasumpcję druku 629, ponieważ zerwało połączenie.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała reasumpcji (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 14 głosów, przeciw – 6 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nie dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 23 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 9 głosów, przeciw – 13 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra - **druk nr 612**,
 - 2) Uchwała budżetowa Miasta Zielona Góra na rok 2021 - **druk nr 613**,
 - 3) ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Zielonej Górze na rok 2021 - **druk nr 623**;
 - 4) ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021 - **druk nr 624**;
 - 5) ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - **druk nr 626**;
 - 6) ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6 - **druk nr 627**;
 - 7) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania - **druk nr 628**;
 - 8) stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze – **druk nr 632**;
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik – **druk nr 633**;
 - 10) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości - **druk nr 625**;
 - 11) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra – **druk nr 630**;
 - 12) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra – **druk nr 631**;
 - 13) przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru - **druk nr 629**.
 - 14) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze – **druk nr 634**;
 - 15) przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielonej Góry” – **druk 635**;
 - 16) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – **druk 636**;
 - 17) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra – **druk 637**;
 - 18) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra – **druk 638**;
 - 19) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 – **druk 639**;
 - 20) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego – **druk 640**.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie sesji.

2. PODJĘCIE UCHWAŁ

2.1. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra - druk nr 612

2.2. Podjęcie uchwały Uchwała budżetowa Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 613

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński zaproponował, aby procedowanie druków 612 i 613, czyli podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra i podjęcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra na rok 2021 odbywało się łącznie, zadawane pytania oraz głos w dyskusji również.

Po czym udzielił głosu Prezydentowi Miasta dla przedstawienia projektów uchwał:

- 1) w sprawie *Wieloletniej prognozy finansowej Miasta Zielona Góra* - druk nr 612¹
- 2) *Uchwałą budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2021* - druk nr 613²

Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki – Dziś będziemy mieli okazję rozmawiać na temat budżetu miasta Zielona Góra na rok 2021. Moi Państwo, znajdujemy się w tej chwili dość trudnym momencie, jeżeli chodzi o funkcjonowanie miasta, funkcjonowanie kraju, funkcjonowanie świata. Stąd ten budżet na pewno będzie budżetem, który będziemy często nowelizować, często zmieniać. Będzie to wynikało pewnie z różnego rodzaju problemów, które są przed nami, ale staraliśmy się przygotować na rok 2021 budżet, który będzie budżetem pro inwestycyjny, który będzie również zawierał elementy, które mają wspierać funkcjonowanie gospodarki. Jak wiecie Państwo budżet to jest plan dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów i taki Państwu przedstawiliśmy. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych ten projekt został Państwu dostarczony wraz z wieloletnią prognozą finansową. I te wszystkie dokumenty spłynęły do Rady Miasta zgodnie z terminami, 16 listopada 2020 roku. Również te projekty zostały skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która przedłożyła swoje uchwały nr 808, 809, 811 z 15 grudnia 2020 roku, wydając opinię w sprawie projektu budżetu, uchwały budżetowej, w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej oraz w sprawie wydania opinii na temat wieloletniej prognozy finansowej.

W tym miejscu Pan Prezydent Janusz Kubicki przedstawił prezentację dotyczącą budżetu na 2021 r. podczas, której omówił poszczególne składowe budżetu.

Następnie **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** poprosił Panią Skarbnik Miasta Zielona Góra, Panią Reginę Renc o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra na rok 2021.

Skarbnik p. Regina Renc – powiedziała, że tak jak wspomniał Prezydent Miasta, prezentując projekt uchwały budżetowej, Regionalna Izba Obrachunkowa³ wydała wymagane przepisami prawa uchwały.

- 1) Uchwała nr 208/2020 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z 15 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Zielona Góra na 2021 rok wraz z uzasadnieniem. I skład orzekający postanowił zaopiniować pozytywnie z uwagą przedłożony przez Prezydenta Miasta projekt uchwały budżetowej na rok 2021. Jeżeli chodzi o tą uwagę, to tutaj skład orzekający napisał, że Organ Miasta Zielona Góra powinien podjąć działania w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych i umożliwienia mieszkańcom wyboru zadań i realizowanie w ramach budżetu obywatelskiego na rok 2021.
- 2) Uchwała nr 809/2020 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra na 2021 rok. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanawia zaopiniować pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra na rok 2021.
- 3) Uchwała nr 811/2020 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z 15 grudnia 2020. Skład orzekający postanawia wydać pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra na lata 2021-2044.

¹ Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra - druk nr 612 – załącznik nr 2.1

² Projekt uchwały budżetowej Miasta Zielona Góra na rok 2021 - druk nr 613 – załącznik nr 2.2

³ Opinie składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze – załącznik nr 4

Następnie **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** poprosił o zgłoszenie Pana Radnego Andrzeja Brachmańskiego, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów i przedstawienie opinii.

Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Andrzej Brachmański – przedstawił, że Komisja Budżetu i Finansów na dwóch posiedzeniach rozpatrzyła projekt budżetu oraz rozpatrzyła opinie komisji pro, nazwijmy to problemowych. Opinia ta została dzisiaj Państwu dostarczona na maila. Chciałem powiedzieć, że wszystkie opinie komisji problemowych były pozytywne, żadna z komisji problemowych nie zgłosiła żadnych uwag do budżetu. Natomiast w dniu wczorajszym członkowie Komisji Budżetu zgłosili 30 wniosków do budżetu. Wszystkie te wnioski zostały zaopiniowane negatywnie lub wnioski nie uzyskały większości, co znaczy, że głosowanie było remisowe. W druku, znaczy w opinii, którą Państwo dostarczacie. Wnioski nr 18 i 19 też nie uzyskały większości, nie są zaopiniowane pozytywnie, czyli nie uzyskały większości. Inaczej mówiąc komisja zarekomendowała przyjęcie budżetu w całości w takim, w przedłożeniu Prezydenta Miasta Zielonej Góry.

Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki – chciałbym jeszcze raz Państwa poinformować, że jeżeli chodzi o budżet obywatelski, to w tej chwili Pan Radny Zalewski jest w kontakcie i przygotowują formułę konsultacji, która będzie formułą elektroniczną. Sprawdzają systemy informatyczne, które mogą pozwolić do obsługi budżetu obywatelskiego i chcielibyśmy, aby konsultacje w tym roku, jeżeli chodzi o budżet obywatelski, odbyły się jak najszybciej, ale niestety będą one w innej formule. Wiem, że tam rozmowy już chyba były i jakieś systemy zostały przez nich przetestowane, więc mam nadzieję, że na początku przyszłego roku odbędzie się normalna procedura związana z budżetem obywatelskim i będzie on przez nas zrealizowany.

Opinie komisji¹:

- **Komisja Edukacji i Wychowania** - opinia pozytywna z 14 grudnia 2020 r.
- **Komisja Zdrowia, Kultury i Sportu** - opinia pozytywna z 16 grudnia 2020 r.
- Komisja Praworządności i Porządku Publicznego nie opiniowała.
- Komisja Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska nie opiniowała.
- **Komisja Gospodarki** - opinia pozytywna z 10 grudnia 2020 r.
- **Komisja Do Spraw Integracji** - opinia pozytywna z 15 grudnia 2020 r.
- Komisja ds. Rodziny nie opiniowała.

Radny p. Adam Urbaniak – chciałem odnieść się w formalnym wymiarze do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Brachmańskiego. Czy mógłby doprecyzować, z jakiego powodu wpisano w niektórych wynikach, tak jak zrozumiałem z jego informacji oraz z tego dokumentu, który otrzymałem, że komisja nie wydała opinii. Między wierszami zrozumiałem, że była równa ilość głosów za i głosów przeciwnych, a przypomnę, że to jest niemożliwe, dlatego że zgodnie ze statutem, z § chyba 29 ust. 3 w głosowaniu rozstrzyga głos Przewodniczącego, także tam zawsze musi być jakieś rozstrzygnięcie. Ja bym prosił, aby zweryfikować te wnioski z tej Komisji Budżetu, bo w żadnej komisji nie może być wniosek, który jest nierozstrzygnięty. Statut to wyraźnie reguluje.

Pytania

Radny p. Dariusz Legutowski – chciałbym zapytać o ulicę Pileckiego, ponieważ mieszkańcy mają obiekcję, co do realizacji tej inwestycji i chcielibyśmy się dowiedzieć na jakim to jest etapie. Czy to już jakieś są środki wydatkowane, przygotowane, projekt jest już nakreślony, wiadomo jak to będzie? Czy są wszystkie opinie na ten temat, bo mieszkańcy mają uwagi. Nawet jeszcze dzisiaj też dzwoniли, prosili o ewentualne zapytanie się, jak to wygląda, bo tam są problemy z odwodnieniem, zalewa ich woda. Te nowe osiedla, które zostały pobudowane wzdłuż drogi, która ma być budowana. Jeszcze mam tutaj taką prezentację, którą mieszkańcy przygotowali i chcieli, żebym ją pokazał.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – to nie tutaj, w dyskusji.

Radny p. Dariusz Legutowski – prosilibyśmy, żeby wytłumaczyć dokładnie, jak to będzie robione, ile tam było wcześniej takich konsultacji przeprowadzanych, bo mieszkańcy mają do tego obiekcję i prosiliby, żeby przemyśleć, czy aby na pewno tą drogę należy teraz, w takiej trudnej sytuacji logicznej i kryzysu, jeśli chodzi o zadłużenie i deficyt miasta, czy aby na pewno ją warto robić.

¹ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

Radny p. Andrzej Brachmański - jeżeli chodzi o wątpliwości Pana Radnego Urbaniaka, to chciałem powiedzieć tak, że ja nie chciałem korzystać z tego zapisu statutowego. W związku z tym, jeżeli jest napisane, że wniosek nie uzyskał większości, to znaczy, że rzeczywiście było remisowe głosowanie. Natomiast, gdyby skorzystać z tego zapisu statutowego, że przewodniczący ma podwójny głos w takiej sytuacji, to wszystkie wnioski są, że tak powiem, negatywne.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – to jest ważna informacja. Czyli wszystkie opinie Komisji Budżetowej nad wnioskami, które złożone zostały wczoraj, są negatywne.

Radny p. Sławomir Kotylak - pytanie dotyczące ZOK-u i dokładnie inwestycji, która jest planowana. Bardzo bym prosił o przedstawienie chronologii i zakresu konsultacji społecznych, które były prowadzone w tej materii, kto prowadził, z kim się spotykał, kiedy to było prowadzone, na jakich zasadach, czy ogólnych, czy elektroniczne. Bardzo proszę o pełną informację.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - najpierw odpowiem Panu Legutowskiemu. Jeżeli chodzi o II etap budowy ulicy Pileckiego, to chcę przypomnieć, że przy budowie I etapu, a więc dobre kilka lat temu, miała być wówczas przebudowywana jednocześnie ulica Jagodowa. To mieszkańcy ulicy Jagodowej zebrali w sumie 3000 podpisów, aby przekonać wówczas Radę Miasta do tego, aby nie przebudowywać ulicy Jagodowej, a zgodnie ze studium uwarunkowań, zgodnie z planem miejscowym budować II etap ulicy Pileckiego. Została przygotowana dokumentacja, zostało wydane pozwolenie na budowę w formie ZRID-u, zostały, za zgodą Rady Miasta, wykupione nieruchomości konieczne do realizacji tej drogi i ronda przy ulicy Kożuchowskiej. Wielokrotnie na ten temat były prowadzone rozmowy i Stowarzyszenie Wspólna Droga występowało na Radzie Miasta, domagając się realizacji przyjętych przez Radnych Miasta i studium i planu miejscowego i środków poniesionych na dokumentację i na wykup nieruchomości, stąd też zostało zapisane to w budżecie. Eksperti przygotowujący za pieniądze pochodzące z Unii Europejskiej studium rozwoju komunikacji potwierdzili konieczność budowy tej drogi, szczególnie w sytuacji kolejnych inwestycji mieszkaniowych przy ulicy Nowej, pomiędzy ulicą Pileckiego, a ulicą Lechitów, a więc zostało to potwierdzone przez ekspertów. Miasto będzie się starać o środki rządowe na wspomnienie inwestycji drogowych. I to chyba wszystko w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o ZOK i konsultacje, no nikt teraz Panu Kotylakowi nie przedstawi dokładnie harmonogramu, bo nie jest to przedmiotem teraz tej dyskusji. Natomiast chcę jeszcze raz przypomnieć, że konsultacje odbywały się, to co Pan Radny Hryniewicz opowiadał, odbywały się m. in. w Hydrozagadce, to radni Platformy domagali się, żeby w tej sprawie był przeprowadzony konkurs architektoniczny. Został przeprowadzony w zeszłym roku. Uznane autorytety wybrały najlepszą koncepcję, na którą zgodnie z warunkami konkursu, została podpisana umowa na realizację dokumentacji i w przyszłym roku tę dokumentację otrzymamy, zgodnie z warunkami konkursu 1 500 000 zostało zagwarantowane na realizację tej dokumentacji, zgodnie właśnie z tymi wymogami.

Radny p. Sławomir Kotylak - kwestia pierwsza, dotycząca ulicy Pileckiego. Moje pytanie jest następujące, czy miasto przewiduje w jakim okresie czasu realizacja, rozumiem, III etapu, który połączy nowo wybudowane rondo na ulicy Kożuchowskiej z rondem na ulicy Botanicznej, jako III etap ciąg komunikacyjny, rozumiem, Pileckiego via wyjazd na Ochłę. Czy jest w ogóle przewidziane, planowane i kiedy byłby czas realizacji i jakich środków?

I drugie pytanie, dotyczące jeszcze ZOK-u, czy miasto w trakcie prezentacji poddawało konsultacjom ewentualnie inne lokalizacje dla sali konferencyjno-widowiskowej, pozostawiając, kwestię amfiteatru w przyszłości i możliwości pozyskania środków na remont amfiteatru, a sala kongresowa, czy konferencyjna np. w innej lokalizacji, patrz Zastal, czy inny teren miejski.

Radny p. Marcin Pabierowski - 3 pytania. Pierwsze pytanie, chodzi o ulicę Zacisze, ona była wskazana w budżecie. Jakie miasto planuje prace na ulicy Zacisze? Czy będzie ona przebudowana, poszerzana? To jest pierwsze pytanie.

Drugie, to rondo, właśnie z wyjazdu z Zacisza w stronę Wojska Polskiego, na jakim etapie są prace projektowe, na jakim etapie jest wybór wykonawcy? Jeśli chodzi o budowę ronda, to jest skrzyżowanie mocno kolizyjne, dochodzi do wielu wypadków i istnieje konieczność realizacji tej inwestycji. Proszę o informację na ten temat Prezydenta Miasta.

Trzecie pytanie, chodzi o schronisko dla bezdomnych zwierząt. O konsultacjach zespołu, w którym brali udział eksperci, specjaliści od zwierząt, radni miejscy. Skończyła się dyskusja na temat Nowego Kisielina i wydaje się, że to przy nowym przystanku kolejowym. Proszę o informację, czy w budżecie są zapisane pieniądze na dokumentację projektową na realizację tego obiektu, właśnie na strefie w Nowym Kisielinie dokładnie zabudowane, bo to potrwa przynajmniej rok czasu, jeżeli chodzi o

pozwolenia, uzgodnienia, odpowiednie zmiany planu i to jest najważniejsze, aby praca zespołu została wykonana, mamy tą lokalizację schroniska na Nowym Kisielinie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk – odpowiadając Panu Radnemu Kotylakowi, II etap ulicy Pileckiego, a więc do ulicy Kożuchowskiej, zgodnie ze studium rozwoju komunikacji jest w końcu zgodnie z planami, zgodnie z uwarunkowań niezależnie od III etapu jest konieczny do realizacji. W sprawie III etapu, będziemy na ten temat rozmawiać wówczas, jeżeli zostanie przyjęte i ujęte w studium rozwoju komunikacji. A więc będziemy dyskutować o tym w przyszłym roku, dopóki nie będzie ono potwierdzone w studium rozwoju komunikacji, dopóty nie będzie żadnych prac innych prowadzonych.

Jeśli chodzi o salę widowiskowo-konferencyjną, to konsultacje dotyczyły umiejscowienia jej właśnie na terenie amfiteatru, natomiast chcę przypomnieć Panu Radnemu, że sformułowanie: "można było myśleć o lokalizacji na terenie Zastalu lub innego terenu miejskiego", to przypomnę tylko, że Zastal to nie jest teren miejski. A więc konkretnie mówiono o budowie w miejscu widowni obecnie otwartej. Te konsultacje zakończyły się, dalej był konkurs, jak tego oczekiwała Platforma Obywatelska, nie będę się już powtarzał, bo to nie ma dalszego sensu, powtarzanie tego co mówiłem przed chwilą.

Jeśli chodzi o dokumentację ronda Wyszyńskiego-Zacisze oraz samej ulicy Zacisze, dokumentacje zostały rozdzielone i będą w przyszłym roku dokończone, więc na razie nie możemy mówić o tym kiedy będzie realizacja. Na pewno Prezydent będzie poszukiwał środków, jeżeli takie środki zewnętrzne pozyska, to będziemy mogli mówić o realizacji.

Schronisko dla zwierząt, nie było oficjalnego wystąpienia zespołu mówiącego, że po analizie obszarów miejskich jest teren w Nowym Kisielinie. Jeśli będzie takie stanowisko komisji, wówczas będziemy rozmawiać przede wszystkim z sołectwem, z dzielnicą itd.

Radny p. Dariusz Legutowski - jeśli chodzi o ulicę Pileckiego II etap, teraz będzie realizowana też budowa obwodnicy Południowej miasta Zielona Góra i czy to było badane. Jaki będzie to miało wpływ na ten ruch wewnętrzny, wewnątrz miasta, czy te, jakby, analizy komunikacyjne to obejmowały? Bo z tego co pamiętam na konsultacjach różnego rodzaju, też mieszkańcy do tego wracają, że było powiedziane, obiecano im, że jak będzie obwodnica Południowa miasta Zielonej Góry, to ten łącznik Pileckiego nie będzie realizowany. Chcieliśmy spytać jak to jest, bo mieszkańcy czują się oszukani, żeby też no to wytłumaczyć. Dlaczego nie czekamy na skutek tego, jak ta obwodnica Południowa odciąży nam miasto. Teraz tutaj są 2 łączniki, które na dzisiaj nie korkują się, jak te badania, gdzie można zobaczyć, ewentualnie sprawdzić jak to wygląda, czy mieszkańcy mieli do tego dostęp, żeby się mogli z tym zapoznać, że ta droga jest uzasadniona, bo naprawdę uważają, że to może tutaj powodować duże problemy, nie rozwiąże też spraw komunikacyjnych, bo to będzie ruch poprzeczny.

Radna p. Eleonora Szymkowiak - mam pytanie odnośnie hali widowiskowej. Osobiście uważam, że w tej chwili należałoby się zastanowić, czy w ogóle to powinno być realizowane. Będzie to w sumie ponad 20 000 000, no bo projekt 1 500 000 i podobno koszt hali ma wynosić 20 000 000. Czy w czasie teraz pandemii to jest logiczne, żeby się za to zabierać? To są jednak duże pieniądze, a nie wiadomo co nas będzie czekało po pandemii, czy nie trzeba będzie szpitalowi, czy w ogóle pomagać. Drugie pytanie to jest takie, czy my musimy zlecać np. budowę hali widowiskowej KTBS-owi? No ja nie wiem, ja myślę, że miasto by mogło budować, prawda? Dlaczego my, i później będziemy mieli problemy, tak jak już raz mieliśmy, że za sprzątnięcie, czy za koszenie trzeba było płacić. Także, no ja nie wiem, ja tutaj mam takie wątpliwości. Proszę mi to wytłumaczyć. Dlaczego wykonawcą ma być np. KTBS, o ile dojdzie już do budowy tej hali.

Radny p. Janusz Rewers - ponawiam pytanie, ponieważ ciągle nie ma odpowiedzi, kiedy odbyły się konsultacje związane z amfiteatrem i z jego dalszym losem? To może panom przypomnę radnym, tu zgromadzonym - 7 zasad konsultacji społecznych z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Pkt 1-dobra wiara, konsultacje prowadzone są w duchu obywatelskiego, dialogu obywatelskiego. Strony słuchają się nawzajem, wykazując wolę zrozumienia odmiennych racji. Pkt 2-powszechność, każdy zainteresowany tematem powinien móc dowiedzieć się o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd. Pkt 3-przejrzystość, informacje o celu, regułach, przebiegu i wyniku konsultacji muszą być powszechnie dostępne. Jasne musi być, kto reprezentuje jaki pogląd. Pkt 4-responsywność, każdemu, kto zgłosi opinię, należy się merytoryczna odpowiedź w rozsądnym terminie, co nie wyklucza odpowiedzi zbiorczych. Pkt 5-koordynacja, konsultacje powinny mieć gospodarza odpowiedzialnego za konsultacje tak politycznie jak organizacyjnie. Powinny one być odpowiednio umocowane w strukturze administracji. Pkt 6-przewidywalność, konsultacje powinny być prowadzone od początku procesu legislacyjnego. Powinny być prowadzone w zaplanowany sposób i w oparciu o czytelne reguły. Pkt 7-poszanowanie interesu ogólnego, choć poszczególni uczestnicy konsultacji mają prawo

przedstawić swój partykularny interes, to ostatecznie decyzja, decyzje podejmowane w wyniku przeprowadzonych konsultacji powinny być, powinny reprezentować interes publiczny i dobro ogólne.

I tu mam do panów pytanie i do Pana Prezydenta, i do Radnego Grzegorza Hryniewiczza. Byłem na tym spotkaniu, jeszcze nie będąc radnym, lat temu ponad 2, dotyczącym rzekomo amfiteatru. Tak naprawdę od razu tam była koncepcja związana z tym, żeby amfiteatr zburzyć i postawić tam salę. Ja tylko Państwu przypomnę, że sala Filharmonii w Gorzowie na 600 osób plus sale przyległe kosztowała 10 lat temu 120 000 000. Sala Jordanki na 1200 osób ładna może troszkę przebogata, ale kosztowała 225 000 000. Za 28 000 000 nie da się nic wybudować i przypomnę Państwu, że rzekomy, pozorny konkurs architektoniczny zawierał tą granicę finansową. W związku z tym nie był to konkurs na wybudowanie czegoś porządnego, tylko na wybudowanie tam czegośkolwiek, co niestety przypomina blaszak. Powtarzam pytanie, proszę o pokazanie wyników konsultacji społecznych dotyczących amfiteatru.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - jeśli chodzi o II etap ulicy Pileckiego, tak, badania przeprowadzone przez ekspertów, którzy przygotowują studium rozwoju komunikacji, potwierdziły konieczność budowy II etapu ulicy Pileckiego w sytuacji, w której będzie studium rozwoju komunikację przedstawione do konsultacji, które zostanie zakończone i przejdzie do konsultacji, wówczas będzie można do tych badań wrócić i przedstawić.

Jeśli chodzi o pytania Pani Radnej Eleonory Szymkowiak, obecnie wydatek zapisany 1 500 000 zł dotyczy dokumentacji projektowej, która jest konsekwencją zakończenia i rozstrzygnięcia konkursu architektonicznego, który został rozstrzygnięty przed pandemią. Tak czy inaczej, trzeba było tą umowę na dokumentację podpisać i ona została podpisana, to jest efekt rozstrzygnięcia konkursu architektonicznego, jeszcze sprzed pandemii o budowie i szukaniu środków na budowę hali widowiskowo-konferencyjnej, będziemy rozmawiać najprawdopodobniej przy konstrukcji przyszłorocznego budżetu, a więc budżetu na rok 2022. Jeśli chodzi o halę sportową przy Zespole Szkół przy ulicy Batorego, Energetyków, za zgodą Rady Miasta KTBS budował, czy przebudowywał obiekt na potrzeby zespołu szkół i przedszkola i konsekwencją naturalną jest, że sala sportowa, która tam powstanie, jest też w tej samej formule realizowana i naprawdę proszę się nie obawiać, nie będzie żadnych problemów ze sprzątnięciem, czy utrzymaniem zieleni.

Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Rewersa, ja przypominam jesteśmy w fazie dyskusji nad budżetem, a nie nad konsultacjami w sprawie amfiteatru. Konsultacje w sprawie amfiteatru, to jest uchwała Rady nr 629, to będziemy dyskutować za 2-3 godziny na ten temat. Jeszcze raz chcę zaprotestować przeciwko nieprawdziwym informacjom Radnego Rewersa mówiącego o rzekomym i pozornym konkursie. Był to konkurs architektoniczny, który był pod auspicjami Stowarzyszenia Architektów Polskich, w którym brały udział uznane firmy projektowe, a wygrała międzynarodowa firma projektowa, która ma za sobą szereg rozwiązań bardzo poważnych i którzy uznali, że są w stanie wygrać projekt, bardzo ładny, przygotować dokumentację, której realizacja będzie wynosiła 28 000 000 zł netto. Jeżeli tego nie zrobią, nie otrzymają zapłaty, więc niech się Pan Rewers nie martwi. Ten projekt według niego nigdy nie powstanie, ponieważ nie jest w stanie nikt go zrobić właściwego zestawienia zbiorczego kosztów, który by taką kwotę ujął. Natomiast podważanie wyników konkursu, to jest podważanie autorytetów Stowarzyszenia Architektów Polskich i podważanie autorytetu międzynarodowej firmy, której dokonania są bardzo znaczące na terenie i Polski, i Europy i zrobili szereg projektów bardzo ładnych. Sądzę, że za rok będzie mógł Pan Radny przyznać, że nie miał racji i że niestety to nie jest kabaret, i proszę pamiętać, że podważając czyjeś kompetencje, to naprawdę można też dochodzić spraw w kwestii cywilnej.

Radny p. Marcin Pabierowski - pierwsze pytanie, chodzi o kolej aglomeracyjną, o połączenie szynobusu. To też wychodzi, tak naprawdę od mieszkańców, w szczególności ulica Zacisze, Leśnego, chodzi o połączenie Zacisze PKP-Kisielin WZ. To było niejednokrotnie podnoszone, omawiane na sesjach Rady Miasta, moje pytanie brzmi, jakie działania planowane są w tej sprawie, budowę przystanków, czy jest to w jakimś sensie uzgadniane Kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się takiego projektu tej kolei aglomeracyjnej, bo to ważne, to jest komunikacja i myślę, że to jest jakiś priorytet.

Druga sprawa, to jest trasa Aglomeracyjna. Proszę powiedzieć, na jakim etapie jest teraz i plan miejscowy, tam były zmiany, ona w końcu będzie miała ile pasów, jakie są założenia, bo przestaje się mówić o drodze Aglomeracyjnej.

I trzecie pytanie, chodzi o szyby na deptaku, o historyczną zabudowę przy ratuszu, zbliża się rocznica dla miasta. Myślę, że warto to zabezpieczyć, odnowić. Czy miasto przewiduje wymianę tych szyb, oczyszczenie, czy budowę innej jakiejś szklanej konstrukcji, aby można było to podziwiać przez turystów. Czy jest planowany tam montaż wentylacji? Takie rzeczy są ciekawostką.

Oraz ostatnie, chodzi o Wieżę Łaziebną, ona jest tak naprawdę nieużytkowana. Czy nie warto przewidzieć wstępu wieży dla turystów? Wyeksponowania tej wieży, oświetlenia. Mam tu na myśli kwestię oświetlenia miasta Zielonej Góry, a to jest jeden faktycznie z najstarszych zabytków, no jeden z punktów widokowych.

Radny p. Dariusz Legutowski - Nie uzyskałem odpowiedzi od Prezydenta na drugą część pytania. Mieszkańcy chcieliby wiedzieć, jaki wpływ będzie miała budowana obwodnica Południowa miasta Zielona Góra na ruch przez ulicę łącznik nowy Pileckiego. Czy to było w jakiś sposób badane, konsultowane oraz czy mieszkańcy mieli taką obietnicę, że jeżeli ten łącznik zostanie wybudowany, jeżeli obwodnica będzie wybudowana, to ten łącznik będzie zaniechany? To jest pytanie, które bym chciał, żeby Prezydent odpowiedział. Drugie pytanie jeszcze do tej sprawy ulicy Jagodowej też, czy jest to prawda, że jak będzie ten łącznik wybudowany to Jagodowa ulica stanie się ulicą osiedlową, zamkniętą, ślepą? To jest drugie pytanie.

Chciałbym ruszyć z miejsca, dlatego czekam na te pytania. Jest taka sprawa, chciałbym się dopytać o kolejną pozycję 75075, to jest promocja jednostek samorządu terytorialnego. I tutaj są wydatki bieżące związane z promocją miasta, przygotowanie publikacji wydatki reklamowe, promocji, zakup materiałów promocyjnych, kampanie reklamowe w miastach itd. Mieliśmy w tamtym roku 1 475 000, w tym roku mamy o 1 000 000 więcej-2 400 000, czyli w przyszłym budżecie mamy wzrost prawie o 1 000 000 tych wydatków. Ja tutaj pytałem w przeciągu tego właśnie roku, trochę mi to ciężko, jakby, na te odpowiedzi nie mogłem uzyskać, na moje pytanie nie mogłem uzyskać odpowiedzi, a pytałem m.in. podejrzewam, że w tej pozycji są m.in. wydawnictwa związane z Urzędem Miasta, internetem, czy różnym portalom internetowym. Ale też były pytania pierwsze, chociażby w interpelacji nr 33, dotyczące łącznika Zielonogórskiego. Pytałem się, jakie są całkowite koszty produkcji tego łącznika Zielonogórskiego. Nie chodzi o to, ile tam jest za wyrobnictwo, tylko za całą publikację, ale koszty osobowe, koszty lokalowe, ile to kosztuje nas, praca ludzi zatrudnionych z Urzędu Miasta. Bo wiadomo jest, że tam ludzie pracują z Urzędu Miasta. Za rok 2018, za rok 2019 prosiłem o podanie kosztów druku, kolportażu, wynagrodzenia dziennikarzy, zleceń zewnętrznych w tym zawartych z podmiotami gospodarczymi, stowarzyszeniami, fundacjami oraz osobami fizycznymi. Też prosiłem o listę wszystkich osób oraz podmiotów tworzących ten tygodnik, prosiłem też o wskazanie, które z osób mają w obowiązkach służbowych wpisanie swoich tekstów, przygotowanie materiałów graficznych i zdjęć. I dostałem odpowiedź na to pytanie, dlatego może na sesji ktoś by mi tu odpowiedział. Wszystkie formacje dotyczące składu opracowania graficznego, wydruki, dystrybucja łącznika Zielonogórskiego za rok 2018 i za rok 2019 znajduje się na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Zielona Góra, bip.zielonagora.pl. Czy dostaniemy odpowiedź, ile kosztują te wszystkie koszty związane z produkcją, dystrybucją, zatrudnieniem pracowników, te, które wymieniłem wcześniej? Może przy sesji budżetowej warto, żeby o tym powiedzieć, żebyśmy my mieszkańcy widzieli, czy wydajemy, nie wiem, 1 500 000, 2 000 000 na łącznik Zielonogórski i te wszystkie portale dookoła. Ile wydajemy na wszystkie media związane z Urzędem Miasta? Proszę o taką odpowiedź.

Radny p. Janusz Rewers - Chciałem wyrazić pytanie w kierunku Pana Prezydenta Krzysztofa Kaliszuka, czy Pan nie był na ogłoszeniu wyników konkursu architektonicznego, bo wydaje się, że Pan był i ja też byłem. I rozmawiałem wtedy z architektami i słuchałem ich wystąpienia, którzy omawiali wyniki konkursu. I było jasno przez nich powiedziane, że było kilka projektów bardzo fajnych, z zielenią na dachu, dużo większych, tylko oni jasno mówili, że to były projekty, które są dużo lepsze od tego, który został wybrany, ale to były projekty, które po pierwsze nie mieściły się absolutnie w budżecie 28 000 000, a raczej kilka razy więcej, czyli 100 lub więcej. A po drugie i przede wszystkim nie zmieściłyby się w tej ciasnej przestrzeni, w jakiej teraz jest amfiteatr. Więc, ja nie jestem architektem, ale zdaję sobie sprawę, że należy szukać ludzi, którzy się na tym znają. Więc byłem, wysłuchałem architektów, na nich się powołuję, na wystąpienie pokonkursowe sądu architektonicznego, który wskazał taką, a nie inną bryłę, bo to było jedyne, co było najbliższe dwóm podstawowym założeniom, czyli ma nie kapać na głowę i ma kosztować około 28 000 000. Dlaczego Pan Prezydent Kaliszuk nie wie o tym, skoro sami ogłaszali takie warunki konkursu? To jest bardzo ważny punkty w tym budżecie, dlatego o tym rozmawiamy, i bardzo kontrowersyjny, zwłaszcza w sytuacji pandemicznej, kiedy przez większość roku 2020 sale, kina, hale, teatry, hale sportowe są pozamykane i od stycznia nie będzie lepiej. Nie wiemy jak będzie w przyszłości, więc tak jak Pani Radna Szymkowiak powiedziała, słusznie, to jest bardzo kontrowersyjna inwestycja, nieoczekiwana przez mieszkańców, akurat w tym miejscu. A jeśli już, to w innym miejscu budujemy salę, jeśli będzie lepsza sytuacji finansowa i taka potrzeba. Teraz sale, kina, teatry są pozamykane.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - Odpowiadając na kolejne pytania. Kolejną aglomeracyjnej i przystanki przed ponad 10 laty, kiedy marszałkiem był pan Marcin Jabłoński,

wówczas uzgodnił prezydent wspólnie zresztą z prezydentem Wadimem Tyszkiewiczem i z burmistrzem Sulechowa, że miasto wybuduje przystanek przy Parku Naukowo-Technologicznym, a po rewitalizacji odcinka kolei pomiędzy Nową Solą, Zieloną Górą i Sulechowem Urząd Marszałkowski uruchomi kolej aglomeracyjną. Mieliśmy też mieć możliwość pozyskania środków na budowę przystanków. O tym prezydent wspominał ostatnio w rozmowie z Panem Marszałkiem Jabłońskim, przypominał o tym. Pamiętajmy, że w przyszłym roku rewitalizacja ostatniego odcinka pomiędzy Zieloną Górą, a Sulechowem zakończy się. Czekamy na to aż Urząd Marszałkowski przedstawi koncepcję, w jaki sposób ta kolej aglomeracyjna będzie funkcjonować. Na podobnych zasadach jak funkcjonuje kolej pomiędzy Kostrzynem a Gorzowem, czyli obydwie tamte samorzady nic nie dopłacają. Tak samo uważamy, że powinno to dotyczyć trzech samorządów, naszego Lubuskiego Trójmiasta. Czekamy na tę odpowiedź. Trasa aglomeracyjna, kolejny etap, jesteśmy w przededniu ogłoszenia przetargu na studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe lub coś w tym rodzaju, na całą obwodnicę Zachodnią, która będzie od węzła przyszłego Sulechów Północ poprzez projektowany obecnie most w Pomorsku, poprzez obwodnicę Czerwieńska, obwodnicę Płotów, obwodnicę Przylepu, dojdzie do właśnie ostatniego etapu ulicy Aglomeracyjnej, tam będą przedstawione wszystkie założenia, jeśli chodzi o to, jakie to będą szerokości, ile pasów, ile jezdni.

Szyba na deptaku, spotkamy się z konserwatorem zabytków, żeby podjąć jakieś ostateczne uzgodnienia w związku z tą inwestycją, co z nią dalej należy robić. Jeśli chodzi o wieżę, no to temat nowy, który poddamy analizie również z konserwatorem zabytków, ale to nie jest temat dotyczący tego budżetu, nie było też żadnego wniosku w sprawie zwiększenia na ten cel.

Pytanie Pana Radnego Legutowskiego, jeśli chodzi o ulicę Pileckiego i powiązanie z Południową obwodnicą. Tak, eksperci tworzący studium rozwoju komunikacji brali pod uwagę to, że będzie wybudowana Południowa obwodnica, ale podtrzymali, że pomimo to konieczne jest wybudowanie II etapu łącznika. Nie było nigdy, tego typu zobowiązań ze strony Prezydenta, że jak będzie wybudowana Południowa obwodnica, to nie będzie realizowany zgodnie z planem II etap ulicy Pileckiego. I też projekt, który uzyskał pozwolenie na budowę w formie ZRID-u, budowy tego II etapu nie przewiduję, aby ulica Jagodowa była ulicą ślepą. Tak, ta ulica ma być drogą osiedlową, ponieważ tą drogą zbiorczą będzie bez żadnych zjazdów, poza zjazdem dla służb leśnych, będzie prowadzić bezpośrednio do ulicy Kożuchowskiej.

Jeśli chodzi o promocję, to chyba odpowiadać będzie Pan Prezydent Janusz Kubicki. Odpowiadając Panu Rewersowi, nieprawda, że była możliwa i jedyna bryła w tym konkursie. Byłem na tym, słuchałem, zresztą wspólnie z Panem Marcinem Pabierowskim, proszę pójść na konsultację do Pana inż. Pabierowskiego, to Panu wyjaśni, co mieli na myśli architekci przedstawiając. Było tam przedstawionych 5 różnych brył, wybrana została najpiękniejsza i najbardziej funkcjonalna. Wszystkie one mieściły się w tych kwotach, które oczywiście Panu się nie mieszczą w głowie, bo Pan uważa, że trzeba wydać 5, 6 x więcej. Można zrobić to dużo taniej, przekona się Pan, jak to powstanie.

Prezydent Miasta Janusz Kubicki - W dużej mierze, zaczynamy być już w sferze dyskusji a nie w sferze pytań, no bo pytanie, do którego jest 5 od 10 minutowy wstęp nie jest pytaniem. To już sporo dyskusji, a cóż projekty mogą się podobać lub nie. Ja trzymam kciuki za piękny projekt Parku Technologii Kosmicznych, który również był właśnie wyłoniony w formie konkursu, gdzie są piękne bryły i zobaczymy jaki będzie efekt. Bo z tym zawsze bywa różnie, więc ja za te wszystkie rzeczy zawsze trzymam kciuki.

Wracając do wydatków marketingowych, moi państwo, zarzuca nam się, że my wydajemy dużo na marketing, na reklamy, na swoją własną promocję mojej własnej osoby. Ja pozwolę sobie podać państwu pewne dane. Urząd Marszałkowski, który jest za płotem i wszyscy dobrze znamy ma dochody na poziomie 534 000 000. Miasto Zielona Góra to jest miliard, czyli mam dwa razy więcej. My na marketing cały chcemy wydać 2,5 miliona. Urząd Marszałkowski chce wydać 18 000 000, abyśmy w każdej gazecie w każdym miejscu mogli uzyskać informacje. Ja uważam, że to jest już kwota przesadzona, bo jeżeli popatrzymy przez pryzmat dochodów to Urząd Marszałkowski wydaje prawie 3,4% swoich dochodów na marketing i promocję. My wydajemy moi państwo, niecałe 0,25. Gdybyśmy chcieli wydać 3,4 tak jak wydaje Urząd Marszałkowski to powinniśmy wydać 34 000 000 na marketingu i promocję. Urząd Miasta nie opłaca żadnych reklam na Facebook, co zrobił Marszałkowski w dziesiątkach tysięcy złotych. Urząd Miasta nie wykupuje w każdej możliwej gazecie płatnych reklam. Uważamy, że to nie powinna mieć miejsca. Więc myślę, że mówienie o tym, że my tu dużo wydajemy to porównajcie państwo właśnie to co ja powiedziałem. Powinniśmy wydawać żeby być na równi, a myślę, że nie powinniśmy się traktować gorzej niż Urząd Marszałkowski, dlaczego mamy być gorsi? Powinniśmy wydawać 34 000 000 mln. Wydajemy 2 000 000 z kawałkiem. Moi państwo ja wiem, że to dziś wszystkich czasami boli. Ale bójcie się Boga jak można wydawać 3,4 w kryzysie, jak sami

państwo mówicie na wielkie piękne billboardy na piękne wielkie zdjęcia na piękne wielkie konferencje. My jesteśmy tym, którzy oszczędzają jak ja dojdą do poziomu pół procent wydatków, to chciałbym, żebyście państwo mnie strofowali. Ale rozpasanie jest po drugiej stronie i nie będę tutaj nawiązywał do tego, że tworzy się wymaginowane stanowiska dla Bóg jak wspaniałych specjalistów, bo też pozwoliłem sobie sprawdzić pewne elementy. Zgadnijcie państwo ile na utrzymanie urzędu wydaje Urząd Marszałkowski. Urząd Marszałkowski wydaje 13,6%. Bo wydaje 72 000 000 przy budżecie, który ma 500. My wydajemy niecałe 60 przy budżecie 2 x większym. Gdyśmy również chcieli zastosować analogie, to powinniśmy wydawać około 150 mln na utrzymanie urzędu, tworzenie właśnie tego typu rzeczy. Więc prosiłbym o trochę również pewnej formy refleksji i zastanowienia się. Można żyć na bogato, ale uwierzcie mi państwo Urząd Miasta Zielona Góra nie jest tym, którzy żyje na bogato i nie będzie takim, bo uważam, że są pewne granice. Choć czasami też się zastanawiam, dlaczego ja mam być cały czas jak ten ubogi krewny. Jest rezerwa ogólna, czyli rezerwa, która jest w dyspozycji w moim przypadku Prezydenta. Po drugiej stronie Urzędu Marszałkowskiego państwo myślicie, kto będzie większą rezerwą ogólną? Prezydent miasta Zielona Góra, który ma budżet ponad miliard czy zarząd województwa, który ma 500 000 000 budżetu. Pytanie pewnie retorycznym bo zwróciliście uwagę, że w mieście Zielona Góra liczy się złotówki. Moja rezerwa jest na etapie 2 mln. Rezerwa Zarządu Województwa jest na etapie 5 mln zł, więc zwróćcie uwagę państwo, że w każdym z tych miejsc naprawdę liczymy każdą złotówkę, wydajemy zdecydowanie mniej. Nie zatrudniamy jakiś firm specjalnych, które są tylko i wyłącznie wynajęte po to, żeby pluć i szczełać, bo tak też się odbywa gdzieś tam za setki tysięcy złotych za miliony. Jeszcze raz powtórzę. 18 000 000 wydaje na promocję Urząd Marszałkowski, 2,5 mln wydaje Urząd Miasta. Gdzie Urząd Miasta ma zdecydowanie większy budżet, bo większy o 100%.

Narzekacie, że jest Łącznik. No ale zaproszenie na rozmowy na konsultacji poza osobistym, które prowadziła pani dyrektor amfiteatru myślę, że pan wraz z nią podjęte wszystkie tematy przedyskutować przed sesją, bo ja jestem tutaj osobą kompetentną. To ona zrobiła na pierwszej stronie Łącznika z 11 maja 2018 roku. Jest oficjalne zaproszenie na całą stronę. Jest artykuł, który mówi o tym, aby przyjść, porozmawiać przy kawie w amfiteatrze. Czwartek 17 maja godzina 20:00, Hydrozagadka spotkanie otwarte dla wszystkich zainteresowanych. Ja nie byłem na tym spotkaniu przyznaje się, bo w pewnym sensie to są tematy dla mnie być może nie najważniejsze, nie najbardziej istotne. Dlatego też po to jest pani Agata Miedzińska, którą wszyscy państwo znacie. I to ona zainicjowała to. Możecie państwo cofnąć się w Łączniki archiwalne, również są do uzyskania i przeczytać całość tej informacji. Porozmawiać z nią na ten temat, bo to ona zainicjowała tą rozmowę to ona zainicjowała tą dyskusję nie ja. Więc w ten sposób chciałbym państwu powiedzieć, że w porównaniu z tym co się dzieje za płotem to państwo pamiętajcie o tym, że my naprawdę, nie wydajemy setek tysięcy na dziwne konferencje. Czy państwo przypominacie sobie jakąkolwiek konferencję, która byłaby robiona na bogato przez Urząd Miasta? Możecie taką wskazać? Ja naprawdę uważam, że w tym trudnym momencie, jeżeli jest tak trudno i mamy nic nie robić to po co budujemy Park Technologii Kosmicznych za 80 mln. Jeszcze raz powtórzę, jestem dumny z tego jak będzie wyglądała ta bryła. I jeszcze raz powtórzę przeszliśmy płynnie z fazy pytań do fazy dyskusji.

Radna p. Eleonora Szymkowiak – czy Łącznik na temat, którego jest tyle dyskusji. Jest przeznaczony tylko dla wybranych, czy jest dostępny również dla wszystkich radnych, bo coś nie bardzo mi to wygląda. Ja myślę, że i dla miasta Zielonej Góry robię dużo, a nawet bardzo dużo i czasami chciałabym jednak dotrzeć, mieć jakiś tam kontakt i w tej chwili np. wiadomo, że jest pandemia, że nic ciekawego się nie dzieje. Chciałam ogłosić, że np. będzie organizowana Żywa Szopka, żeby mieszkańcy w ramach spaceru świątecznego mogli pójść, obejrzeć sobie. A niestety od kilku dni próbuje się dodzwonić i nikt niestety nie odpowiada. Dzwonię konkretnie do pana Redaktora Czyżniewskiego. Także proszę państwa, nie powinno to tak wyglądać, dostępność powinna być dla wszystkich. A to wygląda, no nie tak zupełnie. Osoby jakieś wybrane mają dostęp w każdej chwili do Łącznika. Także jestem bardzo niezadowolona z tego.

I takie pytanie Panie Prezydencie. Rok stary mija i mnie to tak trochę mierz i boli jak to się mówi. Czy byłaby możliwość, żebyśmy się zastanowili czy można by było postawić po prostu, chociaż skromny nagrobek panu Zdzisławowi Piotrowskiemu? Myślę, że wiele znaczył wiele robił dla Zielonej Góry, promował w jaki sposób potrafił najlepszy, a chyba nie najgorszy promował to miasto. A w tej chwili proszę zobaczyć jak tam wygląda. Postawiliśmy już nagrobek za kadencji pani Ronowicz tutaj. Zapomniałam jak się nazywa ta pani i myślę że nic by się nie stało, gdybyśmy te powiedzmy około 4 tysięcy znalazło i postawić ten nagrobek. Oczywiście, byłby napis, że to miasto zafundowało, ale no chciałabym bardzo Panie Prezydencie, żeby się jednak nad tym zastanowić i pochylić.

Radny p. Dariusz Legutowski - ile będzie kosztował nas Łącznik Zielonogórski. Nie dostałem odpowiedzi i te wszystkie spółki medialne dokoła czy te portale. Dlaczego zwiększano o milion złotych wydatki w tej kolumnie, jeżeli w tym roku tak już było dosyć dużo tych wydatków, a w okresie pandemii jeszcze zwiększamy te wydatki.

To może jeśli chodzi o to porównanie do Urzędu Marszałkowskiego jest co najmniej nie na miejscu. To są dwie inne, różne jednostki jak już porównujemy się do jakiegoś miasta typu Gorzów może. A jeśli chodzi o wydatki na promocję, mieszkańcy chcą wiedzieć po prostu ile to nas kosztuje, ile za to płacimy, dlaczego tyle i co tam się dzieje.

Radny p. Marcin Pabierowski – zostałem tak pośrednio wywołany, ale sformułuję pytanie. Czy projekt w Amfitearze był na Amfiteatr czy na salę? Bo pan Prezydent Kaliszuk wywołał mnie do odpowiedzi i to jest ta właśnie główna różnica. Bo projekt realizacji przewidywał założenia architektoniczne. To już wszyscy uzgadniali, głosowali za tym wspólnie, i Zielona Razem, i Platforma i PiS i wszyscy za tym byli. Ale później o to chodzi, że projekt o konkurs architektoniczny nie był na te założenia tylko był projektem na sale, to taka jest różnica. I nasze stanowisko jako Koalicji Obywatelskiej nie zgadzamy się na budowę hali w tym miejscu.

Radny p. Sławomir Kotylak - proste pytanie, załącznik nr 6: która z pozycji 97, 100, 107 czy 110 są zadaniami z budżetu obywatelskiego? Jeżeli wszystkie to proszę potwierdzić.

Radna p. Bożena Ronowicz - mam pytanie do zestawu dotyczącego wydatków majątkowych miasta na rok zawartych w projekcie budżetu mianowicie pozycji 101. Są wydatki inwestycyjne na terenach włączonych do miasta Zielona Góra od pierwszego stycznia 2015 roku i jest tam zarezerwowana kwota 2,600 000. W między czasie możecie państwo przejrzeć, że szereg inwestycji drogowych na terenach dołączony do Zielonej Góry, myślę tutaj właśnie o gminie Zielona Góra jest prowadzonych i one są wyszczególnione, w związku z tym jakie to są wydatki inwestycyjne ukryte w tej kwocie 2 mln 600 tyś zł.

Jest to jedno pytanie, a drugie pytanie dotyczy Euro Parku, gdzie ten Euro-Park powstanie. I wykorzystanie dziedzictwa przyrodniczo-kulturowego, do rozwoju turystyki w obszarze przygranicznym i tu jest zabezpieczona kwota 300 000 zł. Gdzie ten Euro-Park będzie i czy to jest na projekt czy to cały ten park już powstanie za tą kwotę?

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - Pytania pani Eleonory Szymkowiak nie były związane bezpośrednio z budżetem, także ja w bezpośredniej rozmowie z panią Radną wyjaśnię te kwestie i odpowiednio wesprę. Jeśli chodzi o pytania pana Legutowskiego to po pierwsze, prezydent Janusz Kubicki odpowiedział już. A po drugie chciałem tylko uzupełnić przedstawione 18 000 000 zł na promocji Urzędu Marszałkowskiego, nie obejmują milionów złotych, które wydawane są na promocję własnych osób w ramach środków unijnych i projektów unijnych. Tego nie obejmuje te 18 milionów w Urzędzie Marszałkowskim. Także, żeby podać właściwą kwotę trzeba by było ją jeszcze powiększyć o kilka co najmniej milionów złotych.

Jeśli chodzi o pana Pabierowskiego, no tutaj się od 3 lat toczy ta sama dyskusja i ja prosiłbym jednak, żeby czytać ze zrozumieniem zapisy Gminnego Programu Rewitalizacji. Jeszcze raz potwierdzam, jasno, że konkurs na budowę sali widowiskowo-konferencyjnej na terenie Amfiteatru jest zgodny z przyjętymi wspólnie z panem Pabierowskim zapisami Gminnego Planu Rewitalizacji zatwierdzonymi przez Urząd Marszałkowski i wcześniej przez Radę Miasta. Trzeba tylko umieć czytać ze zrozumieniem ten zapis.

A pytania kolejne, Pan Radny Kotylak potwierdzam, że projekty nr 97, 100 i 107 załącznika nr 6 inwestycji to są zadania realizowane z budżetu obywatelskiego.

Jeśli chodzi o pytania pani radnej Ronowicz, wydatki 2 i 6 mln zł to są te środki, które zostały sołectwom do rozdzielenia jeszcze na konkretne projekty. Czyli natychmiast po tym, kiedy sołectwo przyjmie swoją uchwałę na zebraniu wiejskim, a następnie zatwierdzi to rada dzielnicy, wówczas w budżecie miasta odpowiednia część tej kwoty 2 mln 600 zostanie skierowana na konkretne zadanie wskazane przez mieszkańców poszczególnych sołectw. Tutaj nic nie jest ukryte, po prostu mieszkańcy nie dokonali jeszcze ostatecznych wyborów jeśli chodzi o środki, które mają do dyspozycji. Europark to jest projekt, który będzie realizował prezydent miasta wspólnie z miastem Cottbus, miastami Gubin i Guben. Prezydentowi udało się pozyskać ponad milion złotych na rozbudowę mini zoo na terenie Ogrodu Botanicznego o kolejne zagrody, przede wszystkim o toalety, tam na terenie mini zoo. Ten projekt będzie w przyszłym roku ostatecznie 22, realizowany. Kwota 300 000 to była część wkładu własnego po podpisaniu umowy z bankiem, jakby odpowiedzialnym za środki WTO, czyli InterRegio 6,

będzie odpowiednia korekta i perspektywy finansowej i budżetu miasta wskazującej na pozyskanie kolejnego miliona zł ze środków unijnych.

Radny p. Dariusz Legutowski - widzę, że pan Prezydent Janusz Kubicki jest kolejny na liście pytań, także bym prosił żeby pan Prezydent odpowiedział nam, skąd się bierze ta kwota zwiększenia o milion złotych tych wydatków. Ile kosztuje nas Łącznik Zielonogórski i te wszystkie związane z tym koszty, jakie są pracownicze.

Oraz kolejne pytanie, media związane z Uniwersytetem Zielonogórskim, ile to nas kosztuje bo dostałem też odpowiedź w interpelacji, że mam sobie poszukać w rejestrze umów. Nawet nie wiem jak i jakie mam te pozycje szukać. Też prosiłem o wskazania tych pozycji, przesłałem, nie dostałem tej odpowiedzi także bym prosił o odpowiedź.

Następne pytanie jeśli chodzi o budowlane rzeczy, poprawa bezpieczeństwa to jest pozycja 16 dla bezpieczeństwa ruchu na drodze wojewódzkiej 283 na odcinku od ulicy Jęczmiennej do ulicy Budowlanej, tam mieszkańcy właśnie mówili że przez to, że tam jest duży ruch to ten łącznik jest jakby wskazany. Mam takie pytanie, ponieważ w budżecie było wskazane na ten rok kwota 200 000 przewidziana na realizację, na podstawie interpelacji, którą składałem właśnie jakiś tutaj ograniczników o uspokojenie ruchu miało się odbywać, a teraz jest w budżecie 100 000. Czym to spowodowane, to znaczy, że to jest podzielone na etapy czy tylko jakaś część będzie realizowana? Bo jak patrzę na projekt tego, był teraz przetarg ostatnio na stronach Urzędu Miasta. Czy w taki, jakby projekt tego co tam realizowane jest trochę inaczej niż sobie wyobrażaliśmy. Jest tylko końcówka ulicy na samym zakręcie, czy wjeździe do ulicy Budowlanej, dosyć dużo jest takich nowych sygnalizacji, ograniczników. Jak to będzie wyglądało czy będą dodatkowe robione na początku wjazdu, jakby w tą szybką ulicę tutaj zjazd z Kozuchowskiej w ulicę Jędrzychowską.

Prezydent Miasta Janusz Kubicki - chciałbym odpowiedzieć pani Eleonorze Szymkowiak. Przyznam się szczerze troszkę mi wstyd, bo to co pani powiedziała na temat Szambelana jest w 100% racją. Więc możemy tylko i wyłącznie podziękować pani Eleonorze za sygnał myślę, że ma pani 100% racji, musimy coś z tym fantem zrobić. Rozmawiałem również z panem Czyżniewskim on mówi, że nie słyszał, a ja sam chciałbym zobaczyć żywą szopkę, bo zawsze korzystam z tej okazji, więc mam nadzieję, że ta informacja się pojawi więc kontakt też jest.

Radny p. Sławomir Kotylak - tytułem nawiązania do wypowiedzi pani Eleonory Szymkowiak, potwierdzam, nie ma możliwości nawiązania kontaktu z redakcją Łącznika. Próbowaliśmy wielokrotnie, telefon, który podany jest na stronie internetowej miasta jest tylko głuchy. Więc od razu, jeżeli pan Prezydent przyjmuje uwagi to też prosiłbym, aby ten telefon, albo nowy podać albo, żeby ktoś jednak w jakiś godzinach z urzędu odbierał telefon. A co do pytania to, pozycja w załączniku nr 6 poz. 18, przebudowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Lwowskiej, tam niedawno były dokonywane pewne prace w związku z tym, że uruchomiono tam market spożywczy i sieć drogerijną. Moje pytanie w związku z tym, jaki ma być zakres prac ponownie przeprowadzony i czy to jest preludium do tego co było kiedyś omawiane i przedstawione mieszkańcom sąsiednich budynków. A mianowicie w ogóle przebudowa całego układu komunikacyjnego w postaci budowy ronda, tak to było tam przedstawione, tak mieszkańcy to zapamiętali, a i teraz w sytuacji kiedy pojawiła się kwestia sygnalizacji świetlnej to jakby, nie bardzo jest zrozumiały kierunek działania miasta.

Radna p. Bożena Ronowicz - Ja przyznam się, że czekałam na udzielenie odpowiedzi ze strony Prezydenta miasta w zakresie finansowania różnych mediów społecznościowych, Łącznika Zielonogórskiego. To pytanie zadawali kilkakrotnie poprzednicy i wobec tego ponawiam. Jeżeli to pytanie nie zostało usłyszane przez Prezydenta to ponawiam pytanie, jaki koszt jest wydawania Łącznika Zielonogórskiego. Ale proszę o podanie pełnego kosztu, a nie tylko wydawnictwa i rozdysponowania po mieszkaniach, po domach tego Łącznika tylko pełne koszty wynagrodzeń osób, które pracują przy wydawaniu tego Łącznika. Dziennikarzy, którzy nazywają się urzędnikami, a także, jakie są koszty finansowania różnego rodzaju mediów portali społecznościowych przez nasze miasto. I niestosownie też wydaje mi się jest odnoszenie się do Urzędu Marszałkowskiego. Tam mogli radni którzy są z ramienia Prezydenta kwestionować ten budżet. Nie kwestionowali, przyjęli go bez zarzutu. Patrzmy jednak na budżet zadaniowo i w sytuacji kryzysu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - Odpowiadając Panu Radnemu Kotylakowi, kwota zapisana dotycząca sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Lwowska, Wrocławska do ewentualnej wymiany. Ale jeszcze sprawdzamy z firmą konserwującą tą sygnalizację czy będzie potrzeba w sytuacji, kiedy trzeba oszczędzać, nie myślimy tam obecnie o budowie ronda. Zbyt duży koszt w stosunku do ewentualnych korzyści.

Odpowiadając pani Bożenie Ronowicz, na tak szczegółowe pytania które są teraz zadawane, to naprawdę trzeba było przyjść na komisję budżetową, zadać je. Wtedy byśmy się przygotowali, napisać wcześniej, a teraz po prostu byśmy musieli zrobić przerwę godzinną żeby na wszystko odpowiedzieć. Proszę tak naprawdę na komisję, Radę Miasta wykorzystywać do tego co jest, do podejmowania decyzji, a komisje do zadawania pytań i rozwiewania wątpliwości.

Radny p. Dariusz Legutowski - widzę że tutaj jest dosyć duży problem, bo ja już te pytania zadawałem 2 miesiące temu i omawiałem interpelacje i nie dostałem tutaj odpowiedzi. Nie wiem czy to boli Urząd Miasta, żeby odpowiedzieć na to pytanie. Tylko przypomnę, że np. Opole wydaje na promocję 1,250 000, Elbląg-1 225 000, że dużo mniej, a tu nagle o milion który nam brakuje do naszych dróg, naszych jakich innych zadań, które potrzebujemy. Pytanie, dlaczego tutaj jeśli chodzi o finansowanie MOPS-u są te kwoty nie podwyższone proporcjonalnie, co w jakimś stopniu do tego jakie są potrzeby tego MOPS-u. Tam już zgłaszają potrzeby, że brakuje im środków, czy te kwoty są wystarczające? Czy nie będzie tak, że będziemy musieli tego modyfikować?

Następne pytanie, z tą drogą też bym prosił, żeby Prezydent odpowiedział o co chodzi. Czemu to jest takie okrojone zadanie. Każde 100 000 dla nas, dla naszego osiedla jest ważne. Gdzie widzimy te wydatki są. Nie wiem, no osiedle Jędrzychów ma 7 tyś. mieszkańców niektórzy mówią nawet 8 około 5% wyborców. Panie Prezydencie, też chcielibyśmy korzystać z tego budżetu jako dzielnica też dla mieszkańców dzielnicy, też staramy się o środki.

Kolejne pytanie, trzecie. Pojawiła się taka nowa sprawa związana z naliczaniem dodatkowych opłat za inwestycje nie drogowe w mieście. Inwestorzy, którzy budują na terenie miasta czy bloki czy halę mają dodatkowe opłaty. Dostałem odpowiedź na to pytanie, ale to jest takie, no, ta odpowiedź taka trochę nie do końca satysfakcjonująca. Jakie to są dochody, w budżecie miasta przewidziane na przyszły rok? Jaka jest to kwota tych dodatkowych podatków, nie wiem jak to nazwać. Które jakby nie są w żaden sposób opisane. Dopiero tutaj dostałem jakiś cennik, czy to jest powierzchnia zabudowy, ilość kondygnacji razem z 70 zł. Jakiś tam usługowo-przemysłowych to jest powierzchnia zabudowy razy ilość kondygnacji i razy 100 zł, także mamy jakieś nowe opłaty ale jakie to są wartości dochodu w budżecie miasta na 2021 rok? Jeśli chodzi o te pozycje związane z dodatkowymi opłatami, podatkami dla przedsiębiorców inwestujących w naszym mieście.

Radny p. Sławomir Kotylak - nawiązując do pytania, które zadał radny Legutowski, bo z prezentacji Prezydenta zauważyłem, że podatki, wpływy z podatków rok do roku, czyli względem 20 do 21, wzrosło blisko 10%. Nominalnie to jest sporo pieniędzy w związku z tym kwestie pytania czy my w przyszłym roku planujemy jakieś podnoszenia podatków czy te podwyżki, które już weszły w życie one aż taki przyrost po stronie przychodowej dadzą?

Drugie pytanie, obsługa długu dzisiaj to 12 000 000. Czy Prezydent rozważa zmniejszenia tej pozycji, poprzez np. rezygnację z inwestycji np. Pileckiego, który odciąża nas dziesięciomilionową kwotą nasz budżet, gdyby z niej w tym momencie zrezygnować bo bardzo niekorzystnie wygląda współczynnik obsługa długu np. do ochrony zdrowia. Na obsługę długu wydamy w przyszłym roku 12 000 000, na ochronę zdrowia 11. Nie mamy jednostek ochrony zdrowia jako takich, mamy Promyk i w zasadzie to tyle. No ale ta proporcja długu do ważnej kwestii życia mieszkańców jak ochrona zdrowia jest niepokojąca, w związku z tym szukałbym wszelkich możliwości obniżenia obsługi długu poprzez zmniejszenie deficytu. A zmniejszenie deficytu np. poprzez wycięcie tej inwestycji, która w mojej ocenie nie jest aż tak potrzebna na tą chwilę.

Trzecie pytanie dotyczące turystyki. Mamy w Urzędzie Miasta nowych specjalistów od turystyki, ja bym chciał poznać. Będzie miasto na turystykę, którą to będzie realizowała rozumiem radna województwa.

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - Odpowiedzi na pytania pana Legutowskiego pan Prezydent już mówił, że ten budżet będzie podlegał modyfikacjom. Jeśli będą potrzebne środki w MOPS-ie wówczas oczywiście będą konieczne przez Radę Miasta na wniosek Prezydenta podejmowane odpowiednie przesunięcia w budżecie. Jeśli chodzi o kwestie tego bezpieczeństwa ruchu Jęczmienna, Budowlana, kwota która została wydatkowana jest planowana do wydatkowania, odpowiada tym potrzebom, które zostały wcześniej określone po prostu zostały one zrealizowane za mniejsze środki, to raczej powinna być korzyść a nie zarzut w stosunku do urzędników. Opłaty za włączenie się do ruchu w budowie, przy budowie czy to inwestycji mieszkaniowych, gospodarczych to jest dokładnie, to już było panu wyjaśnione i w odpowiedzi i na komisji budżetu, po raz kolejny pan zadaje to samo pytanie, idziemy tropem doświadczeń wieloletnich miast rządzonych przez Platformę Obywatelską, czyli Gdańsk, Wrocław, Poznań, Warszawa. Tam te umowy zawierane są z deweloperami od lat, a jaka to będzie konkretna wielkość to zależy od tego z jakimi wnioskami będą,

bo na bieżąco one są przy pozwoleniach na budowę, jak będą przedsiębiorcy chcieli budować u nas i mieszkaniówkę i inne obiekty, szczególnie handlowe. W przyszłym roku np. przy Intermarche na Osiedlu Pomorskim wpisowe 1,5 mln złotych właśnie na przebudowę ronda i ulicy przy Osiedlu Pomorskim, czyli ulicy Kisielewskiej. Takich jest wiele umów i porozumień podpisywanych. Jest i dostał pan dokładny wykaz tych umów podpisanych, więc tutaj dziwię się, że twierdzi pan, że pan czegoś nie rozumie, proszę naprawdę czytać ze zrozumieniem i z dobrą chęcią i wtedy będzie pan wszystko rozumiał.

Jeśli chodzi o pytanie pana Kotylaka, nie planuje Prezydent podwyżek żadnych podatków w przyszłym roku. A jeśli chodzi o kwestię związaną z obsługą długu i pomoc dla inwestorów, no właśnie pomocą dla przedsiębiorców jest wyraźne zwiększenie ilości inwestycji i z tego pan Prezydent nie będzie wycofywał, a więc każda inwestycja to jest praca dla mieszkańców Zielonej Góry i to jest forma naszej pomocy dla przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o kwestie turystyki i tego, że trzeba było się wzmocnić i zająć tą kwestią. To nie wiem czy pan zauważył, że od nowej perspektywy, która zaczyna się 1 stycznia 2021 roku, będzie funkcjonować nie osobno Zielonogórski Obszar Funkcjonalny oraz Obszar Funkcjonalny Nowej Soli a będzie jeden: Zielonogórsko-Nowosolski Obszar Funkcjonalny i jednym z czterech obszarów najważniejszych dla tego porozumienia siedmiu gmin będzie turystyka i oparcie się o Odrę, o parki nowe tak jak w Zatoniu. Dlatego też konieczne jest przygotowanie strategii rozwoju turystyki dla Zielonogórsko-Nowosolskiego Obszaru Funkcjonalnego i będzie ona przygotowana i przedstawiona także radnym Zielonej Góry.

Radny p. Sławomir Kotylak - Panie Prezydencie, bo chyba się nie zrozumieliśmy. Ja nie mówiłem nic o pomocy dla przedsiębiorców tylko mówiłem o stosunku obsługi długu do ochrony zdrowia, bo takie dwie pozycje w wykresie pana Prezydenta występowały. I jedna była określona kwotą 12 000 000, druga 11. Stąd moje pytanie dotyczące tego czy będzie próbować zejść troszkę z tego długu, bo stosunek w stosunku do ochrony zdrowia no jest taki bardzo niekorzystny. Więc to ja nie mówię o pomocy dla przedsiębiorców, ale ponowię pytanie dotyczące turystyki. Ile jest w budżecie łącznie przeznaczonych na turystykę?

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Kaliszuk - W budżecie zapisane są środki przeznaczone na turystykę. Natomiast, jeśli chodzi o pana pytanie poprzednie dokładnie pan powiedział, że pan chciałby zmniejszyć ilość inwestycji. Prezydent traktuje inwestycję, jaką formę pomocy dla przedsiębiorców, po formy pomocy dla mieszkańców Zielonej Góry, który dzięki temu będą mieli pracę.

Dyskusja

Radny p. Paweł Wysocki – Chciałem złożyć wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji po panu Dariuszu Legutowskim, panu Radnym. Myślę że ta faza pytań, która trwała już trzy godziny to tak naprawdę była faza dyskusji. Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji.

Radny p. Sławomir Kotylak - Jeśli chodzi o ten wniosek Radnego Wysockiego, no przepraszam, z całym szacunkiem, próbowałem się choćby ja skontaktować z panią Skarbnik, z panią Zastępcą Skarbnika, umówiony byłem na termin z panem Prezydentem. Zrozumiałem kwestie związane z kłopotami zdrowotnymi i szanowałem i nie podnosiłem z tego powodu problemów po prostu uznałem, że będziemy mogli normalnie procedować. W związku z tym mówienie o tym, że dyskusja nad budżetem jest przydługa dla Radnego Wysockiego. To świadczy tylko o radnym, no rozumiem, że Radny nie jest zainteresowany żebyśmy przyjęli jak najlepszy budżet dla miasta tylko jest zainteresowany tym, żeby wyjść o piętnastej z pracy.

Mam jeszcze pytanie, ponieważ chciałem dopytać. Ja rozumiem, że w budżecie mogę sobie znaleźć kwotę, natomiast są zadania, które są zadaniami rozrzuconymi po budżecie i wolę skonfrontować swoją wiedzę, czyli liczbę, która mi wychodzi z budżecie jeśli chodzi o turystykę z tą, którą miasto w zasadzie chce przekazać. Boję się że mogą być rozbieżności w ocenie niektórych paragrafów, czy należy je uwzględnić, czy tam są zadania z turystyki czy też ich nie ma.

Radny p. Dariusz Legutowski - Chciałem złożyć wniosek formalny. Tych wniosków jest dużo także pierwszy wniosek formalny dotyczy zmiany w projekcie uchwały budżetowej Zielona Góra na rok 2021. Zdjęcie w załączniku nr 6 do wyżej wymienionego projektu, to jest wydatki majątkowe miasta Zielona Góra na rok 2021 zadania nr 32 pt. Budowa ulicy Pileckiego etap drugi i przeniesienie

zwolnionych środków do innych zadań wskazanych w uchwale, oraz do puli środków przeznaczonych ma rezerwę. Wnoszę o głosowanie tego wniosku w tym momencie. Następnie wnioski?

Składam kolejny wniosek. Tak tutaj po kolei z przygotowania mamy taki wniosek numer kolejny, czyli proponuje zmianę dotyczącą zwiększenia o 50 000 zł środków na zadanie pt. "Przygotowanie dokumentacji remontu ulicy Strumykowej od skrzyżowania z ulicą Sulechowskiej do siedziby WAMu" i nastąpi to w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Przebudowa skrzyżowania ulica Batorego z ulicą Rzeźniczaka w dział 600 transport i łączność z rozdział 616 drogi publiczne gminne § 60.50, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do rozdział 617 drogi wewnętrzne w § 60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek numer dwa. Jest proponowana zmiana do budżetu na rok 2021 następującej treści- Prosimy o zwiększenie o 50 000 zł środków, na zadanie pod nazwą "Montaż oświetlenia i budowa chodnika przy Hali Tenisowej budynku MOSiR z wyznaczeniem przejść dla pieszych" i nastąpi to w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Przebudowa skrzyżowania ulica Batorego z ulicą Rzeźniczaka w dział 600 transport łączność rozdział 616 drogi publiczne gminne § 60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdział 617 drogi wewnętrzne § 650. "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 3. Kolejna propozycja do zmian uchwały budżetowej. Zmiana dotyczy zwiększenia o 50 000 środków na zadanie pod nazwą "Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy sygnalizacji świetlnej wzbudzonej pętlą indukcyjną na skrzyżowaniu Trasa Północna" Strefy Gospodarczej i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Przebudowa skrzyżowania ulica Batorego z ulicą Rzeźniczaka w dział 600, transport i łączność z rozdział 616, drogi publiczne gminne § 60.50, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do rozdział 617 drogi wewnętrzne § 60.50. Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Wniosek nr 4. Kolejna propozycja zmiany do uchwały budżetowej miasta na 2021 rok. Dotyczy przesunięcia zwiększenia od 50 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Projekt rozbudowy zaplecza socjalnego na teren MOSiR-u w Zielonej Górze" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków pomiędzy paragrafami w dział 926 "Kultura Fizyczna". Zmniejszanie kwot o 50000, koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego zwiększyć o kwotę 10 000, § 60.50 "Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych" o kwotę 15 000, paragraf 44.10 "Podróże służbowe krajowe" o kwotę 25 000. §40, "Zakupy usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii".

Wniosek nr 5, kolejna propozycja do zmiany projektu uchwały budżetowej na 2021rok to zmiana zwiększenie wydatków o 10 000zł na zadanie, "Wyposażenie pokoju terapeutycznego w IV liceum Ogólnokształcącym w Zielonej Górze" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków w dział 900 "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", z rozdział 900.03. "Oczyszczanie miasta i wsi", paragraf 42.10 "Zakup materiałów i wyposażenia" do działu 801 "Oświata i wychowanie" rozdział 80.152, "Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci młodzieży w gimnazjach w klasach dotychczasowego gimnazjum prowadzonych w szkołach innego typu, liceach ogólnokształcących, technikach, szkołach policealnych, branżowych szkołach pierwszego i drugiego stopnia i klasach dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowych szkołach pierwszego stopnia oraz szkołach artystycznych". § 42.10 "Zakup materiałów i wyposażenia".

Wniosek nr 6. Kolejna zmiana proponowana do budżetu to zmiana zwiększenie o 150 000 środków na zadanie pod nazwą "Budowa ciągu pieszego od ulicy Krasnoludków na Osiedlu Jędrzychów do ulicy Kożuchowskiej w Zielonej Górze" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków z zadania pod nazwą "Roboty budowlane na drodze wojewódzkiej nr. 280, ulica Zjednoczenia w tym wiadukty" w dział 600 transport łączność z rozdział 615 drogi publiczne w miastach na prawach powiatu w rozdziale nie ujmuje się wydatków na drogi gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do rozdział 615 drogi publiczne miasta na prawach powiatu w rozdziale nie ujmuje się wydatków na drogi gminne § 60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 7. Proponujemy zwiększenie o 30 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Przebudowa cieku wodnego Dłubnia w rejonie ulic Mokrej na Osiedlu Jędrzychów w Zielonej Górze" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne" w dział 758 "Różne rozliczenia" z działu 75.818 "Rezerwy ogólne celowe" § 68.00 "Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne" do rozdział 617, "Drogi wewnętrzne" § 60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 8. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia od 200 000 zł, środków na zadanie pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych przy ulicy Bocznej w Jędrzychowie, dojazd do osiedla Boczna Enklawa" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków z zadania pod nazwą "Budowa ulicy Pileckiego etap drugi" w dział 600 "Transport i łączność" z rozdział 616 "Drogi

publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 9. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 70 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych oraz z miejscami parkingowymi i odwodnieniem ulicy Kąpielowej-Jędrzychów" nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulicy Amelii" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 10. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 50 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych, wyjazd z osiedla ul. Jaśminowa w Jędrzychowie" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków z zadania pod nazwą "Budowa drogi na terenie Lubuskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 615 "Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu", w rozdziale nie ujmuje się wydatków na drogi gminne §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 11. Proponowana zmiana do budżetu na rok 2021 to jest zwiększenie o 150 zł środków na zadanie pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych (dźwięk niewyraźny) Słonecznikowa w Jędrzychowie, etap pierwszy", nastąpiła przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulica Pileckiego etap drugi", w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 12. Proponowano zmiana dotyczy zwiększenia o 100 000 środków na zadanie "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych, wyjazd osiedla ulica Słonecznikowa w Jędrzychowie, etap drugi" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków z zadania pod nazwą "Budowa ulica Pileckiego, etap drugi" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50 jednostek budżetowych.

Wniosek nr 13, szczęśliwa trzynastka. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 20 000 zł środków na zadanie "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych, oświetlenia ulica Kaczyńcowa w Jędrzychowie", i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa drogi na terenie Lubuskiego Parku Technologii Przemysłowych" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 615 "Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu", w rozdziale nie ujmuje się wydatków na drogi gminne §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 14. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 230 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych ulica Tulipanowa w Jędrzychowie" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulicy Pileckiego, etap drugi", w dziale 600, "Transport i łączność" z rozdziału 616, "Drogi publiczne gminne" §60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych", do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 15. Proponujemy zmianę, zwiększenie o 500 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych ulica Domeyki w Jędrzychowie" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulicy Pileckiego, etap drugi" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50, "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 16. Proponujemy zwiększenie o 180 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Wykonanie dokumentacji prawoskrętu z ulicy Francuskiej w Łużycką. Droga wojewódzka 282 przy wyjeździe koło centrum handlowego Francuska" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulicy Pileckiego etap drugi" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publicznej gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostkach budżetowych" do rozdziału 617 "Drogi wewnętrzne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek o 17. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 120 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Stworzenie w Zielonej Górze szlaku tradycji winiarskich", nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulicy Pileckiego etap drugi" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 92.195 "Pozostała działalność" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 18. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 110 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Rewitalizacja nasadzenia przy ulicy Wyszyńskiego pas zieleni między ulicami Słowacką a

Węgierską" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulica Pileckiego, etap drugi" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §62.70 "Zakup usług remontowych".

Wniosek nr 19. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 70 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Remont pomieszczeń Towarzystwa Rozwoju Rodziny w Zielonej Górze przy ulicy Batorego 33/9" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Adaptacja budynku przy ulicy aleja Wojska Polskiego 116 na potrzeby Żłobka Miejskiego" w dziale 855 "Rodzina" z działu 855.16 "System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3" § 60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdział 995 "Pozostała działalność" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Wniosek nr 20. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia 40 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Stypendia dla młodych sportowców Zespół Szkół Ogólnokształcących i Sportowych" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków w dziale 852 "Pomoc społeczna" z rozdział 85.230 "Pomoc w zakresie dożywiania na rodziny" 85.395 "Pozostała działalność" §32.47 "Stypendia dla uczniów".

Wniosek nr 21. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 5000 zł środków na zadanie pod nazwą "Wsparcie Aeroklubu Ziemi Lubuskiej" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków w dziale 750 "Administracja publiczna" z rozdziału 75.075 "Promocja jednostek samorządu terytorialnego" §43.80 "Zakup usług obejmujących tłumaczenie" do rozdziału 92.695 "Pozostała działalność" §23.60 "Dotacje celowe z budżetu jednostek samorządu terytorialnego", udzielone w trybie art. 221 ustawy „na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych to realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego".

Wniosek nr 22. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 2000 zł środków na zadanie pod nazwą "Wsparcie Lubuskiego Stowarzyszenia Badmintonu Zielona Góra" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków w dziale 750 "Administracja publiczna", rozdział 75.075 "Promocja jednostek samorządu terytorialnego" § 43.80 "Zakup usług obejmujących tłumaczenia" do rozdziału 92.695 "Pozostała działalność" §23.60 "Dotacje celowe z budżetu jednostek samorządu terytorialnego" udzielone w trybie art. 221 "Ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacją prowadzącą działalność pożytku publicznego".

Wniosek nr 23. Proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 3000 zł środków na zadanie pod nazwą "Wsparcie FrankoFilm Zielona Góra" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków w dziale 900 "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska" z rozdziału 995 "Pozostała działalność" § 41.900 "Nagrody konkursowe" do rozdziału 92.695 "Pozostała działalność" §23.60 "Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego" udzielone w trybie art. 221 ustawy „na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego".

Wniosek nr 24. W projekcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra 2021 rok proponowana zmiana dotyczy zwiększenia o 90 000 zł środków na zadanie pod nazwą "Budowa miejsc parkingowych na osiedlu Łużyckim i osiedlu Zacisze" i nastąpi w ramach przesunięcia wskazanych środków zadania pod nazwą "Budowa ulicy Pileckiego etap drugi" w dziale 600 "Transport i łączność" z rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" do rozdziału 616 "Drogi publiczne gminne" §60.50 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych".

Kolejny wniosek. W nawiązaniu do złożonych 22 grudnia 2020 roku wniosków dotyczących zmiany w projekcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra na rok 2021, uprzejmie proszę o wykreślenie z załącznika nr 6 do wyżej wymienionego projektu "Wydatki majątkowe miasta Zielona Góra na rok 2021" zadanie nr 32.2 "Budowa ulica Pileckiego etap dwa" i przeniesienie zwolnionych środków do innych zadań wskazanych w uchwale budżetowej oraz do puli środków przeznaczonych na rezerwę. Przyczyna. Wszystkie te wnioski zostały przekazane do Przewodniczącego Rady Miasta i szefa komisji Budżetu i Finansów.

Chciałem złożyć wniosek kolejny. W związku złożonym 22 grudnia wnioski dotyczące zmian w projekcie uchwały budżetowej miasta Zielona Góra na 2021rok, uprzejmie proszę o wykreślenie w załączniku nr 6 do wyżej wymienionego projektu "Wydatki majątkowe miasta Zielona Góra 2021 roku" zadanie numer 106 pod nazwą "Budowa sali koncertowo-konferencyjnej ZOK" i przeniesienie zwolnionych środków innych, do innych zadań wskazanych w uchwale budżetowej oraz do puli środków przeznaczonych na rezerwy. Teraz zaczynamy omawianie tych naszych...

Głosowanie – wniosek formalny Radnego p. Pawła Wysockiego o zamknięcie dyskusji

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nie dokonała zamknięcia dyskusji (wymagana minimalna liczba – 13

głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zakończeniem – 9 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

Radny p. Andrzej Brachmański - Chciałem zwrócić uwagę, że po pierwsze, wszystkie te wnioski zostały wczoraj zgłoszone na komisji i stanowisko Prezydenta zostało przedstawione, mają je państwo przed sobą. Stanowisko Prezydenta w sprawie wszystkich tych wniosków jest negatywne. Po drugie, Panie Przewodniczący, każdy z wypowiadających się ma 5 minut w ramach dyskusji i proszę nie przedłużać tej dyskusji. 5 minut i koniec.

Radna p. Eleonora Szymkowiak - Ja chciałam tu taką sprawę poruszyć w dyskusji, że chyba przeoczyliśmy jako Radni pewną ważną sprawę, jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne. Jeżeli chodzi o te karty parkingowe, bo często z decyzją taką, stopień umiarkowany, są to ludzie też bardzo pokrzywdzeni i oni po prostu powinni mieć też szansę otrzymania Białej Karty. W razie gdy nie ma miejsca dla niepełnosprawnych mogliby parkować, gdzie indziej. Trzeba by było skierować kontrolę, bo po prostu ludzie sobie nieraz przyjeżdżają do pracy, podejrzewam że na jakieś karty dziadków albo kogoś, młodzi ludzie i blokują te miejsca dla niepełnosprawnych i ci ludzie często nie mają gdzie parkować. Dlatego powinniśmy również wrócić po nowym roku do sprawy. Następną sprawą, proszę państwa mnie to trochę boli no ja nie wiem co tu się dzieje, że nie ma jakiejś takiej dobrej relacji między Urzędem Marszałkowskim a Urzędem Miasta. Nie wiem co się stało, kiedyś było inaczej, chodzi o to, że powinniśmy być zadowoleni, że mamy Marszałka na miejscu i powinniśmy drapać co możliwe tutaj dla miasta, dla naszego miasta. Tak jak robi to, przyglądając się, Gorzów. Przecież oni, nie wiem czy my w końcu dojdziemy do jakiegoś porozumienia i myślę, że jest nie bardzo chce mi się tego wszystkiego słuchać, tych porównań i wszystkiego. Ja oczywiście chciałabym, żeby na zakończenie tego roku, zapanowała jakaś zgoda. Wiadomo, zgoda buduje, niezgoda rujnuje. I żeby to jakoś tak inaczej wyglądało, no bo to przykro się słucha. Jestem zdania, że powinniśmy wszyscy, wszystko robić żeby z korzyścią dla naszego miasta, a nie stale jakieś tam porównania i animozje wzajemne. No tyle mam do powiedzenia, takie jest moje odczucie i ja bym po prostu chciała, żeby to wyglądało inaczej.

Radna p. Bożena Ronowicz - Wniosek Wiceprzewodniczącego Rady pana Pawła Wysockiego, traktuję jako żart przy procedowaniu uchwały budżetowej. W ogóle nie powinniśmy tego wniosku głosować bowiem w uchwale dotyczącej trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jednoznacznie w §6 jest, że uchwalenie budżetu poprzedza dyskusja i to jest nie tylko w naszym tutaj akcie prawa, ale także w ustawie o finansach publicznych i to głosowanie było niepotrzebne. Ja zagłosowałam ostatecznie, żeby ten wniosek nie przeszedł, ale to głosowaniu w ogóle nie powinno się odbyć zaraz na początku, kiedy rozpoczynamy dyskusję. Wręcz, gdybyśmy uchwalili byłby nieważny, gdybyśmy tej dyskusji nie przeprowadzili. Druga sprawa, muszę powiedzieć że jestem z jednej strony bardzo zbudowana ilością wniosków tak profesjonalnie przygotowanych do zmian w budżecie naszego miasta, z niektórymi się oczywiście zgadzam. Myślę tutaj o wniosku dotyczącym wykreślenia z budżetu miasta budowy dalszego ciągu ulicy Pileckiego i zrezygnowania w tej sytuacji, która jest epidemicznej z budowy sali konferencyjnej w Parku Piastowskim w miejsce Amfiteatru. Natomiast też tutaj taka uwaga, do kolegów z Platformy, że projekt budżetu miasta przedstawia Prezydent. I on też zbiera informacje od mieszkańców. Nie są to przecież informacje urzędników tylko i Wiceprezydentów i samego Prezydenta, jak miasto funkcjonuje i jak ma w przyszłości w 2021 roku funkcjonować. Dlatego ten ogrom wniosków, które państwo złożyliście, być może też zasadnych, nie kwestionuję, ale ja np. nie zdążyłam zapisać tego i nie mam żadnej formie pisemnej. Mogę się podpisać pod tymi dwoma wnioskami, o którym mówiłam. Natomiast inne dla mnie są w tej chwili nie do przetrwania i nie do uznania czy są one słuszne, czy też nie. Chcę powiedzieć, że w świecie jest tak, że najpierw coś zaczyna się wykluwać, jakieś działania artystyczne, zdobywa popularność, a później dopiero do tego wydarzenia kulturalnego, gospodarczego itd. dostosowuje się infrastrukturę i myślę, że najpierw by trzeba było, aby tu w miejscu, tu gdzie jest Amfiteatr stworzyć faktycznie, to emocjonalne miejsce kulturowe, a później dostosować do tego, dostosować do tego infrastrukturę.

W 2019 roku z grupą przyjaciół kupiliśmy bilety na przedstawienie "Pasji", która odbywa się co 10 lat, jako dziękczynienie za to, że Bóg ochronił przed zarazą mieszkańców tego miasta. Miasto liczy około 5000 mieszkańców. Przedstawienie odbywało się przez wiele lat i dopiero w ostatnim czasie w tym czasie zbudowane zostało miejsce wyposażone w infrastrukturę zadaszoną. Ale chcę powiedzieć, że przedstawienie odbywa się cały rok 5 razy w tygodniu i z całego świata zmiierzają. Mówię o tym, dlatego że wykupiliśmy bilety w 2019 roku żeby w 2020 roku uczestniczyć w czerwcu w tym przedstawieniu, jednym z wielu przedstawień. Oczywiście zostało odłożone ze względu na epidemię i proszę państwa zostało odłożone do 2022 roku. Więc w 2021 roku nic się odbędzie, tym bardziej że nie mamy żadnej wizji funkcjonowania tego Amfiteatru. Dlatego jestem za tym, aby tę inwestycję

również znieść z naszego budżetu. Natomiast, jeszcze chciałabym się odnieść tutaj do finansowania budowy Łącznika i sali gimnastycznej w Zespole Edukacyjnym nr 10 i kolejny raz mówię o tym, że niewłaściwe jest przekazywanie środków finansowych KTBS, który w tej chwili zarządzany przez tego samego Prezesa, który zarządza ZZUMem, nie radził sobie z Palmiarnią, nie radził sobie z Cmentarzem. Patrz ostatnia sytuacja 30 listopada, gdzie szczątki ludzkie wały się na pogrzebie i my przekazujemy wkład do spółki, na budowę tegoż obiektu gimnastycznego. Nie mając później żadnych praw do niego, będziemy jeszcze płacić za użytkowanie tak jak płacimy za tą szkołę, która tam na Osiedlu Zastalowskim powstała. Wydaje mi się, że to jest niewłaściwy sposób prowadzenia budowy przez miasto. To są nasze pieniądze i w mieście powinny pozostać i ani złotówki za dzierżawę nie powinniśmy płacić. Jeżeli KTBS ma problemy finansowe to niech zmniejsza się pensja Prezesa, który nie potrafi zarządzać tymi dwoma spółkami. Ja sobie wzięłam wyciąg z oświadczenia majątkowego. Za rok 2019 bodajże wynagrodzenie prezesa jest 370 ponad tysięcy złotych z tych dwóch spółek. A pan Prezydent mówił w momencie dwunastego roku, kiedy obejmował drugą Spółkę prezes, że to będzie tańsze, że lepsze, efektywniejsze dla miasta, w przypadku, kiedy będzie jeden prezes obu spółek. Okazuje się, że nie i dlatego w tej sytuacji, kiedy zarządzany jest ZZUM źle, prosiłabym o zdjęcie również...inwestycja niech będzie zachowana, ale wykonawcą tego obiektu niech będzie kto inny.

Radny p. Jacek Budziński - ja bym chciał zabrać głos w sprawie drugiego etapu budowy łącznika pomiędzy ul. Pileckiego a ul. Kożuchowską. Dla nikogo nie będzie zaskoczeniem, jeżeli powiem, że od początku byłem przeciwny zarówno temu drugiemu etapowi, jak i trzeciemu, jak dobrze pamiętam trzeci etap został wykreślony ze studium, o to pytał się pan Kotylak. Natomiast wróćmy do tematu. Szczerze mówiąc ja kompletnie nie widzę powodu, aby tą ulicę budować. Tam oczywiście rozpatrywany jest ruch wschód-zachód, ale przypomnę państwu, że od tego ronda mamy możliwość zjechania w ulicę Kożuchowską nie tylko przez ulicę Jagodową, ale również przez Piwną przez Browarną, a jeżeli ktoś chce do centrum bardziej jechać, no to również może przejechać ulicą Strzelecką. Tam przede wszystkim na Jędrzychowie generowany jest ruch północ-południe, ponieważ ludzie z Jędrzychowa jadą do miasta, do Starego Miasta i odwrotnie, po prostu w tym kierunku jest generowany. Dołączmy tam jeszcze jedną ulicę, z której będzie można skręcać, pół biedy, prawo albo lewo i ten ruch jeszcze bardziej będzie zacopowany. Ja osobiście słyszałem od władz miasta, że jeżeli przejdzie budowa obwodnicy Południowej, a przeszła, to zrezygnują z budowy drugiego i trzeciego etapu ulicy Pileckiego i to było w przestrzeni publicznej również dyskutować także na sesjach Rady Miasta, bo kilka sesji w tej sprawie przecież się odbyło. Ten problem ciągnie się, o ile dobrze pamiętam już od 2013 roku, no i teraz mamy taką sytuację, że powstanie obwodnica Południowa, która będzie w sumie na pewnym etapie równoległa w stosunku do ulicy Kożuchowskiej i lepiej było te pieniądze przeznaczyć albo na dokończenie ulicy Nowojędrzychowskiej albo np. o czym wspominałem w zeszłym roku na budowę żłobka, czwartego żłobka. Wiem że pani Wiceprezydent Hareżak poczyniła starania, aby ten żłobek powstał w dzielnicy Czarkowo. Tam mielibyśmy dofinansowanie na budowę tego żłobka, ale wcześniej czy później pandemia się skończy i znowu stanimy przed problemem braku miejsc w żłobkach. Wróćmy jeszcze do tematu. Oczywiście, że powstało tam Stowarzyszenie Wspólna Droga, ale powstało także Stowarzyszenie Nasz Las, i o ile dobrze pamiętam oba te stowarzyszenia zbierały podpisy mniej więcej takiej samej ilości przeciwko kontynuacji budowy tej drogi i za budową drogi. Więc to nie jest tylko tak, że jedno stowarzyszenie jak gdyby reprezentuje mieszkańców miasta, bo siły, jeżeli chodzi o podpisy były wg mnie bardzo podobne. Pan Wiceprezydent Kaliszuk wspominał dzisiaj o fachowcach, którzy ocenili potrzeby budowy tejże drogi. Natomiast ja do dzisiaj nie spotkałem się z wynikami badań natężenia ruchu na ulicy Jagodowej już po wybudowaniu pierwszego etapu ul. Pileckiego. Czy on tam rzeczywiście wzrósł, o ile wzrósł. Ja tam dosyć często jeżdżę i szczerze mówiąc jakiś korków nie zauważyłem. Lepiej by było po prostu porządnie tą ulicę wyremontować. No i oczywiście mieszkańcy okolicznych osiedli zwracają uwagę, proszę pamiętać o tym że systematycznie zalewa ich woda, ponieważ ta woda spływa po tym południowym stoku i wypływa w garażach przy osiedlu na ul. Geologów. Jeżeli teraz zbudujemy tam dodatkowo nogę, wytniemy las to wcześniej czy później możemy spotkać się z takim zjawiskiem, że te lokalne podtopienia będą po prostu coraz częstsze. Tych argumentów jest jeszcze wiele, natomiast ja po prostu uważam, że ta ulica nie jest potrzebna i szkoda wydawać 10 000 000 mln zł. Dlatego ja ten wniosek poprzę, po prostu od początku byłem przeciwny budowie tejże drugiej części czy trzeciej części ulicy Pileckiego. Takie jest moje zdanie, oczywiście wsłuchiwałem się też w argumenty przedstawiane tutaj przez władze miasta i to nie tylko na tej sesji, ale na poprzednich sesjach, tak jak już mówiłem ten problem ciągnęliśmy od wielu lat.

Radny p. Adam Urbaniak - chciałem powiedzieć że pani radna Ronowicz wyjątkowo lekko i spolegliwie potraktowała akt Radnego Wysockiego związanym z jego bezprecedensowy wnioskiem o zamknięcie dyskusji, zanim ona się nie rozpoczęła. Rozumiem, że chyba na to takie lekkie

potraktowanie wpłynął nastrój i okoliczności świąt Bożego Narodzenia. Niestety aż takiego sentymentu nie mam, ja po prostu nie spotkałem się z głębszym wnioskiem jak jestem radnym od 98' roku. Bo zamknąć dyskusję, zanim się ona rozpoczęła w sytuacji, gdy nie tylko przepisy powszechnie obowiązujące przywołane przez panią Radną, ale nasza uchwała obliguje nas do prowadzenia dyskusji. Ja przynajmniej się przyzwyczaiłem do tego, wniosek Radnego Wysockiego o zabranie głosu, to ja wiem że on będzie mówił o to żeby zamknąć dyskusję, bo nie mają nic więc prawdopodobnie do powiedzenia, ale no są granice tego. Chciałem wszystkim radnym bardzo serdecznie podziękować, że się tej hucpie sprzeciwili. Natomiast, jeżeli chodzi o funkcję związaną z wnioskami do budżetu, to oczywiście ja namawiam państwo do tego, aby te wnioski przez nas ostatnio radnych zgłoszone. Chciałbym szczególnie państwu zwrócić uwagę na wniosek nr 15. To jest ten wniosek, w którym środki z budowy łącznika Pileckiego przekazalibyśmy na wykonaniu wreszcie nawierzchni ul. Domeyki. Szanowni Państwo, sytuacja tych ludzi, którzy tam mieszkają jest naprawdę dramatyczna, uwierzcie w to. Ja wiem że są potrzeby, ale tą drogę, te rozwiązania obiecuje się im od kilkadziesiąt lat prawdopodobnie nie skłamię. To nie są wielkie nakłady, wyliczone na około 500 000 zł, bardzo państwa proszę, żebyśmy w tej części miasta naprawdę pokazali, że też o tych ludziach myślimy. W tej sprawie wielokrotnie apelowali za pośrednictwem radnych bezpośrednio do Urzędu Miasta i dla państwa przykładem odpowiedzi, jaka jest stosowana będzie cytat z pisma, jakie jeden z wysokich urzędników naszego miasta skierował w odpowiedzi. Mianowicie pozwolił sobie na taką o to złotą myśl, "Na terenie miasta jest jeszcze wiele dróg o nawierzchni gruntowej i wyposażenie ich wszystkich w system kanalizacji deszczowej oraz zmiana nawierzchni na nawierzchnię trwałą potrwa jeszcze bardzo wiele lat". Pomijając wyjątkową szczegółowość i precyzję tego zdania, to chciałbym państwu przypomnieć, nie wiem czy pamiętacie taką książkę chyba "Paragraf 22". Żeby wypisać się z wojska trzeba było wykazać, iż jest się osobą chorą psychicznie, ale nikt kto jest chory psychicznie nie mówi że jest chory psychicznie. W związku z tym nikt nie mógł wypisać się z tego wojska. I takie podobne błędne koło mamy do czynienia z tą sytuacją, ponieważ zawsze będzie przypadek, w którym jakaś inna droga oczekuje na rozwiązania, bo jak zacytuję tutaj rzeczonoego autora, "Potrzeb jest jeszcze na terenie miasta bardzo wiele dróg". Dla pani Radnej Bożeny Ronowicz, która miała prawo być troszkę zdruzgotana ilością wniosków, które zostały przedłożone, chciałbym podkreślić, że zgodnie z uchwałą w sprawie trybu nad uchwałą budżetową te wnioski wszystkie zostały złożone chyba jeszcze wczoraj do Przewodniczącego Rady. W związku z tym nic nie stało na przeszkodzie, aby również te wnioski zostały dla państwa Radnych przesłane po to, żeby można było się zorientować jakie mają być.

Radny p. Andrzej Brachmański - Chciałem przede wszystkim pogratulować radnym Platformy Obywatelskiej pięknej obstrukcji, rzadko się coś takiego zdarza, ale ich zbójnickie prawo. Również chciałem państwu powiedzieć, że wszystkie te wnioski, które Radni złożyli, macie państwo na mailu jako załącznik do opinii Komisji Budżetu, więc jeżeli będzie głosowanie to można tam spokojnie zajrzeć. Po raz trzeci powtarzam, że wszystkie wnioski zostały zaopiniowane negatywnie. Jak popatrzymy na te wnioski to widzimy, że z całego miliardowego budżetu bój idzie tak naprawdę, może o 11,5 mln złotych, czyli jakieś 1% budżetu. Więc myślę, że to jest duży sukces Prezydenta, że złożył taki budżet, którego 99% nie wzbudza żadnych emocji czy zainteresowań, którego 99% jest popierane. Jeżeli chodzi o ten 1%, to proszę państwa tak naprawdę rozmawiamy dzisiaj o dwóch rzeczach, o drugim etapie ulicy Pileckiego i o Amfiteatrze. Jeżeli chodzi o etap, o ulicę Pileckiego to ja się zupełnie z Panem Radnym Budziński nie zgadzam, zdaje się że rzadko tam jeździ, ponieważ już po wybudowaniu pierwszego etapu Pileckiego ruch na ulicy Jagodowej znacznie, podkreślam, znacznie się zwiększył. Chciałem również zwrócić uwagę, że ten łącznik był planowany, zanim powstało osiedle na ulicy Geologów. Inaczej mówiąc ludzie, którzy się budowali na ulicy Geologów, jeżeli byli mądrzy albo zapobiegliwi to powinni byli wiedzieć, że ta ulica kiedyś powstanie. Po trzecie chciałem powiedzieć, że nigdy nie było tak, że obiecano ludziom, że jak powstanie Południowa Obwodnica to nie będzie budowany ten łącznik. Mówiono i ja z Pan Radnym Budzińskim na tych samych sesjach byłem, że ewentualnie po wybudowaniu ulicy Południowej ulicy, będziemy sprawdzali jak się ruch zrobi. Tymczasem widzimy wyraźnie, że po wybudowaniu ronda w okolicach między cmentarzem a Raculą, ulica Pileckiego stała się jednym z ważniejszych ulic, że tak powiem tranzytowych i cały ten ruch tranzytowy ucieka w ulicę Jagodową, więc jeżeli chcemy, żeby mieszkańcy ulicy Jagodowej mieli pewien komfort i również Geologów, że ktoś z państwa był na miejscu będzie wiedział, że ten łącznik jest planowany kilkadziesiąt metrów od budynków na Geologów, a dzisiaj ulica Jagodowa przebiega pod oknami. Pan Radny Legutowski mówi, że mieszkańcy czują się oszukani. A ja chciałbym zapytać, czy mieszkańców ulicy Jagodowej nie mają prawa czuć oszukani? Oni mają, że tak powiem bardziej prawo czuć oszukani, bo im te ulice obiecano jeszcze zanim powstała ulica Geologów. W związku z tym, namawiam wszystkich, żebyśmy tych wniosków związanych z ulicą Geologów nie popierali, ponieważ w długofalowym interesie miasta jest

powstanie tej ulicy, i czy to się komuś podoba czy nie, ta ulica i tak powstanie. Jest możliwość środków europejskich, zbudujemy ją teraz. Natomiast, jeżeli chodzi o Amfiteatr, to ja przypominam że ta dyskusja już trwa długo i składanie dzisiaj wniosków po podpisaniu umowy w sprawie Amfiteatru oznacza, że stracimy 1,5 mln z powodu umowy i stracimy możliwość remontu Amfiteatru, który i tak się rozsypuje. Ten Amfiteatr się za chwilę rozleci. Ja jako człowiek starszego pokolenia mam duży sentyment do Amfiteatru, do czasów PRL-u, bo to był czas młodości i muszę państwu powiedzieć, że niejedną fajną imprezę w tym Amfiteatrze robiliśmy, ale co się zaczyna, coś się kończy. Amfiteatr nie jest żadną wielką budową, to jest tak naprawdę symbol biedy PRL-u. Wtedy nie mając pieniędzy na budowę hal widowiskowych budowano Amfiteatry, które w naszym klimacie są po prostu chybioną inwestycją. W związku z tym myślę, że radni Koalicji Obywatelskiej powinni jednak przemyśleć czy warto. Czy nam jest potrzebna inwestycja, gdzie możemy przez 12 miesięcy w roku odbywać imprezy czy inwestycja, której tak naprawdę odbywają się imprezy przez 1,5 miesiąca i nigdy nie wiadomo czy jest deszcz czy się uda, czy będzie słońce, za gorąco itd. I to właściwie tyle co chciałbym powiedzieć, namawiając państwa do tego, żeby zagłosować w całości za budżetem, ponieważ spór o 1% budżetu pokazuje, że to jest dobry budżet, dobrze skonstruowany.

Radny p. Sławomir Kotylak - Kilka słów wstępu dotyczącego tego, że no, dlaczego tak mało wniosków. Tak mało podano z prostej przyczyny, to są wnioski bardzo merytoryczne. One nie służą temu, żeby robić jakąś obstrukcję czy wywracać budżet do góry nogami. To jest odpowiedź na głosy, które zgłaszają mieszkańcy i które nie znalazło odzwierciedlenia w budżecie, a wskazując źródła finansowania są na to realne szanse, żeby zostały zrealizowane. Jeśli chodzi o uwagę Radnego Brachmańskiego, nie doczytał chyba tych wniosków albo ich nie widział do końca, dlatego że większości są one zmienione, a przynajmniej zmienionej choćby źródła finansowania, dla których to wskazanych pierwotnie na komisjach źródeł finansowania, padła deklaracja z miasta, że tych źródeł dofinansowania nie chce miasto realizować. W związku z tym wycofaliśmy część źródeł finansowania i wskazaliśmy nowe. W związku z tym to są zupełnie nowe wnioski, nie obciążają inwestycji, która była pierwotnie wskazana, tylko wskazują źródło finansowania w postaci ulicy Pileckiego jako ulicy, która w naszej ocenie nie jest rzeczą najistotniejszą na tą chwilę do realizacji. A przy tej liczbie konfliktu, którą wywołuje i dodatkowo, wejść teraz w stronę merytoryczną przygotowanej inwestycji. Padło tutaj hasło o tym, że jak się buduje obwodnicę Południową to się dowiemy wówczas, jaki będzie ruch. No to pytanie, po co równolegle w tym samym czasie chcemy zbudować ulicę Pileckiego nie wiedząc, jaki ruch będzie. Po drugie, rok temu pytałem w interpelacji o to czy mamy już wykonane obciążenia badania ruchu w mieście. Informacja, że tak, że studium transportowe tak, wszystko jest przygotowane. Gdzie jest w takim razie kartogram dla tych ulic dotyczący obciążenia ruch. Jeżeli jest to powinniśmy pracować na liczbach i wiedzieć, jaki jest ruch, a nie przerzucać się argumentami typu, "tam są zwiększone ruchy albo są zmniejszone albo są korki albo ich nie ma". To nie jest merytoryczna dyskusja, porozmawiamy w oparciu o istniejące dane, badania, to jest najlepsza metoda na to, żeby budować racjonalne rozwiązania komunikacyjne w mieście. Nie na zasadzie "bo mi się wydają". Jeśli chodzi o kwestię jeszcze samej ulicy. Ja jeszcze nie będąc radnym jako zwykły mieszkaniec i z informacji, które do mnie docierały, padała tam całkiem logiczna argumentacja mówiąca o tym, że całe rozwiązanie komunikacyjne ma wyprowadzić ruch z Południowej części miasta, który by się kierował do centrum miasta, w układzie wschód-zachód. Stąd m.in. rozsądne wydawało mi się skomunikowanie ronda na Botanicznej z rondem na Kożuchowskiej i w stronę ulicy Wrocławskiej, cały ciąg komunikacyjny. Jeżeli miasto się wycofało z trzeciego etapu, pozwala na zabudowę w tym obszarze, która już z racji gęstości dzisiaj na pewno spowoduje, że trzeci etap byłby jeszcze bardziej, bądź obarczony środowiskowo i zgodami związanymi, i protestami przeprasza mieszkańców, którzy się tam pobudowali, no to wydają mi się trochę dziwne, jak brak konsekwencji. Zatem brak trzeciego etapu dla mnie przekreśla jakąkolwiek logikę etapu drugiego. Natomiast pozwólcie państwu, że wykorzystam pozostały czas do przedstawienia pięciu wniosków, które zostały złożone, chodzi m.in. o dokumentację remontu ulicy Strumykowej od skrzyżowania z ulicą Sulechowską z siedzibą WAMu. Jako uzasadnienie podam, to jest bardzo ciekawy obszar miasta z tego względu, że jest tam zamieszkały 3,5 tys mieszkańców. Do tego obszaru miasta prowadzą tylko dwie drogi, jedna jest tzw. łącznikiem, który w zasadzie nie pełni funkcję drogi tylko jest ciągiem pieszno jezdny, czyli tak naprawdę samochody jeżdżą, a powiedzmy po formę rozbudowanego chodnika. No i druga droga, która prowadzi wprost na ulicę Sulechowską i to jest jedyny dzisiaj możliwy wyjazd na blisko 3,5 tys mieszkańców Zielonej Góry, żeby się wydostać z osiedla. Ta droga o której mówię, czyli w stronę Sulechowskiej, ma bardzo zły stan techniczny, zwłaszcza się pogorszył po ostatnich modernizacjach przeprowadzanych przez zielonogórskie wodociągi. Niestety nie udało się odtworzyć tej nawierzchni, chociaż sposób taki jak ona była pierwotnie. W związku z tym mieszkańcy dopominają się, żeby po pierwsze wybudować chodniki, wzdłuż w tej ulicy, to nie jest długi odcinek to około 250 m. Po drugie już kiedyś ten projekt był wskazany do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego dobrze

pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji, jeden z radnych za tym chodził i już były przygotowane środki finansowe, choćby na przygotowanie dokumentacji i temat umarł w związku z tym apeluję do... (czas się skończył).

Radny p. Marcin Pabierowski - Chciałem się odnieść do zmian zadań w budżecie, które zgłosiłem. Najbardziej zwróciłbym uwagę na stypendia dla młodych sportowców. To jest Zespół Szkół Ogólnokształcących i Sportowych. Tutaj jest prośba do Prezydenta miasta, do rady miasta, o przychylne potraktowanie tego wniosku. To jest 40 tys. złotych, ale z czego to wynika. To wynika z wsparcia młodych sportowców którzy na etapie nauki, oni się uczą i trenują. To są treningi o szóstej rano, piątej rano, kolejnych od dziewiętnastej, ci ludzie zdobywają młodzieżówkę. Mistrzostwa Polski, mistrzostwa okręgu, mistrzostwa województwa, drużynowy, indywidualny, z tych talentów takie wydobywa się takie osoby jak i innymi Kawecki. Te stypendia to tak naprawdę jest wsparcie dla rodziców. To są drogie stroje, które klub nie zapewnia, trzeba kupować z własnych pieniędzy, to transport, to są hotele, to są indywidualne wyjazdy. Te stypendia fundują sami trenerzy. Udało mi się z trenerem zrobić regulamin. Siadają wszyscy trenerzy wszystkich dyscyplin, to jest koszykówka, pływanie, lekkoatletyka. Wybieramy samych najlepszych zawodników, którzy rokuja, którzy przykładają się do pracy i to sami trenerzy tym sportowcom dają stypendia właśnie, wzmacniające, dopingujące, i to pomaga w przyszłości miastu te sukcesy sportowe. To jest ogromna, ciężka praca tych młodych ludzi, bardzo proszę o przychylne potraktowanie tego wniosku, jest wielu radnych którzy zajmują się sportem, inwestują w sport, serdecznie ich pozdrawiam. Proszę bardzo o przyjęcie tego wniosku. Drugi wniosek, budowa miejsc parkingowych osiedle Zacisze. Sam angażuję się wraz z kolegami z Filipem i Pawłem w "Parkingi 1000+". Jest to kontynuacja tych działań, miejsc parkingowych jest mało. Jest to sprawa bezpieczeństwa, dojazdu do obiektu, dojazd do służb w dzisiejszych czasach muszą być te szlaki udrożnione. W skali budżetu miasta, są to naprawdę nie duże pieniądze, mamy wskazane źródło finansowania, bardzo proszę o pozytywną opinię tego wniosku. Wsparcie 3 tys zł, może jest podstawa finansowania, proszę o pozytywną opinię sprawy tego wniosku. Reklama Zielonej Góry, reklama Uniwersytetu Zielonogórskiego, wsparcie klubu Ziemi Lubuskiej, jest to nasze lotnisko, kuźnia talentów, porównywane z UZetem. Przecież powstaje tam nowy kierunek, więc jak najbardziej, nie widzę tutaj przeciwwskazań, to jest 5 tys. złotych. Wsparcie dla hospicjum-Osiedla Zacisze, Ośrodek Integracji Społecznej, no to są naprawdę, chyba nie muszę tego uzasadniać. Zawsze pieniędzy brakuje, zawsze są potrzeby, ja wiem że ośrodek współpracuje z miastem, ale jako radni zawsze partycypowali w kosztach, pomagali tego typu jednostkom. Dlatego pozwoliłem sobie takie zadanie wyspecyfikować i tutaj wnioskuję do Prezydenta i do Rady Miasta o pozytywną opinię. To jest raptem 2000 zł wsparcia. Kolejne, to jest wsparcie do babingtona. Kolejna grupa ludzi która aktywnie gra, która uczestniczy w życiu społecznym, dobry profil jeśli chodzi o edukację młodzieży, a więc skromne finansowanie w 2 tysiące złotych. A więc to chciałem tylko króciutko przedstawić argumentację. Co do ulicy Pileckiego, dyskusja się na ten temat toczy, ja byłem za uchwaleniem nowego planu, ale dzisiaj w przypadku budowy obwodnicy Południowej, możemy poczekać, jak się ten ruch wygenerują. Zawsze to zadanie możemy zrealizować, w budżecie znaleźć te pieniądze. Dlatego myślę że warto dzisiaj w tym budżecie covidowym zrezygnować, te pieniądze przenieść na wioski, na rozbudowę dróg prawoskrętnych, wsparcie stowarzyszeń. Obwodnica Południowa, którą wspieraliśmy i którą popieramy, niech ona przeniesie ten ruch i zobaczymy czy w ogóle jest sens budować ten łącznik. On jest uzgodniony, dokumentacja może poczekać.

Radny p. Janusz Rewers - W odniesieniu się do wypowiedzi Pana Radnego Brachmańskiego, nie rozumiem co panu zrobił Amfiteatr w Zielonej Górze. Wiemy, że jest bardzo ważny dla mieszkańców Zielonej Góry. Powtarzał będę do znudzenia i mam nadzieję do skutku, nie ma miasta w Polsce które by burzyło Amfiteatr, gdzie zamieniało na sale czy hale. Mówimy tutaj o takich miastach jak Kielce, Sopot, Mrągowo, nawet Gorzów Wielkopolski, Płock, Szczecin, Opole, mógłbym jeszcze długo wymieniać z tych największych. Obecnie remont Amfiteatru Koszalin kończy za 37 mln. z razem z zadaniem. Przypominam państwu, że Amfiteatr istnieje w Zielonej Górze mniej więcej od 120 lat, przetrwał dwie wojny, czy przetrwa obecną władzę czy też większość w Radzie Miasta to zobaczymy. Mam nadzieję, że jednak tak. Stąd ten wniosek o zdjęcie tego z procedowania. Ja mam generalnie jedno otwarte pytanie. Niech pan Brachmański, radni którzy odzywają się w temacie sali konferencyjno-koncertową pokażą jakieś poparcie społeczne dla pomysłu wybudowania sali koncertowej w miejsce amfiteatru, czyli zburzenie Amfiteatru. Sala tak, jeśli będą pieniądze, budujemy w dobrym miejscu przy S3, jak najbardziej jesteśmy za, ale Amfiteatr powinien zostać wyremontowany i po prostu powinien zostać otwarty. Przypominam tutaj, a propos tego co mówiła pani Radna Ronowicz, właśnie jedyne imprezy, które się odbywały ubiegłego lata były w przestrzeni otwartej, tylko w Amfiteatrach lub miejscach otwartych. Prawdopodobnie podobnie będzie w przyszłym roku i wiele na to wskazuje, że tylko Amfiteatr daje jakąkolwiek szansę na realizację imprez dużych. Przypominam

też, a propos tego wniosku o zdjęcie w ogóle z budżetu, że jeśli wybudujemy salę w miejsce Amfiteatru nie będzie tam żadnych letnich imprez, które były tam przez wiele, wiele lat. Nawet czasy piosenki, czy Festiwal Piosenki Rosyjskiej czy Radzieckiej. Dobrze, przechodzą do następnych wniosków.

"Wykonanie dokumentacji prawoskrętu, ulica Francuska z Łużycką, droga wojewódzka 282 przy wjeździe koło centrum handlowego Francuska". To jest wyjazd bardzo mocno korkujący się, ponieważ jest to wyjazd, po pierwsze z osiedla, po drugie, tam są dwa bardzo duże obiekty szkolne. Liceum Ekologiczne i Szkoła nr 18, więc zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych są tam ogromne korki, ponieważ nie można wyjechać z ulicy Francuskiej w lewo w Łużycką i wszyscy muszą stać. Dlatego jest prośba, abyście państwo uwzględnili wykonanie prawoskrętu właśnie na tej ulicy.

Kolejny mój wniosek, stworzenie w Zielonej Górze szlaku tradycji winiarskich, jest to wniosek, który od dawna jest podnoszony przez winiarzy, przez ludzi znających się na tradycjach winiarskich. Zwłaszcza w dobie covidu forma zwiedzania Zielonej Góry, jako tak naprawdę odwiedzenia miejsc z zewnątrz. Chodzi tylko o to, żeby poznaczkać wiele atrakcyjnych miejsc, robić tablice pamiątkowe, może zrobić do tego jakąś aplikację, byłoby to bardzo korzystne dla rozwinięcia turystyki winiarskiej i ekoturystyki, zwłaszcza w czasach covidu. Bo to jest jakby taka turystyka zewnętrzna, można spacerować, można w ten sposób użyć deptak, ponieważ ludzie będą mogli zwiedzać sobie i czytać lub oglądać w Internecie o danych miejscach.

Kolejny wniosek "Rewitalizacja zieleni nasadzenia ulica Rusińskiego, pas zieleni między ulicami Słowacką a Węgierską". Wygląda to strasznie, taki ugór to jest tam, gdzie jest napis, "Osiedle Przyjaźni" świecący neonowo, czasami, wieczorem. Po prostu warto by było to zrewitalizować, mieszkańcy bardzo na to czekają.

I kolejny mój wniosek, "Remont pomieszczeń Towarzystwa Rozwoju Rodziny w Zielonej Górze przy ulicy Batorego 33/9". Jest to sprawa która się już ciągnie wiele lat, Towarzystwo Rozwoju Rodziny ma swoją siedzibę w lokalu przy ulicy Batorego 33/9. Towarzystwo to i Oddział w Zielonej Górze organizacji non profit i podejmuje działania na rzecz mieszkańców Zielonej Góry, które są w całości nieodpłatne i w głównej mierze finansowane ze środków publicznych. W swojej działalności zajmuje się dziećmi, które przeżyły przemoc, nadużycia, młodzież doświadczającą hejtu i przemoc, w tym cyberprzemoc, rodzicami, rodzinami przeżywającymi trudności wychowawcze i w relacjach z dorosłymi borykającym się z uzależnieniami i młodzieży eksperymentującą ze środkami psychoaktywnymi. Jako jedyni w województwie zajmują się profilaktyką zakażeń STI i jako jedyni prowadzą punkt konsultacyjno-diagnostycznych HIV/AIDS gdzie anonimowo i bezpłatnie można... *(czas się skończył)*.

Radny p. Paweł Zalewski - chciałbym poinformować radnych, że również złożyłem wczoraj jeszcze po posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów wniosek o wycofanie z budżetu budowy ulicy Pileckiego. Oczywiście to było na prośbę mieszkańców, także w związku z wpływającymi do biura radnych wnioskami stowarzyszeń: Stowarzyszenie "Nasz Las". Wszyscy radni mieliśmy możliwość zapoznać się z tymi wnioskami. Z tym że ten mój wniosek troszkę jest inny, ma inny efekt. I w związku z tym, że są finansowe tak, czyli po prostu chodzi tutaj o uwolnienie kwoty i pomniejszenie wydatków i deficytu miasta. Ale także w tym wniosku złożyłem taką informację, aby po wszystkich innych wnioskach ten wniosek był procedowany, ponieważ wpłynęło dużo innych wniosków, o przeniesienie środków właśnie z tego zadania budowy Pileckiego na inne cele i oczywiście to szanuję i po prostu, proszę o procedowanie tego wniosku na samym końcu, po wszystkich innych wnioskach. Dodatkowo chciałem jeszcze zwrócić uwagę szczególną na przeniesienie tych środków z zadania budowy ulicy Pileckiego na rzeczywiście Szlak Winiarski, który jest bardzo ciekawy, sam zgłaszałem do programu rewitalizacji wniosek o uwzględnienie takiego zadania, uwzględnienie w programie rewitalizacji, także Szlak Winiarski. Cała koncepcja, wstępny taki plan tego, jakby Szlaku Winiarskiego, są bardzo szczegółowo już opracowane przez taką grupę, w której uczestniczyli także m.in. ludzie związani z kulturą, z winiarstwem, archeolodzy i bardzo szczegółowo tam przygotowali założenia tego szlaku. Zresztą Rada Miasta miała możliwość zapoznania się z nimi na sesji w zeszłym roku.

Radny p. Adam Urbaniak - króciutko o swoim wniosku, który bardzo popieram, i proszę o to, żeby jednak ten wniosek, o budowę ulicy Domeyki przegłosować. Tak naprawdę już ludzie na tą drogę czekają lat 40, no to chyba jest rekord w naszym mieście, prawdopodobnie. Źródło finansowania, sfinansowania rzeczywiście z ulicy drugiego etapu Pileckiego, ja nie uważam, żeby akurat wykonanie tego drugiego etapu było pozbawione sensu, jakby co do zasady. Natomiast uważam, że te argumenty, które padają, ciężka sytuacja budżetu, kwestia wpływu na potok samochodów po wykonaniu ulicy Południowej, mogą jednak wskazywać, żeby przynajmniej na tę chwilę, tę decyzję odłożyć. Wspomniałem tutaj również o tym, że warto uchwalić budżet inwestycyjny po to, aby jednak tą sytuację kryzysu gospodarczego, jaki dotyka, i dotknie, naszych przedsiębiorców, spróbować w jakimś

stopniu załagodzić zamówieniami publicznymi. Uważam, że dużo większa efektywność tego typu przekierowania środków będzie wtedy, kiedy przekażemy środki samego budżetu na wiele mniejszych zadań, bo skorzystają na tym przedsiębiorcy nasi, lokalni, mniejsi, niż jedną wielką inwestycję, duży ogólnopolski, a może międzynarodowy koncern ten przetarg wygra i pomoże, owszem, ale nie naszym przedsiębiorcom. Na zakończenie chciałem powiedzieć, że wbrew obawom co niektórych, którzy tak próbowali tę dyskusję zakneblować, już na samym początku, proszę zwrócić uwagę, że w moim przekonaniu, choć nie chcę chwalić dnia przed zachodem słońca. Ma ona raczej charakter taki merytoryczny, konkretny i nic takiego tutaj się złego nie dzieje, co nakazało by tę dyskusję zamykać zanim się zaczęła.

Radny p. Sławomir Kotylak - wracam do drugiego wniosku, który złożyłem, czyli montaż oświetlenia, budowa chodnika przy hali tenisowej. Chciałbym wszystkich Radnych zachęcić do tego, ponieważ bardzo wielu rodziców zgłasza problem pory wieczorowej i wyjścia z hali tenisowej czy lekkoatletycznej. Z tego względu, że po pierwsze nie ma tam możliwości przejścia przez ulicę, która jest dosyć mocno obciążona, zwłaszcza w godzinach, kiedy są dowozy i odwozy dzieci na zajęcia. W związku z tym plany przejścia dla pieszych jest jak najbardziej tam wskazane i doświetlenie tego miejsca, ponieważ nie ma tam oświetlenia ulicznego, podnieście tylko i wyłącznie bezpieczeństwo. Stąd niewielka kwota, 50 000, zabezpieczona w budżecie, rozwiązałaby problem. Kolejny wniosek, czyli przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy sygnalizacji świetlnej pętlą indukcyjną, na skrzyżowaniu trasa Północna, wyjazd ze strefy gospodarczej. Wczoraj podczas komisji usłyszałem, że w zasadzie to jest bez sensu, bo tam należałoby zmienić kierunek i organizację ruchu, no skoro jest bez sensu i takie to byłoby proste, to dlaczego do tej pory nie zostało zrealizowane? W mojej ocenie trzeba się przyjrzeć temu miejscu z tego względu, że tam bardzo duże natężenie ruchu, dochodzi tam coraz częściej do kolizji drogowych, które są niezwykle niebezpieczne. Dlatego że liczba pojazdów ciężarowych, wielkogabarytowych, opuszczająca strefę gospodarczą, skręcająca w lewo w stronę drogi S3, jest tak duża, że kontakt samochodu osobowego z taką dużą masą, może przyczynić się do tego, że będziemy mówili o bardzo poważnych konsekwencjach zdrowotnych dla uczestnika takiej kolizji. A wyjazd takiego samochodu ciężarowego, zwłaszcza że wyjazd pod wzniesienie, jest również trudny, dlatego że przez to nie są samochody, które rozpędzają w 5 sekund do setki, a w związku z tym blokują możliwość ruchu i wyjazd ze strefy wielu pojazdom, i w godzinach, szczególnie, kiedy tam DHL i inne instytucje są zaopatrywane. Strasznie to wygląda od strony bezpieczeństwa, ponieważ ci kierowcy tracą cierpliwość i zaczynają wyjeżdżać w sposób zagrażający innym uczestnikom ruchu, o czym wystarczy porozmawiać z Komendantem Miejskiej Policji, bo poruszałem z nim m.in. kiedyś taki temat. Spotkało się to ze zrozumieniem, że faktycznie jest tam duży problem komunikacyjny. Kolejny z projektów, czyli projekt rozbudowy zaplecza socjalnego na terenie MOSiR. Tu Radnym chciałem przekazać kilka informacji, których myślę, do tej pory w przekazach ogólnych mogli nie usłyszeć, a mianowicie Polski Związek Tenisowy rozpatruje możliwość stworzenia coś na wzór centralnego ośrodka tenisowego dla kadry Polski na terenie kraju. Najlepszą lokalizację, najwyższą dotację uzyskała Zielona Góra. Z tego też względu m.in. z ministrem właściwym, czyli z prof. Glińskim, były prowadzone i są prowadzone rozmowy na temat otrzymania wielkiego dofinansowania na rozbudowę kortów oraz tzw. budowę kortu centralnego, zadaszonego, przy istniejącej hali tenisowej. W rezultacie dobrze by było, żeby nie stracić możliwości aplikowania o środki zarówno w Urzędzie Marszałkowskim, jak i w Ministerstwie Sportu. Dobrze byłoby być przygotowanym dokumentacyjnie, do takich inwestycji. Stąd, podkreślam, zmiana nazwy projektu, a mianowicie projekt rozbudowy zaplecza socjalnego na terenie MOSiR-u, do tego, że zaplecze socjalne byłoby bowiem połączone wraz z ewentualnie, właśnie, budową kortu centralnego. Małymi kroczkami będziemy przygotowani, czyli nie wielka kwota na dzień dobry, jeśli chodzi o projekty, jest tutaj jak najbardziej zasadna, nie stracimy szansy zbudowania czegoś, co w skali kraju byłoby niepowtarzalne. I na koniec wyposażenie pokoju terapeutycznego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Zielonej Górze. Wniosek wydaje się w zasadzie oczywisty, są potrzeby, jeśli chodzi o

terapię zajęciową dla dzieci i młodzieży. W związku z tym rodzice zgłaszają takie potrzeby, liceum zgłasza możliwości przygotowania takiego pokoju, a kwota 10 000 naprawdę przy budżecie miliardowym, nie bądnmy dziwną radą, która skąpi pieniędzy, zwłaszcza, że wydaje się zasadne.

Radny p. Andrzej Brachmański - tym razem krótko, ponieważ Pan Radny Rewers osobiście mnie zaczepił. Chciałem potwierdzić, że wniosek Pana Radnego Zalewskiego rzeczywiście wczoraj wpłynął, jeżeli mogę mieć, do niego osobistą pretensję to o to, że wpłynął po posiedzeniu komisji budżetowej, zawsze był na tej komisji więc być może, no ale może coś przemyślał. W każdym razie potwierdzam, że wniosek Pana Radnego Zalewskiego wczoraj po południu wpłynął do biura rady. Natomiast do Pana Rewersa powiem tak, Panie Radny, no amfiteatr mi nic nie zrobił, ja już mówiłem, że mam z nim wiele wspólnych przeżyć, ale po prostu amfiteatr się już przeżył. Ta forma się już w

XXI wieku przeżyła. W Polsce w tej chwili dobrze funkcjonują tylko amfiteatry w miejscowościach nadmorskich, i to funkcjonują przez 1,5 miesiąca, Świnoujście, Koszalin, Mrągowo, tak, bo tam przyjeżdżają turyści, którzy nawet z nudów chodzą na koncerty. Natomiast amfiteatry w miejscowościach nawet bardziej turystycznych jak my, czyli Kielce i Opole, robią po 10 imprez rocznie, naprawdę proszę sobie przeliczyć. A w hali widowiskowej można takich imprez robić 52, jeżeli będzie tylko raz w tygodniu. I w związku z tym chciałbym żebyśmy, że tak powiem, przestali uprawiać taką politykę sentymentalizmu. Coś się skończyło, coś czas zacząć na nowo. I to tylko tyle chciałem panu powiedzieć ad vocem, co do ulicy Pileckiego już się wypowiadałem. Bardzo się cieszę po raz kolejny, że inne zadania nie są ruszane, myślę, że parę rzeczy, o których koledzy radni mówili, być może będzie można zrobić w czasie roku budżetowego. Jak będziemy wiedzieli jak się te nasze różnego rodzaju inwestycje zakończą. W każdym razie chciałem powiedzieć że ja i pewno moi koledzy, z czystym sumieniem będziemy za tym budżetem głosowali.

Radny p. Marcin Pabierowski - chciałem tylko się odnieść do uzasadnienia jeśli chodzi o ten program stypendialny, bo wiem, że może paść argument, że miasto przyznaje stypendia sportowcom za wyniki. Faktycznie jest taka uchwała, przyjęta wiele lat temu, ale ona ma jeden podstawowy błąd, to są medale za tylko pierwsze miejsca. Czyli ten zawodnik, który przegrywa o sekundę już wraca z niczym. To są medale, które dotyczą dzieci i młodzież, czyli sportu kwalifikowanego, czyli przyszłych zawodowców. Dlatego ten program stypendialny, który udało mi się z trenerami stworzyć właśnie tą niszę wypełniał. Dawał po pierwsze, i co najważniejsze, trenerom czynnik motywacyjny dla sportowców. Oni wskazywali sportowca, mogli go nagrodzić, mogli mu pomóc, mogli pomóc rodzicom. Dlatego chciałem, jakby ze swojej strony dodatkowo jeszcze uzasadnić. Tam była akrobatyka, strzelectwo, tenis stołowy, pięciobój nowoczesny, karate, pływanie, koszykówka, piłka nożna, i żużel. U nas Szkoła Mistrzostwa Sportowego kształci przyszłych mistrzów, którzy później odchodzą do klubów, które zapewniają im przeżycie w tym trudnym okresie dojścia do seniorstwa. Dlatego jeszcze raz proszę Prezydenta i Radę Miasta o przyjęcie tego programu, to jest tylko 46000 zł. Naprawdę trenerzy się cieszą, sporo na tym dzieci i młodzieży ewentualnie zyska. Druga sprawa, co do amfiteatru, ja się nie zgodzę że to już przeżytek, obiekty powierzchniowe, otwarte, i one mają swoją specyfikę, swój ludyczny charakter prowadzenia imprez. I tak tutaj do Pana Andrzeja Brachmańskiego, no więc możemy ten obiekt zadasyć, wtedy będzie służył on 3/5 roku i spełni swoją funkcję, tam wchodzi 4-5 tysięcy jak w Operze Leśnej. Ja nie neguję budowy hal widowiskowych, konferencyjnych, ale nie w tym miejscu. Tam było wykorzystanie potencjału gospodarczego amfiteatru, nie było słowa hala no więc, mówię, zastanówcie się nad tym na spokojnie. To nie jest nic pilnego, przekonsultujmy to, i stwórzmy w tym miejscu prawdziwy amfiteatr.

Radny p. Sławomir Kotylak - przede mną był Dariusz Legutowski, za każdym razem jest kasowany, to rozumiem, dalej to Pan Przewodniczący podtrzymuje tę decyzję o nieudzielanie głosu Radnemu Legutowskiemu?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - Panie Radny, ja już powiedziałem, statut jest statutem, musimy przestrzegać go, tak. Miał więcej niż 20 min.

Radny p. Sławomir Kotylak - W mojej ocenie popełnia pan błąd proceduralny, ale rozumiem, że będzie pan stał na tym stanowisku. Wykorzystując swój czas chciałbym się tylko krótko odnieść do kwestii amfiteatru, bo tutaj często słyszę argumentację, że amfiteatr jest przeżytkiem, a hala konferencyjno-widowiskowa nie. To ja nie bardzo to rozumiem z prostej przyczyny, otóż są wydarzenia kulturowe, które szczególnie nabierają swojego charakteru i znaczenia, kiedy odbywają się w otwartej przestrzeni, i są też wydarzenia kulturowe, które w takich przestrzeniach raczej mieć miejsca nie powinny. I do tego właśnie służą sale kongresowe czy konferencyjne, a zatem jedno moim zdaniem nie wyklucza drugiego. To znaczy amfiteatr w swojej postaci, odrestaurowany, odnowiony z zadasyeniem, będzie przyciągał imprezy kulturowe, które akurat w tego typu środowiskach, czyli plenerach się świetnie nadają. A co tydzień może być organizowane wydarzenie kulturowe w hali kongresowej czy innej tego typu formule, które lepiej się wpisują w formułę zamkniętą. Bo nie wyobrażam sobie Kongresu Gospodarczego realizowanego na deskach amfiteatru, ale równie dobrze nie wyobrażam sobie koncertów filharmoników wiedeńskich choćby, gdyby zechcieli przyjechać do Zielonej Góry, w małej sali na 1000 czy 1500 osób. Bo co innego jest posłuchać tego na świeżym powietrzu, gdzie ten dźwięk się pięknie roznosi, a co innego w hali, która będzie miała funkcje wieloraką. Tam na pewno z akustyką nie będzie tak dobrze jak choćby na świeżym powietrzu, więc nie rozumiem, dlaczego jedno ma być kosztem drugiego. Równie dobrze możemy zrealizować obie inwestycje, rozłożmy je tylko mądrze w czasie. To tyle, i jeszcze raz zaapeluję do tego, żeby zrewidować swoje stanowisko względem Radnego Dariusza Legutowskiego, mówimy tu o kwestii

dyskusji, zabierania głosu przez radnych, jeden głos myślę tutaj w ocenie mojej i wielu radnych niczego już nie zmienia, a nie ma sensu w ten sposób traktować radnego, dziękuję.

Radny p. Filip Czeszyk - słucham cierpliwie tej dyskusji, rozważań nad budżetem, a koledzy z PO cały czas wracają do amfiteatru, i cały czas opowiadają różne rzeczy. Ja wiem, że wy zwracacie mocno uwagę na sondaże, i na to, na czym akurat można zdobyć w danym momencie popularność. Natomiast cały czas pozostają bez odpowiedzi konkretne i merytoryczne pytania. Często mówicie o pragmatyzmie sesji Radny Miasta. To ja was pytam, 15 czy 50 imprez w roku powinno się odbywać? Czy jeśli 95% imprez w mieście, dużych imprez, bo mówię tylko o dużych imprezach, to imprezy do 2000 ludzi? Twarde dane z firmy która takie robi imprezy i w naszym mieście obsługuje od długich, długich lat. To są dane sprzedażowe tej firmy, więc no nie ma dyskusji na ten temat. Tak to po prostu wygląda, w naszym mieście imprezy odwiedzają ludzie w takiej liczebności, maksymalnie do 2000, to po co nam miejsce, gdzie będzie 5000 publiczność? Panie Sławomirze Kotylaku, nie kulturowe wydarzenia, tylko kulturalne, taka dygresja drobna do tego co słyszeliśmy przed chwilą. Ile imprez, bez finansowania miasta lub województwa, na pełen amfiteatr odbyło się w mieście w ostatnich latach, czy w ogóle w ciągu ostatnich 20 lat? No to powiem panu, zero imprez odbyło się bez finansowania, często pełnego, ze strony miasta lub województwa. Dodatkowo argumentem często, z waszej strony jest kult tego miejsca, jeśli chodzi o kult festiwalu piosenki radzieckiej, to ja za taki kult bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. Proszę Państwa, żeby zachować funkcję tego miejsca, czyli żeby to było miejsce efektywne koncertowo, idealnym rozwiązaniem jest wybudowanie sali widowiskowej na około 2000 ludzi. Takie są potrzeby mieszkańców, i umożliwienie mieszkańcom, bo to przecież dla mieszkańców właśnie wybudować budynek, z którego będzie można korzystać przez cały rok. Przez cały rok, zaznaczam, będzie tam można robić dziesiątki imprez, bo 52 tygodnie. imprezy nie muszą się odbywać raz w tygodniu. To naprawdę możemy rozhulać tutaj działalność kulturalną na dużą, na dużą skalę. Inny argument, kolejny, nie wiem kto z was organizuje imprezy jakiegokolwiek w tej chwili. Myślę że akurat tym się chwilowo nie zajmujecie. Nawet te osoby które zajmowały się. Ale przystosowanie przestrzeni zewnętrznej lub wewnętrznej do realizacji takiej imprezy to jest kilkadziesiąt tysięcy złotych. Wesprzyjmy organizatorów imprez, żeby robili dla naszych mieszkańców jak najwięcej, i jak najlepsze wydarzenia, i przygotujmy dla nich halę, w której będzie podstawowe zabezpieczenie techniczne, do realizacji imprez, żeby nie musieli dziesiątek tysięcy wydawać tylko i wyłącznie w infrastrukturę. Pomyślmy o tym, że zamiast w infrastrukturę możemy wydawać w ilość i jakość wydarzeń kulturalnych, to o interes mieszkańców chodzi. Taki jest interes naszych mieszkańców, żeby takich wydarzeń kulturalnych odbywało się więcej. A jeżeli chodzi o rozchodzenie się dźwięku na wolnym powietrzu, to wolne powietrze to nie jest idealne miejsce akustycznie, Panie Sławomirze, warto byłoby też spytać mieszkańców, szczególnie tych z małymi dziećmi, którzy mieszkają tam nieopodal w wieżowcach, co oni myślą o imprezach które odbywają się do późnych godzin wieczornych i nocnych. W hali, jeżeli taka powstanie, aczkolwiek w ogóle nie mówimy o tym, to trzeba też o tym pamiętać, my mówimy tylko o zamknięciu pierwszych faz, czyli zakończeniu projektu. Przecież takie zobowiązania podjęliśmy, i chodzi o to żebyśmy się z nich ostatecznie wywiązali. W tym roku mówimy o zakończeniu projektu, i to jest zapisane w budżecie, a nie budowa amfiteatru, bo tego jeszcze nie ma, i być może przez wasze działania ta budowa w ogóle nie dojdzie do skutku, albo na pewno będzie bardzo utrudniona.

Radny p. Sławomir Kotylak - To, jak zrozumiałem, kwestia finansowania przestanie być problemem w momencie, kiedy powstanie hala. No nie, tam też trzeba będzie wspierać część pewnie imprez kulturowych. W związku z tym dofinansowanie nadal będzie wymagane przez miasto, albo nawet w całości, bo to zależy od charakteru imprezy. Co do hałasu i to akurat wypowiem się jako ekspert, bo przez ponad 10 lat mieszkalem w wieżowcu przy samej scenie na ostatniej kondygnacji, w związku z tym, i wówczas moje dzieci miały roczek i 3. Wiem jak to się roznosi ten dźwięk i tak dalej, więc nie jest to jakaś uciążliwość, ale właśnie, żeby to nie tylko mój głos, które o tym świadczy, to po to, są właśnie konsultacje. Dlatego chcemy najpierw dokończyć proces konsultacji, w sposób w jaki należało przeprowadzić w naszej ocenie. Potem podejmujemy decyzję. Jeszcze raz wrócę do głosu, jedno nie wyklucza drugiego. Hala, owszem, w innym miejscu, a amfiteatr niech pełni nadal swoją funkcję. a teraz pozwolę sobie oddać głos mojemu koledze radnemu i wykorzystać ten czas, na, który mi pozostał, do tego, że ...

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - Tak nie można, niestety muszę wyłączyć.

Radny p. Janusz Rewers - drogi Filipie znamy się od lat, gdzie jest poparcie mieszkańców dla waszej koncepcji? Pokażcie poparcie, poparcie mieszkańców, bo my pokazujemy ogromne poparcie dla pozostawienia amfiteatru. Jeszcze jeśli chodzi o argument, że w miejscowościach wypoczynkowych, właśnie amfiteatr powoduje, że miejscowość staje się bardziej atrakcyjne, więc jako

człowiek, który wiele imprez w naszym amfiteatrze zorganizował. Czy Kielce są miejscowością wypoczynkową, czy Płock jest miejscowością wypoczynkową? I tu pytanie zagadka, czy Szczecin mający amfiteatr, leży nad morzem? Oczywiście, że nie. Gorzów Wielkopolski, który wyremontował. Proszę Państwa, musicie zrozumieć jedną rzecz. Coś co się próbuje zrobić z amfiteatru, czyli zburzyć go i postawić tam jakiś blaszak, zupełnie, nie ma żadnego poparcia, ani społecznego, ani uzasadnienia ekonomicznego, ani historycznego. Nikt nie jest za tym, za wyjątkiem wąskiej grupy radnych, na rozkaz mam wrażenie pana prezydenta Kubickiego. Opowiadanie o historiach, że będzie tam ileś imprez, wszystko musi być dofinansowywane. Ale dużo łatwiej zrealizować imprezę, na którą się wpuści 4000 ludzi, niż wpuści się 1500 ludzi. Przypominam Państwu, nie będzie kabaretonów, innych imprez, festiwalów piosenki, przebojów dwójki, tak dalej, latem w Zielonej Górze, jeśli nie będzie amfiteatru. Już w tym roku ta impreza, która miała być u nas została przeniesiona do Gorzowa Wielkopolskiego. Tak będę o to walczył, będziemy o to walczyć, ponieważ hala, tak, jeśli będzie dobry czas, jeśli będą na to pieniądze, w dobrym miejscu, proszę bardzo, budujmy, jesteśmy za halą. Amfiteatr, Panie Przewodniczący, ja wiem, że Pan Przewodniczący jest zmęczony, ja to rozumiem. Także bardzo proszę o poparcie tych wniosków, o których wcześniej mówiłem, przestańmy się przerzucać różnymi argumentami, słuchajmy mieszkańców, drodzy Radni, przypominam wam, mieszkańcy was wybrali. Mieszkańców macie słuchać, radni mają realizować wolę mieszkańców. W sondażach przeprowadzonych w wielu mediach 80% ludzi chce pozostawienia amfiteatru. Polecam, na moim Facebooku jest wypowiedź bardzo doświadczonej reżyserki bardzo wielu programów telewizyjnych, Beaty Harasimowicz, która tłumaczy, już jak chłop krowie na rowie, przewaga amfiteatru nad salą. Poza tym to nie ma być sala tylko blaszak i przypominam, że zgodnie z oficjalną informacją nikt nie przeprowadził tam żadnej analizy co do akustyki. Blaszak, który przypomina Lidl. To wszystko. Drodzy Radni, jako kto chce przejść do historii, czy chcecie przejść do historii jako ludzie, którzy zniszczyli tradycję, która od 120 lat była w Zielonej Górze.

Radny p. Filip Czeszyk - Cóż mogę powiedzieć, w dalszym ciągu zero odpowiedzi na pytania. 15 czy 50 imprez dla mieszkańców? 95% imprez na 2000 osób w naszym mieście. Na 5000 imprez praktycznie się nie bywało albo bywały, finansowane w pełni z budżetu. Nie chodzi o to, że imprezy mają być niefinansowane, tylko, chodzi o skalę tych wydatków, jeżeli chodzi o galę przebojów dwójki, to ja serdecznie za taką galę dziękuję. Te gale mają to do siebie że trzeba na nie płacić grube miliony złotych po to, żeby dać zatrudnienie pracownikom różnych telewizji. Także nie uważam, że realizacja gal telewizyjnych, to jest jakaś wielka kulturalna rzecz dla miasta. Ja powiem tylko tyle, pamiętamy wszyscy śmiertcionośny labirynt do Palmiarni. Pytam was, moi drodzy, bo wy się przerzucacie argumentami, po prostu jesteście mistrzami w biciu piany. Ile ofiar ten labirynt koło Palmiarni do tej pory spowodował, bo ja nie pamiętam, żeby cokolwiek się tam wydarzyło. A afery w związku z tym była tragiczna jak pamiętamy. Pamiętamy jedną z największych atrakcji turystycznych Zielonej Góry, a było tyle krzyku i hałasu, o to że Prezydent karczuje park w Zatoniu, że będzie niszczył przyrodę, no bo przecież wiadomo, że wszystko by wybetonowano najchętniej. Bo to jest misja, misja jego życia. Plac przy Filharmonii, ile było krzyku, że dzieła zostaną zniszczone i tak dalej, w tej chwili to jest najfajniejsze miejsce do realizacji chociażby protestów, nie mówię już o koncertach filharmoników zewnętrznych. Ale mamy takie miejsce gdzie zewnętrzne imprezy się odbywają. Pamiętamy Plac Teatralny. Ile było krzyku, że to jest w ogóle skandal, co tam się wyrabia. Żadne drzewo na Placu Teatralnym nie zostało wycięte i mamy bardzo atrakcyjną miejsce w centrum miasta, z którego korzysta mnóstwo ludzi, więc o mieszkańców byśmy się może lepiej nie martwili, bo jeżeli dostaną fajne koncerty z częstotliwością po kilka tygodniowo, no to będą, myślę zadowoleni.

Radny p. Marcin Pabierowski – chciałem się odnieść do słów Filipa Czeszyka. Chodzi o miejsce przy amfiteatrze po starej hali, to ono było przenoszone kiedyś w planach jako obiekt przestrzeni publicznej. Może gdyby nie wybudowane zostały tam prywatne wille, to byłoby miejsce właśnie na halę koncertową przy amfiteatrze. To miejsce było zawsze w perspektywie lat 90 przeznaczone pod przestrzeń publiczną. Tam były trakty spacerowe, tam nawet była wieża widokowa. Filip zajrzyj to zobaczysz co miało być. Teraz są jakieś prywatne wille, szkoda, bo tam mogła właśnie być ta hala. Jeśli chodzi o te place, które wymieniłeś: teatralny, przy filharmonii, tak i część do rewitalizacji, tak samo właśnie jak jest przy amfiteatrze w tej chwili. Myśmy wszyscy poparli adaptację tego amfiteatru, dostosowali wykorzystanie walorów gospodarczych, właśnie rewitalizacji. Wtedy nie myśleliśmy o hali tylko według dokumentów strategicznych, do Gminnego Programu Rewitalizacji, który jasno wskazywał o wykorzystanie potencjału gospodarczego, atrakcyjności lokalizacji tego amfiteatru, i tutaj należy być precyzyjnym.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przeszedł do punktu 6, czyli stanowiska Prezydenta Miasta wobec wniosków złożonych przez radnych podczas sesji.

Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki - Państwo Radni, z dużą uwagą starałem się słuchać dyskusji, która była prowadzona. Była dość burzliwa, było dużo emocji. Ja się nie dziwie, bo tak naprawdę mówiliśmy o zaniechaniach inwestycyjnych w mieście Zielona Góra i moglibyśmy o nich długo i namiętnie rozmawiać. Ja myślę, że tutaj nie ma żadnego wniosku, który był przez państwa złożony, które nie były słuszne. Ja sam jestem mieszkańcem Raculki od 14 lat i przez 14 lat nie zrobiono tam nic, a drogi też wymagają i proszą się o to, aby były zrealizowane i takich miejsc w mieście Zielona Góra jest ich bardzo, bardzo dużo. Więc moi państwo, no cóż, ciężko powiedzieć, że któryś wniosek jest wnioskiem nie celowym, bezsensownym, bo one wszystkie są ważne i istotne z punktu widzenia jakiejś grupy społecznej, która funkcjonuje w mieście Zielona Góra, która w tym mieście działa, i ciężko byłoby mi mówić one wszystkie są głupie. Bo one nie jest głupie, są po prostu mądre. Myślę że, gdybyśmy każdego z Państwa Radnych poprosili o przygotowanie na kolejne spotkanie, na kolejną sesję 50 wniosków dotyczących chodników, ulic, lamp, szkół, przedszkoli, żłobków, czy innych instytucji, to taki wniosek każdy z Radnych by przygotował. Dobrze o tym wiem, bo budżet to, niestety, jest kompromis pomiędzy tym co by się chciało, a tym na co jest nas stać. Pozwolę sobie odnieść się po kolei do części z Państwa wniosków.

Wniosek nr 2, dotyczący montażu i oświetlenia budowy chodnika przy hali tenisowej na MOSiRze. Jak zwrócili Państwo uwagę jest zaplanowana w budżecie budowa ulicy, która ma łączyć nową powstałą halę koszykarską, gdzie nie ma żadnej drogi, żadnego oświetlenia ani niczego, właśnie z ulicą Urszuli. Więc myślę, że to obejmie również to zadanie, ten element, o który tutaj jest wnioskowane. Jeżeli nie to oczywiście poinformuję Państwa, że z rezerwy ogólnej, jeżeli miałoby to się nie wydarzyć, ja z rezerwy ogólnej 50 000 obiecuje, że przeznaczę.

Wniosek nr 7 wyposażenie pokoju terapeutycznego w IV Liceum Ogólnokształcącym, jeżeli Państwo pozwolicie to po to jest m.in. rezerwa ogólna, no te 10 000 z tej rezerwy ogólnej również chciałbym na to przeznaczyć, jeżeli oczywiście Państwo wyrażacie taką zgodę.

Kolejne wnioski, które przeglądałem i uważam, że, są warte rozpatrzenia i warte realizacji to m.in. wniosek nr 30 rewitalizacja zieleni, nasadzenia na ulicy Wyszyńskiego i Wojska Polskiego. Musimy zrobić, bo to są, naprawdę wizytówki miasta, a wygląda tam jak pobojuwisko. Więc tutaj ja mogę tylko posypać głowę popiołem i przeprosić za to jak wyglądają te ulice i stan zieleni na tych ulicach. Myślę, że, też nie mówiliśmy o tym, ale w budżecie jest zapisane, abyśmy wreszcie spróbowali coś zrobić z Westerplatte, bo ono wygląda łysko. Myślę, że każdy z Państwa się ze mną zgodzi, że tam też powinna się wreszcie pojawić jakaś zieleń.

Wniosek nr 29, budowa miejsc parkingowych na Zaciszu. Proszę zwrócić uwagę, jest zapisana kwota 4 000 000, jak mnie pamięć nie myli, albo 4 900 000, na budowę miejsc parkingowych. Mam nadzieję, że ten wniosek po prostu znajdzie się wśród tych, które zostały przygotowane przez Pana Filipa Gryko, bo tych wniosków jest dużo. Jeżeli nie ma wśród tych, które on już przygotował, to ja również pozwolę sobie to z rezerwy ogólnej te środki przekazać.

Jeżeli chodzi o wniosek nr 25, wsparcie Muzeum Ziemi Lubuskiej. Moi państwo, nie 5000, a szykujemy więcej, to co mówiliście Państwo wspólnie, razem chcemy, aby było kształcenie. Więc te 5000 na pewno też się znajdzie. Myślę że też jest to kwestia, z mojej strony, ewentualnie rezerwy ogólnej.

Jeżeli chodzi o wniosek nr 22, wsparcie młodych sportowców. Pan Radny Pabierowski stwierdził, że jest uchwała, ale ona jest nie do końca dobra. To jest uchwała Rady Miasta. Więc ja myślę, że Marcin, przygotuj taki projekt uchwały, my wydajemy na to nie 50, nie 40 000 jak tu jest napisane, a w granicach 250 do 300 000 rocznie. Zmieńcie to, jako środowisko sportowe, ja nie mam przeciwko temu, żeby to się stało. Myślę, że warto to zrobić i warto to zrealizować. Więc te wnioski chciałbym, aby, jak państwo słyszeli, znalazły odzwierciedlenie w budżecie.

Na koniec, pewnie dla części z Państwa będzie to zawód, dla części będzie powód do radości. Wsłuchać się również w głosy i Pana Kotylaka i Pana Zalewskiego i uwzględnić wniosek Pana Zaleskiego, czyli rezygnuje z budowy Pileckiego póki nie znajdzie się wspólnego mianownika z wszystkim mieszkańcami, którzy tam są. Ja nie będę tym, który ma to rozdzielić, po prostu na dzień dzisiejszy mieszkańców Jagodowej skieruję do tych radnych, którzy byli przeciwni temu, aby przekonali ich swoimi argumentami, bo nie ma najmniejszego sensu. A biorę również pod uwagę to co Państwo mówicie i też się tego boję, jak będzie wyglądała sytuacja gospodarcza. Więc wolę zmniejszyć ten deficyt budżetu miasta tak jak sugeruje Pan Radny Zalewski. To są moje odpowiedzi na Państwa wnioski zgłoszone do budżetu.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - zanim przejdę do głosowania, muszę zapytać panią skarbnik, czy zgłoszone wnioski mają wpływ na powiązanie z WPF-em projektem uchwały budżetowej na 2021 rok.

Skarbnik p. Regina Renc - Badania w zakresie bieżących wydatków mają powiązania z wieloletnią prognozą finansową. Natomiast to zadanie inwestycyjne jeżeli chodzi ul. Pileckiego drugi etap nie jest ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. Natomiast w wieloletniej prognozie finansowej jest budowa miejsc parkingowych, czyli tu jeżeli będziemy zmieniać to nastąpi także zmiana w wieloletniej prognozie finansowej.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - najpierw głosujemy wieloletnią prognozę finansową miasta. Następnie głosujemy wnioski Prezydenta nad zmianą projektu uchwały budżetowej, a następnie będziemy głosować pozostałe zgłoszone wnioski. Czyli będziemy głosować wnioski złożone przez Radnych miasta Zielona Góra.

Radny p. Sławomir Kotylak - Ja bym proponował może z 10 min przerwy. Po to, żeby jednak Pani Skarbnik wprowadziła te zmiany i poinformowała jak to wpływa na WPF w przyszłości, dobrze? Na które lata jest zwiększenie itd. Ewentualnie w tym roku jest zmniejszenie.

Skarbnik p. Regina Renc - Przywołując swoją wypowiedź, zwracał uwagę, że przesunięcia między wydatkami w zakresie budżetu miasta powodują także zmiany w wieloletniej prognozie finansowej między poszczególnymi informacjami, które są tam wykazywane. W związku z powyższym, jeżeli przyjmujemy zasady wprowadzone w tej chwili, tych zmian, które są zatytułowane miejsce tu wieloletnia prognoza finansowa umową zostawimy i tutaj nie zakłada i nie będzie zgodna później z uchwałą budżetową. Wydaje mi się, że są to takie wnioski, które wstępnie tutaj zasugerował Pan Prezydent w ramach rezerw, które są w budżecie miasta, a także na etapie realizacji budżetu miasta. Można przyjąć do realizacji. Dlatego moim zdaniem bez względu na rolę prognozy finansowej nie da się tych zmian wprowadzić w budżecie.

Prezydent Miasta p. Janusz Kubicki - Aby nie dokonywać bezpośrednio zmian w budżecie, mówiłem, że jeżeli nie znalazło się to w tej chwili w budżecie, to wnioski będą finansowane z rezerwy ogólnej, którą Rada Miasta ma obowiązek utworzyć dla prezydenta. Więc wymieniałem te wszystkie wnioski i mówiłem, że część z nich będzie finansowana z rezerwy, jeżeli nie będzie finansowana z innych zadań, które są w tej chwili realizowane. Więc przyjmuję po prostu je fizycznie do realizacji. One nie zmieniają budżetu. Jedyna zmiana budżetu polega tylko i wyłącznie na tym, że zmniejszamy zadłużenie miasta o kwotę 10 000 000 zł, które było zapisane tylko i wyłącznie w tym roku jako zadanie inwestycyjne, czyli budowa Pileckiego. Więc słuchając również Państwa obaw co do tego, jak ma wyglądać sytuacja finansowa miasta Zielona Góra. I patrząc na to, że to zadanie budzi największe kontrowersje, dopóki państwo nie znajdziecie wspólnego mianownika jako radni, ja nie będę tego zadania realizował. Stąd poprawka dotycząca, tego, aby to zadanie również zostało zdjęte z budżetu. Czyli przyjmuję do realizacji poprawkę Pana Radnego Zalewskiego, który zgłosił formalnie poprawkę o wykreślenie tego zadania z budżetu.

Radny p. Adam Urbaniak - Chciałem zwrócić uwagę, że odkąd projekt budżetu został zgłoszony do Rady, czyli od 15 listopada wszystkie wnioski, w tym wnioski Prezydenta, muszą być poddane pod głosowanie. I rozumiem, że będą poddane pod głosowanie w kolejności zgłoszeń, tak?, Czyli te wszystkie wnioski, jakie są. Ewentualnych komisji rozumiem, że wniosków komisji nie ma. Radnych zgłoszonych w czasie przed sesją, Radnego Zalewskiego i Pana Prezydenta. Musimy po prostu głosować.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - Oczywiście Panie Radny, wszystko się zgadza. W pierwszej kolejności wniosek Pana Prezydenta. Dopiero później wnioski radnych będą głosowane. Tylko, że najpierw musimy przegłosować WPF.

Radny p. Adam Urbaniak – No tak, tylko teraz, jeżeli będą przyjęte zmiany Panie Przewodniczący, w które wpływają na wieloletnią prognozę finansową, to znowu mamy taką trochę, błędne koło. Ale może Pani Skarbnik by wskazała. Bo moim zdaniem można przyjąć WPF w treści przedłożonej. Do niego wniosku nie ma. I następnie w wyniku przyjęcia uchwały budżetowej, jeśli będzie potrzebna zmiana w wieloletniej prognozie finansowej, no to przyjmujemy zmiany do wieloletniej prognozy finansowej. Jako konsekwencja innej uchwały budżetowej, która nie pokrywa się z WPF, i tyle. To skróci nam procedowanie.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - Z tego co ja zrozumiałem, wszystkie te zadania, które nie są wpisane do budżetu, będą pokryte z rezerwy budżetowej. A nie wiem czy dobrze usłyszałem, że budowa drogi ul. Pileckiego, przedłużenie tej drogi, nie była wpisana WPF. Jak dobrze

usłyszałem u Pani Skarbnik. Czy źle usłyszałem? Więc w takim układzie, jeżeli te wnioski tylko prezydenta o wykreślenie z budowy drogi z budżetu zaskutkują zmianą WPF. Chyba, że się mylę, więc prosiłbym jeszcze Panią Skarbnik o zabranie głosu. Mówimy o wniosku Pana Prezydenta, który jest tożsamy z wnioskiem Pana Radnego Pawła Zalewskiego.

Radny p. Jacek Budziński - Chciałem wniosek formalny, bo... Teraz tak, żebyśmy dobrze zrozumieli sytuację. Mamy wniosek zgłoszony przez pana Legutowskiego o zdjęcie tego zadania z budżetu. Jeżeli przyjmimy ten wniosek, automatycznie trzeba będzie głosować pozostałe wnioski zgłoszone przez PO. Szczególnie te, których źródło finansowania to właśnie zdjęte zadanie. Natomiast...

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - Ale my to będziemy głosować. Tutaj bardziej chodzi o WPF.

Radny p. Jacek Budziński - Jasna sprawa Panie Przewodniczący. Tylko, który wniosek? Bo przed chwilą pan Urbaniak mówił, że pod kątem jak gdyby kolejności zgłoszeń. Czyli pierwszy rozumiem będziemy głosować wniosek pana Legutowskiego, tak? Czy pana...

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - Nie, w kolejności jest wniosek Pana Prezydenta i Pan Prezydent jest poza kolejnością. Jeżeli złożył wniosek, to najpierw głosujemy wniosek Pana Prezydenta.

Radny p. Jacek Budziński – Właśnie. I w związku z tym pozostałe wnioski kolegów z Platformy Obywatelskiej, te, które mają źródło finansowania w zdjęciu tego zadania z budżetu automatycznie...Znaczą Inaczej. Nie ma sensu ich głosować. No bo nie będzie już źródła finansowania, ponieważ Pan Prezydent Kubicki zmniejszy tym deficyt, tak? Chodzi mi tylko o to, żeby pan na to zwrócił uwagę. Ja wiem, że nie wszystkie, ale znakomita większość z nich, tak? No bo to jest jednak okrągła suma, i to wysoka, więc nie wiem, czy potem jest sens, jak gdyby głosowania poprawek zgłoszonych przez kolegów z Platformy. Bo już źródło finansowania po prostu zniknie. Prezydent Kubicki zmniejszy tym deficyt finansowy.

Radny p. Andrzej Brachmański - Jeżeli przejdzie wniosek Pan Radnego Zalewskiego i Prezydenta, to wtedy tamte wnioski są bezprzedmiotowe i nie ma sensu, nie trzeba ich głosować. Natomiast ja chciałem powiedzieć w sprawie WPF, że albo myślę, że Pan Radny, można przyjąć sprawę, tok myślenia Pana Radnego Urbaniaka. Czyli WPF będziemy poprawiali na następnej sesji, ale ja nie bardzo rozumiem, dlaczego wy, Pan Radny przed chwilą zwrócił uwagę, chcecie najpierw przyjmować WPF. Najpierw powinna być przyjęta uchwała budżetowa. Jeżeli uchwała budżetowa zostanie zmieniona, to wtedy powinna być przerwa na dokonanie zmian w WPF. Więc albo musisz Tomek zdecydować, czy idziesz drogą będzie drogą Urbaniaka albo trzeba przegłosować zmianę porządku dziennego. I najpierw budżet, a dopiero potem WPF. Bo robienie zmian w WPF przed głosowaniem poprawek budżetowych jest bezsensowne. Bo co będzie, jeżeli żadna z tych poprawek nie przejdzie? To zmienicie WPF, a potem znowu go będziecie zmieniali. Moim zdaniem droga, którą zaproponował pan Adam Urbaniak jest jak najbardziej słuszna albo zmiana porządku obrad, i zamienienie. Najpierw uchwała budżetowa, a potem WPF.

Skarbnik p. Regina Renc - W świetle obowiązujących przepisów obowiązkowo Rada musi pierwszą uchwałę przyjąć o Wieloletniej prognozie finansowej. W związku z tym propozycja, która tu przed chwilą padła ze strony radnego Pana Przewodniczącego Urbaniaka, odnośnie tego, żeby najpierw przegłosować wieloletnią prognozę finansową, jest jak najbardziej prawidłowa. Następnie możemy przegłosować zmiany do projektu uchwały budżetowej, a zmiany wynikające ze zmian proponowanych w uchwale budżetowej, w WPF wprowadzimy na następnej sesji Rady Miasta.

Głosowanie – druk nr 612

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałę w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 22 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Głosowania nad wnioskami:

- 1) *Wniosek nr 1 - wykreślenie zad. nr 32 „Budowy ulicy Pileckiego – etap II*

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

¹ Uchwała nr XXXIV.587.2020 w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra – załącznik nr 5.1

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek Prezydenta w sprawie wykreślenia zad. nr 32 „Budowy ulicy Pileckiego – etap II” – przyjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 22 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

2) *Wniosek nr 2 - wykreślenie zadania nr 6 „Budowa sali koncertowo-konferencyjnej ZOK”*

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wykreślenia zadania nr 6 „Budowa sali koncertowo-konferencyjnej ZOK” – nie przyjęła. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 12 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

3) *Wniosek nr 3 - przygotowanie dokumentacji remontu ulicy Strumykowej od skrzyżowania z ulicą Sulechowską do siedziby WAM-u*

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie przygotowania dokumentacji remontu ulicy Strumykowej od skrzyżowania z ulicą Sulechowską do siedziby WAM-u – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 13 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

4) *Wniosek nr 4 - montaż oświetlenia i budowy chodnika przy hali tenisowej MOSiR, wyznaczenie przejścia dla pieszych*

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie montażu oświetlenia i budowy chodnika przy hali tenisowej MOSiR, wyznaczenie przejścia dla pieszych – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

5) *Wniosek nr 5 - przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy sygnalizacji świetlnej wzbudzonej pętlą indukcyjną na skrzyżowaniu Trasa Północna, wyjazd ze strefy gospodarczej*

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie przygotowania dokumentacji projektowej dla budowy sygnalizacji świetlnej wzbudzonej pętlą indukcyjną na skrzyżowaniu Trasa Północna, wyjazd ze strefy gospodarczej – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

6) *Wniosek nr 6 - zakup domku socjalnego dla trenerów na kortach ziemnych przy ulicy Sulechowskiej*

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie zakupu domku socjalnego dla trenerów na kortach ziemnych przy ulicy Sulechowskiej – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

7) *Wniosek nr 7 - wyposażenie pokoju terapeutycznego w IV liceum Ogólnokształcącym w Zielonej Górze*

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wyposażenia pokoju terapeutycznego w IV liceum Ogólnokształcącym w Zielonej Górze – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

8) *Wniosek nr 8 - budowa ciągu pieszego od ulicy Krasnoludków na osiedlu Jędrzychów w Zielonej Górze do ulicy Kożuchowskiej*

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy ciągu pieszego od ulicy Krasnoludków na osiedlu Jędrzychów w Zielonej Górze do ulicy Kożuchowskiej – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

- 9) *Wniosek nr 9 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych przy ulicy Bocznej na Jędrzychowie, dojazd do osiedla Boczna Enklawa*

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych przy ulicy Bocznej na Jędrzychowie, dojazd do osiedla Boczna Enklawa – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

- 10) *Wniosek nr 10 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych wraz z miejscami parkingowymi i odwodnieniem ulica Kąpielowa Jędrzychów*

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych wraz z miejscami parkingowymi i odwodnieniem ulica Kąpielowa Jędrzychów – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

- 11) *Wniosek nr 11 – budowa i przebudowa dróg wewnętrznych, wyjazd z osiedla ulica Jaśminowa Jędrzychów*

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych, wyjazd z osiedla ulica Jaśminowa Jędrzychów – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

- 12) *Wniosek nr 12 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych wyjazd z osiedla ulica Słonecznikowa Jędrzychów etap pierwszy*

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych wyjazd z osiedla ulica Słonecznikowa Jędrzychów etap pierwszy – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

- 13) *Wniosek nr 13 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych wyjazd z osiedla ulica Słonecznikowa Jędrzychów etap drugi*

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych wyjazd z osiedla ulica Słonecznikowa Jędrzychów etap drugi – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

- 14) *Wniosek nr 14 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych, oświetlenie ulica Kaczeńcowa Jędrzychów*

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych, oświetlenie ulica Kaczeńcowa Jędrzychów – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

- 15) *Wniosek nr 15 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych ulica Tulipanowa Jędrzychów*

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i przebudowy dróg wewnętrznych ulica Tulipanowa Jędrzychów – **nie przyjęła** wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

- 16) *Wniosek nr 16 - budowa i przebudowa dróg wewnętrznych ulica Domeyki Jędrzychów*

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy i

przebudowy dróg wewnętrznych ulica Domeyki Jędrzychów – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

17) Wniosek nr 17 - wykonanie dokumentacji prawoskrętu z ulicy Francuskiej w Łużycką 282 przy wyjeździe około Centrum Handlowego „Francuska”

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wykonania dokumentacji prawoskrętu z ulicy Francuskiej w Łużycką 282 przy wyjeździe około Centrum Handlowego „Francuska” – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

18) Wniosek nr 18 - stworzenie w Zielonej Górze szlaku tradycji winiarskich

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego o stworzenie w Zielonej Górze szlaku tradycji winiarskich – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 10 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – wniosek formalny o reasumpcję, ponieważ Filip Czeszyk przedzwonił przed chwilą, i powiedział, że coś mu się zawiesiło i nie mógł zagłosować.

Reasumpcja głosowania wniosku nr 18 p. Legutowskiego o stworzenie w Zielonej Górze szlaku tradycji winiarskich.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała reasumpcji (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 24 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 18 głosów, przeciw – 5 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nie przyjęła wniosku nr 18 (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 25 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 11 głosów, przeciw – 12 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

19) Wniosek nr 19 - remont pomieszczeń Towarzystwa Rozwoju Rodziny w Zielonej Górze przy ulicy Batorego 33/9

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie remontu pomieszczeń Towarzystwa Rozwoju Rodziny w Zielonej Górze przy ulicy Batorego 33/9 – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

20) Wniosek nr 20 - stypendia dla młodych sportowców - Zespół Szkół Ogólnokształcących i Sportowych

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie stypendiów dla młodych sportowców - Zespół Szkół Ogólnokształcących i Sportowych – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

21) Wniosek nr 21 - wsparcie Frankofilmu Zielona Góra

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wsparcia Frankofilmu Zielona Góra – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

22) Wniosek nr 22 - wsparcie Aeroklubu Ziemi Lubuskiej

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wsparcia Aeroklubu Ziemi Lubuskiej – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

23) Wniosek nr 23 - wsparcie dla hospicjum na osiedlu Zacisze Ośrodek Integracji Społecznej

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wsparcia dla hospicjum na osiedlu Zacisze Ośrodek Integracji Społecznej – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

24) Wniosek nr 24 - wsparcie dla Lubuskiego Stowarzyszenia Badmintona Zielona Góra

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wsparcia dla Lubuskiego Stowarzyszenia Badmintona Zielona Góra – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 6 głosów.

25) Wniosek nr 25 - wsparcie dla Schroniska Dla Bezdomnych Zwierząt Zielona Góra

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie wsparcia dla Schroniska Dla Bezdomnych Zwierząt Zielona Góra – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

26) Wniosek nr 26 - budowa miejsc parkingowych na osiedlu Zacisze

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie budowy miejsc parkingowych na osiedlu Zacisze – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 4 głosy.

27) Wniosek nr 27 - rewitalizacja zieleni - nasadzenia przy ulicy Wyszyńskiego

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wniosek p. Legutowskiego w sprawie rewitalizacja zieleni - nasadzenia przy ulicy Wyszyńskiego – nie przyjęła wniosku. Wyniki głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

Głosowanie – druk nr 613

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałę Uchwała budżetowa Miasta Zielona Góra na rok 2021¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 20 głosy, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 3 głosy.

2.3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji na rok 2021 - druk nr 623²

Opinie komisji³

- Komisja Gospodarki – opinia pozytywna z 10 grudnia 2020 r.

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 623

¹ Uchwała nr XXXIV.588.2020 Uchwała budżetowa Miasta Zielona Góra na rok 2021 – załącznik nr 5.2

² Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji na rok 2021- druk nr 623 – załącznik nr 2.3

³ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosów.

2.4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta Zielona Góra dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021 - druk nr 624²

Opinie komisji³

- Komisja Gospodarki – opinia pozytywna z 10 grudnia 2020 r.

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 624

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta Zielona Góra dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021⁴ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 626⁵

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto - pozytywna

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 626

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu⁶ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6 - druk nr 627⁷

¹ Uchwała nr XXXIV.589.2020 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji na rok 2021 – załącznik nr 5.3

² Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta Zielona Góra dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021- druk nr 624 – załącznik nr 2.4

³ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

⁴ Uchwała nr XXXIV.590.2020 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta Zielona Góra dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021 – załącznik nr 5.4

⁵ Projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 626 – załącznik nr 2.5

⁶ Uchwała nr XXXIV.591.2020 w sprawie ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu – załącznik nr 5.5

⁷ Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6 - druk nr 627 – załącznik nr 2.6

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – pozytywna

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 627

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania - druk nr 628²

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – pozytywna

Radna p. Bożena Ronowicz - Zgłaszają mi mieszkańcy niepełnosprawni, że zostały wstrzymane w tej chwili usługi opiekuńcze w domach. Przychodzenie opiekunów do osób starszych, osób niepełnosprawnych w domach. Jak to będzie od 1 stycznia? Czy również te usługi nie będą wykonywane do czasu wejścia w tryb budżetu wykonawczego? Czy też państwo z różnymi jednostkami ustalicie, stowarzyszeniami, z fundacjami, które prowadzą tego rodzaju usługi opiekuńcze, że będą troszeczkę na kredyt prowadzić te usługi, mając gwarancję, że zostaną zapłacone.

Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak - Usługi opiekuńcze, które są prowadzone przez Centrum Usług Opiekuńczych są prowadzone w trybie ciągłym. Mogą być zakłócenia wynikające tylko i wyłącznie z tego, że mamy problem z pracownikami, którzy przebywają na kwarantannie, bądź są chorzy na covid-19. Natomiast wszystkie organizacje i stowarzyszenia, które w Zielonej Górze prowadzą tego typu usługi, są zabezpieczone od 1 stycznia. Ponieważ już w momencie złożenia prowdziorium budżetowego zorganizowaliśmy konkursy dla organizacji pozarządowych, które w naszym mieście prowadzą taką działalność. Zatem finansowanie i prace związane z tym, aby opiekę nad osobami, które tego wymagają była w trybie ciągłym, są przez nas szczególnie nadzorowane. Konkursy będą rozstrzygnięte jeszcze w tym roku. Umowy będą podpisane. Natomiast nasza jednostka Centrum Usług Opiekuńczych pracuje w trybie ciągłym. Jeżeli tak jak powiedziałam są jakieś problemy, to one wynikają z przyczyn niezależnych od tej placówki, ale i tak staramy się o to, aby zapewnić opiekę tym, którzy tego wymagają.

Radna p. Eleonora Szymkowiak - Pani Dyrektor, ja mam pytanie. Czy wszystkie osoby, które się będą zgłaszać no są w stanie otrzymać te, po prostu tą pomoc? Bo podobno bardzo długa jest kolejka oczekujących. Czy po prostu brak pracowników? Co tam się dzieje?

Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych p. Wioleta Haręźlak - Nie mamy takich sygnałów, aby były jakieś zaniedbania w tym obszarze. Natomiast tak jak powiedziałam, reagujemy na bieżąco, bo też liczba osób, które potrzebują wsparcia nie jest stała. Ta liczba też się powiększa. Zatem też staramy się, aby zatrudniania w naszych jednostkach odpowiadało tym wymaganiom, które w tej chwili jest. Będziemy to nadzorować. Jeżeli Państwo Radni będą zainteresowani, to ja oczywiście na Komisji Rodziny będę przedstawiała konkretne dane i nasze zadania, które wykonujemy, jak również możemy zaprosić dyrektorów, którzy w trybie online przekażą bezpośrednio informacji na temat metod i form opieki nad osobami, które wymagają takiej szczególnej troski.

¹ Uchwała nr XXXIV.592.2020 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6 – **załącznik nr 5.6**

² Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania - druk nr 628 – **załącznik nr 2.7**

Głosowanie – druk nr 628

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania¹ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.8. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze - druk nr 632²

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 632

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze³ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik - druk nr 633⁴

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – pozytywna

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 633

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik⁵ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

¹ Uchwała nr XXXIV.593.2020 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania – załącznik nr 5.7

² Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze - druk nr 632 – załącznik nr 2.8

³ Uchwała nr XXXIV.594.2020 w sprawie stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze – załącznik nr 5.8

⁴ Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik - druk nr 633 – załącznik nr 2.9

⁵ Uchwała nr XXXIV.595.2020 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik – załącznik nr 5.9

2.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości - druk nr 625¹

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 625

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości² – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

2.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra - druk nr 630³

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 630

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra⁴ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 19 głosy, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 1 głos.

2.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra - druk nr 631⁵

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – pozytywna

Radny p. Sławomir Kotylak - Przy poprzednim głosowaniu chciałbym, aby odnotowana w protokole, że się nie wstrzymałem, tylko byłem za. Nie chce przeprowadzać ponownie głosowania, reasumpcji, więc...

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 631

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra⁶ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

2.13. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru - druk nr 629

Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru - druk nr 629⁷ przedstawił **Radny p. Janusz Rewers** - Dużo już na

¹ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości - druk nr 625 – załącznik nr 2.10

² Uchwała nr XXXIV.596.2020 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości – załącznik nr 5.10

³ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra - druk nr 630 - załącznik nr 2.11

⁴ Uchwała nr XXXIV.597.2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra – załącznik nr 5.11

⁵ Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra - druk nr 631 – załącznik nr 2.12

⁶ Uchwała nr XXXIV.598.2020 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra – załącznik nr 5.12

⁷ Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru - druk nr 629 - załącznik nr 2.13

ten temat dzisiaj było powiedziane, więc postaram się krótko tym razem. Proszę Państwa, Przypominam, że żadnych konsultacji de facto nie było. Były dyskusje, były protesty, były petycje. To wszystko nie jest konsultacjami społecznymi. Chcielibyśmy je przeprowadzić w sposób taki, żeby nie pozostawiał żadnych wątpliwości, jaka jest wola mieszkańców w tej kwestii. Myślę, że nie będzie żadnej przesady jeśli powiem, że to jest historyczny moment. Drodzy Państwo, bo no w tym momencie określcie jaki macie stosunek do historii miasta, do opinii mieszkańców na temat tego bardzo ważnego miejsca. Przypominam, że nie mamy Hali Estrady, nie mamy kina Nysa, wiele innych... Także spośród znanych rozpoznawalnych miejsc, które mają ogromny potencjał kulturalny i które są bardzo ważnym elementem tożsamości kulturowej, który jest bardzo istotne dla mieszkańców Zielonej Góry, który daje możliwość obcowania z dużymi widowiskami telewizyjnymi, których nie jesteśmy w stanie zrobić w sali na 1,5 tys. ludzi. Zwłaszcza latem, zwłaszcza w dobie covidu, zwłaszcza w sytuacji, kiedy nasza sytuacja finansowa nie jest dobra i nie wiemy, jaki będzie przyszły rok. Zdecydowanie namawiam państwa do tego, aby zwyczajnie dać możliwość mieszkańcom zabrania głosu i przeprowadzić wreszcie profesjonalne właściwe konsultacje w tej kwestii. Przestańmy opowiadać bajki, że jakieś spotkania paru osób były konsultacjami, bo to jest nieprawda. Panowie Radni, decyżja w waszych rękach. Chcecie posłuchać głosu mieszkańców, który i tak nie będzie wiążący przecież tak naprawdę dla pana prezydenta, ale mieszkańcy będą się czuli wtedy upodmiotowieni i będą wiedzieli, że zostali wysłuchani. Także proszę Wysoką Radę o poparcie wniosku aby przeprowadzić właściwe, konieczne naszym zdaniem, naszego klubu i przypominam paniom, panom, że 80% osób w wielu sondażach prasowych wypowiadało się za remontem amfiteatru. Więc żebyśmy zakończyli tą dyskusję i przrzucaniem się argumentami przeróżnymi dajmy wypowiedzieć się ludziom w sposób profesjonalny. Proszę o poparcie tej uchwały.

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 629

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru – nie podjęła. Wyniki głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

Reasumpcja głosowania z powodu problemów technicznych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru – nie podjęła. Wyniki głosowania: 10 głosów za, 9 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące.

Pytania

Radny p. Sławomir Kotylak – Związane bezpośrednio z kwestią konkursu. Dokładnie chodzi mi o to, że ja rozumiem, że jest rozpisany konkurs architektoniczny, a jednym z elementów umowy na ten konkurs było to, żeby pracownia, która wygra zaprojektuje hale. Mam pytanie. Czy w umowie, czy też w zobowiązaniu, które nakłada miasto na tą pracownię jest mowa o tym, że musi się, że tak powiem powiązać z tymi założeniami pierwotnymi, które były 2 lata temu przyjmowane. Ponieważ po pierwsze, cały czas mówimy o tym, żeby zmienić lokalizację. Czyli żeby nie tracąc tych środków, czy jest szansa na w umowie tak na to, aby ewentualnie wskazać alternatywną lokalizację dla hali? -Tylko ja mam pytanie właśnie takie, czy to jest wnioskodawcy? Czyli do... - Do samego siebie. -No nie wiem właśnie, bo teraz w tym momencie wynika, że my nie jesteśmy w dyskusji, tylko w pytaniach. Bo wróciliśmy do pytań. -Czyli wycofuję w takim razie.

Dyskusja

Radny p. Paweł Zalewski - Jestem jak najbardziej za konsultacjami i po za tym, żeby rada poznała też jakby opinię mieszkańców w kwestii. No bo tak do końca rzeczywiście nie wiemy, czego mieszkańcy oczekują. Natomiast mam kilka uwag do tej uchwały, która moim zdaniem w ogóle samo postawione pytanie jest, jakby bardzo tendencyjne. Jeżeli chciałaby Rada Miasta poznać rzeczywistą opinię mieszkańców, musiałoby być wszystkie osoby, które w tej przestrzeni publicznej obecnie funkcjonują wymienione w tym pytaniu. Ale zacznijmy od tego, że po prostu w samym temacie jest zapisane, że to jest przeprowadzenie remontu. Natomiast wydaje mi się, że z definicji czym jest remont, to bardziej zarówno jedna, jak i druga opcja przekształcenia teatru dotyczy bardziej jakiejś modernizacji tego amfiteatru, niż remontu. Gdzie remont jest samym odtworzeniem, jakby stanu istniejącego. Natomiast tutaj zarówno i w jednej, i drugiej opcji jest jakieś przekształcenie jeszcze

dodatkowe tego amfiteatru. Druga kwestia to jest podstawa prawna, ponieważ no tak dobrą sprawę dwie uchwały funkcjonują teraz w przestrzeni naszego miasta dotyczące konsultacji społecznych. I to też również próbowaliśmy wcześniej zmienić poprzez ujednoczenie tego. W tej chwili dla Rady Gminy funkcjonuje, znaczy dla byłej gminy, na terenie byłej gminy funkcjonuje uchwała, którą kiedyś była przez Radę Gminy uchwalona, a dla terenu miasta staje głos przed połączeniem od 2015 roku obowiązuje właśnie ta uchwała, która została wymieniona dalej, więc po prostu miałbym właśnie uwagę do zamiany, jakby tego pytania, całkowicie jego przekształcenia i mogę tak w skrócie powiedzieć, że chodzi tutaj o taki, jakby zapis. Czy modernizacja amfiteatru powinna polegać na: pkt 1, zachowaniu otwartej formy itd., jak tam jest pisane w tej chwili, i pkt 2, wybudowaniu sali koncertowo-widowiskowej. Co jest stanowiskiem, jakby drugiej strony, tak? I wtedy mieszkańcy mają rzeczywiście możliwość wyboru jednej lub drugiej opcji. Dodatkowy paragraf proponuję zawrzeć jeszcze po prostu o poprzedzone jakby tych konsultacji debatą publiczną. Najlepiej w formie zdalnej za względu na koronawirusa, celem jakby umożliwienia wypowiedzi, przedstawienia opinii przez wszystkich zainteresowanych tym tematem mieszkańców czy ekspertów, pomysłodawców. I dyskusji w tym temacie. To też było bardzo pomocne do oceny jakby rzeczywistej oceny, która opcja jest lepsza, i jakby zrozumienia zarówno plusów i minusów jednego rozwiązania, jak i drugiego przez samych mieszkańców. No i w zasadzie tu by były wszystkie moje uwagi. Ja oczywiście mam je wszystkie wypisane, ponieważ temat konsultacji społecznych jest dla mnie bardzo istotny. Zajmuje się tym od dawna. Mogę tą całą uchwałę z tymi poprawkami przesłać pomysłodawcom. Przesłać wszystkim radnym w zasadzie. I proszę pomysłodawców o odniesienie się do nich. Ja mogę ze swojej strony przesłać w tej chwili poprawki do tej uchwały.

Radny p. Andrzej Brachmański - Na tendencyjność pytania zwrócił już uwagę Pan Radny Zalewski. Natomiast ja chciałem zwrócić uwagę na to, że wypadku podjęcia tej uchwały będziemy mieli następującą sytuację. Jest już podpisana umowa na wykonanie projektu. I to jest pytanie, bo nie zdążyłem w pytaniach do wnioskodawcy. Czy Państwo zakładają, że w wypadku, jeżeli odpowiedzi na to pytanie będą pozytywne państwo zakładają wyrzucenie w powietrze 1 500 000 zł. Po drugie, chciałbym się zapytać, czym według Państwa były rozmowy, konsultacje, w których uczestniczył Pan Radny Rewers oraz spotkanie na tzw. łączce przy amfiteatrze, jakby konsultacjami społecznymi. Po trzecie, też uważam, że po to już jest... Przepraszam za taki, ten to jest zawracanie głowy Wisły kijem. Czas na tą dyskusję był i ona się odbywała 1,5 roku temu. Ta dyskusja się odbyła, Prezydent podjął decyzję w związku z tym przeprowadzaniem na dzień dzisiejszy konsultacji bardzo tendencyjnych jest niepotrzebne, i namawiam Państwa Radnych do głosowania przeciw tej uchwale.

Radny p. Adam Urbaniak – jeśli chodzi o kwestie związaną z tymi propozycjami pytań, czy one są tendencyjne czy nie, to Pan Radny Zalewski, no przy całym szacunku, mógł się obudzić z tymi swoimi propozycjami zmian nieco wcześniej. Bo oczywiście nikt z nas jako projektodawców nie podważa możliwości sformułowania inaczej tego pytania, jeżeli miało by to Pana Radnego satysfakcjonować, to my chętnie wyjdziemy naprzeciw tej propozycji. Już nawet zacząłem w sposób odpowiedni formułować zmianę formy konsultacji. Nasza uchwała o konsultacjach przewiduje różne formy. Jedną z nich jest odpowiedź na zadane pytanie. Ten wariant wybraliśmy my, ale nic nie stoi na przeszkodzie aby wybrać dwa kolejne, które uchwała przewiduje. Czyli możliwość wyboru pomiędzy dwoma rozwiązaniami, jakie zostaną zaproponowane. I to, no nie wiem czy Pan Radny to prześle. Wymagałoby to pewnie jakieś przerwy. Ja mogę zapisać to nowe pytanie i przedstawić na koniec tej dyskusji, jeżeli ona troszkę potrwa. No ale taka jakaś, nie wiem, no uczciwość chociaż wymagałoby przesłania propozycji z wyprzedzeniem. Tym bardziej, że Radny sam mówi że ma je napisane, więc nie wiem czemu zwlekał tak długo, pora już jest późna. Jeżeli chodzi o to co powiedział Pan Radny Andrzej Brachmański. Korzystając z tego, że jestem w dyskusji, i jakby konsumuje swój pierwszy w tejże. No to po pierwsze, tutaj mam nieco więcej gorzkich słów dla Pana Radnego. Mianowicie, że my możemy sobie opowiadać opinii publicznej przeróżne bajki o tym jakie to konsultacje były przeprowadzane, nazywając tak przeróżne akcje często jakiegoś tam promocji politycznej, spotkań mniej lub bardziej formalnych inicjatyw. Ale konsultacje społeczne przypomnę, to jest procedura przewidziana w art. 5 ustawy o samorządzie gminnym skonstruowana przepisami wykonawczymi w postaci naszej uchwały. Tam jest cała procedura, która polega na podjęciu decyzji o przeprowadzaniu konsultacji. To może podjąć Prezydent bądź Rada Miasta. Nie widziałem, aby taka była wcześniej podejmowana. Te konsultacje mają pewien formalny przebieg. Na zakończenie należy podać wynik tych konsultacji. I oczywiście tego nie było. Były pewnie rozmowy. Były przedstawianie przeróżnych pomysłów nazywane w szerokim tego słowa znaczeniu konsultacjami, ale my chcemy po prostu rzetelnych, formalnych, prawdziwych konsultacji, żeby mieszkańcy mieli szansę wypowiedzieć się na ten temat. A czemu my to robimy teraz i Pan Radny Brachmański tutaj używa szantażu

emocjonalnego, że 1 500 000 zostanie wyrzucone w błoto. Szanowni Państwo, ja nie wiem jak państwo, ale może jestem w błędzie, ale myślę, że moje przekonanie w tym zakresie odpowiada przekonaniu przeciętnego mieszkańca Zielonej Góry. Nikt nigdzie do budżetu wcześniej nie wpisywał zadania budowa remontu vel przebudowy amfiteatru. To zadanie pojawiło się tak naprawdę dopiero 15 listopada w projekcie budżetu na rok 2021. Ja nie wiem kto, z kim, jakie umowy sobie tam skąd biorąc środki budżetowe na to zadanie wcześniej podpisywał. Jeżeli ja, jako radny widzę w projekcie budżetu zadanie remont amfiteatru, bo chyba nawet takiej nazwy się tam używa, są kontrowersje wokół tego jak ten remont ma być przeprowadzony. No chyba logiczne jest, że na sesję jeszcze przed rokiem budżetowym wprowadzamy projekt uchwały, który taką sytuację ma przeprowadzić, i przypomnę. Te konsultacje według naszego projektu mają się zakończyć 15 lutego, a więc tak, aby ewentualni planiści znali kierunki, jakie mieszkańcy im wytyczyli w zakresie remontu, czy też inaczej mówiąc przebudowy amfiteatru.

Radny p. Paweł Zalewski - chciałem tylko dopowiedzieć, że wcześniej już rzeczywiście dwóch wnioskodawców tej uchwały kontaktowało się ze mną telefonicznie. Ja przekazałem telefonicznie te wszystkie swoje uwagi już wnioskodawcom wcześniej. Z jakiś tydzień temu. Kilka dni temu to na pewno było. No i po prostu dokładnie te uwagi, które teraz przedstawiłem, przedstawiłem również wcześniej wnioskodawcom. Jeżeli jest taka wola, to od was po prostu zależy. Czy wprowadzicie czy nie. Ja już wszystkim radnym przesłałem te propozycję. Tam jest bardzo dokładnie czerwonym kolorem to co usuwany, według mojej propozycji oczywiście, to co zielonym kolorem dodajemy. Ja za takimi konsultacjami rzetelnymi, przeprowadzonymi zgodnie z zasadami rzeczywiście będę głosował. Natomiast no jestem uzależniony od tego, czy po prostu te poprawki zostaną wprowadzone czy też nie.

Radny p. Andrzej Brachmański - Pan Radny Urbaniak właśnie sam się osobiście przed chwilą przyznał, że uchwała była pisana na kolanie i że tak powiem, celem nie jest przeprowadzenie rzetelnych konsultacji, tylko wprowadzenie jakiegokolwiek uchwały. Napisana na kolanie, i teraz nam się proponuje, żeby uchwałę redagować na sesji, żeby któryś tylko z kolegów podesał projekty, poprawił itd. Że ona była napisana na kolanie, świadczy najlepiej również pismo przewodnie do tej uchwały, które ja tu mam. Pismo przewodnie składa się jakby z 2 rzeczy. Najpierw jest wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, a potem w tym samym piśmie jest napisane, że uchwała była napisana, była jako pierwszy punkt w sesji zwyczajnej. Inaczej mówiąc, państwo napisaliście coś, co jest bblem. Co jest napisane na kolanie i teraz chcecie, żeby Rada to przegłosowała. No ja się na to nie zgadzam, i uważam, że tak się nie powinno robić. I tym sposobem po prostu psujecie dobry tryb obradowania Rady Miasta.

Radny p. Sławomir Kotylak - Zalewski, że jak rozmawiał ze mną na temat ewentualnej treści tej uchwały, potwierdzam, że prowadziliśmy rozmowy. Przy czym przypominam radnemu, że poprosiłem, żeby to wysłał w wersji edytowanej. Takiej, żebyśmy mogli wprowadzić ewentualne korekty do treści, więc no skoro nie napłynęły, no to ja rozumiem rozmowa, rozmowy z wyrażeniem jakiejś woli czy zadania, ale to nie jest jeszcze kwestia wprowadzenia tego. Więc jakby była możliwość nawet teraz wysłać na adres, na to zerkniemy jak to wygląda. Ewentualnie za chwilę przedstawimy korektę uwzględniającą to, co zrozumieliśmy teraz z wypowiedzi radnego Zalewskiego. A druga kwestia, to jest kwestia logiki. Bo ja zaczynam dostrzegać pewien taki mechanizm, który jest dosyć niebezpieczny z punktu widzenia samorządu, samorządności i oddziaływania mieszkańców i partycypacji w tym co się dzieje w mieście, a mianowicie. W poprzednim roku w pozycji dokumentacji rozumiem była ogólna kwota, która nie wskazywała w żaden sposób na wartość jakiegokolwiek inwestycji, czy też zobowiązania miasta do realizacji jakichś umów. Był ogłoszony konkurs i tylko i wyłącznie rozumiem z treści regulaminu konkursu i późniejszych zapisów umowy, która konsumowała tenże regulamin, była wzmianka rozumiem o tym, że pojawią się zobowiązania po stronie miasta dotyczące drugiej części, czyli przygotowania dokumentacji. Podpisanie umowy przez ZOK, tak naprawdę odbywało się w ramach, no właśnie w ramach zapisu dokumentacji z tego roku, czy środków, które dopiero przegłosowaliśmy w ramach budżetu na przyszły rok. Bo jeżeli w ramach budżetu na przyszły rok, no to przepraszam bardzo, ale to dzisiaj podjęliśmy decyzję o tym, żeby wywalić pieniądze w błoto, jeżeli wolą mieszkańców będzie jednak nie budowanie żadnej hali widowiskowej w miejsce amfiteatru, tylko pozostawienie tejże funkcji w sposób niezmienny, tylko wyremontowany. Więc można przyjąć założenie, że w ten sposób za chwilę będziemy dowiadawali się o kolejnych zobowiązaniach miasta, ponieważ w wyniku jakiegoś konkursu gdzieś zapisanego elementów w regulaminu o tym, że trzeba w związku z tym dokonać kolejnej płatności, my będziemy de facto stawiani przed faktem dokonanym, zobligowani do tego, żeby podjąć uchwałę o pozycji kosztowej, ponieważ niepodjęcie tej uchwały

będzie de facto równoważne z nie wywiązaniem się z umowy podpisanej przez miasto w ramach jakiegoś regulaminu konkursu, który był realizowany ze środków dokumentacji, czy nie wiem. Czy jakkolwiek inny, bo nie jestem sobie sam w stanie przypominać w jakim paragrafie był zapisany nagrody, czy też to co miał kwestie finansowe było powiązane finansowo z przeprowadzonym konkursem architektonicznym. Więc krótko mówiąc nie podoba mi się takie podejście do tematu, bo w ten sposób możemy bardzo wiele rzeczy przemyścić i stawiać radę przed faktem dokonanym. Krótko mówiąc, nie damy, to stracimy, bo nie dostaniemy ani produktu, ani nie zachowamy pieniędzy w budżecie. Więc to jest taka moja uwaga ogólna do trybu, który jak rozumiem towarzyszył konsultacjom i temu procesowi, który ma w rezultacie doprowadzić do powstania dokumentacji projektowo-budowlanej dla hali widowiskowej.

Radny p. Adam Urbaniak - odnosząc się do tego co powiedział Pan Radny Brachmański, mam taką prośbę na przyszłość. Kiedy zarzuca jakieś, nie wiem pisanie na kolanie projekt uchwały bądź jakieś inne nieprawidłowości, to by był chociaż odrobinę bardziej konkretny. Bo nie słyszałem ani jednego rzeczowego argumentu czym ta kolanowość tego projektu miała się przejawiać. Wprost przeciwnie uważam, że on jest bardzo porządnie napisany. Natomiast Pan Radny Zalewski ma prawo mieć jakieś uwagi do formy tych konsultacji. Zdecydowaliśmy się na formę odpowiedzi na pytanie, która miałaby być odpowiedzią: tak, nie. Ale ja rozumiem, że możemy mieć inne zdanie w tej sprawie w związku z tym, jako autopoprawkę w imieniu Klubu Radnych chciałbym zgłosić do tego projektu uchwały, aby występujące w projekcie uchwały sformułowanie „remont” zostało zastąpione słowem, słowem „przebudowa”. Uwaga do Pana Radnego Zalewskiego. Pojęcie modernizacji jest pojęciem nienormatywnym. Prawo budowlane nie zna takiego pojęcia. Prawo budowlane zna pojęcie „budowa”, „przebudowa” i „remont”. W związku z tym, jeżeli panu „remont” nie odpowiada, choć takim sformułowaniem posługuje się z tego co ja kojarzę, ale jeżeli to jest kłopot, to proponuję zastąpić występujące w każdym miejscu projektu uchwały słowo „remont” słowem „przebudowa” z odpowiedniej deklinacji, a jeśli chodzi o pytanie, to zmienię formę tych konsultacji zgodnie z § 1 ust. 3, naszej uchwały w sprawie konsultacji. Mogą one polegać bądź ma udzielenie odpowiedzi na postawione pytanie bądź też na wyborze jednego z zaproponowanych rozwiązań z dopiskiem-składamy autopoprawkę co do pytania, tak aby to pytanie, aby... Zmieniamy formę przeprowadzenia tej konsultacji z pytania na wybór jednego z zaproponowanych rozwiązań w związku z tym, w naszym paragrafie uchwały § 1 ust. 2 otrzyma następującą treść. Konsultacje, o których mowa w ust. 1, dodam tylko, że ta poprawka została wysłana już do biura rady w formie pisemnej i tam na podstawie tego, tej wiadomości może być wprowadzone do protokołu. Konsultacje, o których mowa w ust. 1 mają na celu uzyskanie opinii mieszkańców w zakresie planowanego remontu, teraz już modernizacji, przebudowy amfiteatru położonego w Zielonej Górze przy ul. Festiwalowej 3, poprzez wybór jednego z zaproponowanych rozwiązań. Rozwiązanie pierwsze. Wykonanie przebudowy amfiteatru z utrzymaniem jego konstytucji jako formy otwartej z zalecanym wybudowaniem zadaszenia, oraz dopuszczając pomniejszenie ilości miejsc dla widzów maksymalnie o 20%, 4400 miejsc dla widzów. Rozwiązanie drugie. Wykonanie w miejsce amfiteatru zamkniętej sali konferencyjno-koncertowej z przewidywaną liczbą miejsc do 1900.

Głosowanie – druk nr 629 – z poprawkami

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru – nie podjęła. Wyniki głosowania: za – 10 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

2.14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze - druk nr 634

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze - druk nr 634¹ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki**. Uzasadniał – Zgodnie z obowiązującym studium, przystąpienie to wynika z potrzeby dostosowania ustaleń planistycznych do aktualnych potrzeb inwestycyjnych w zakresie renowacji kąpieliska miejskiego.

¹ Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze - druk nr 634 – załącznik nr 2.14

Przedmiotowa inwestycja poddana została w dniach od 19 do 10 lipca konsultacjom społecznym drogą powszechnego głosowania. Jest to wyłoniony zwycięski projekt. Dla realizacji tego projektu musimy wprowadzić pewne zmiany planistyczne, tak jak mówię jest to przystąpienie do planu. W każdym momencie będzie państwo radni mogli widzieć jak ten plan będzie się zmieniał, uczestniczyć w jego tworzeniu i na końcu przyjmiecie go w wersji ostatecznie.

Głosowanie – druk nr 634

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra” - druk nr 635

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra” - druk nr 635² w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. Uzasadniał – Ustawa o elektromobilności jest wymogiem ustawy, uchwała o elektromobilności. Została przygotowana w oparciu o ustawę. Do końca roku trzeba ją przyjąć. Dostaliśmy z pomocy technicznej dofinansowanie stu procentowe, i tak naprawdę jest ona zgodna z wytycznymi, opracowane przez profesjonalną firmę PTC Marcin Gromadzki.

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 635

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra”³ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 2 głosy.

2.16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 636

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 636⁴ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki**. Uzasadniał - 40 min temu przyjmowali państwo uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ta uchwała nie wymagała zgody sanepidu, czy też uzgodnień sanepidu. Dwie, które są pewną konsekwencją tej uchwały, czyli sprawa szczegółowego sposobu i zaświadczeniu usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zagospodarowanych, musiała zostać zmieniona, jak również regulamin utrzymania czystości musiał się w tym zakresie zmienić. Tak jak powiedziałem przedstawiałem, wczoraj o godz. 16 dostaliśmy od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego opinie pozytywną. Wcześniej te 2 uchwały dostały pozytywne opinie Rady Dzielnic, z tego względu zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie tych dwóch uchwał.

Po czym w związku z brakiem zgłoszeń do pytań oraz dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 636

¹ Uchwała nr XXXIV.599.2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze – **załącznik nr 5.13**

² Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra” - druk nr 635 – **załącznik nr 2.15**

³ Uchwała nr XXXIV.600.2020 w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra” – **załącznik nr 5.14**

⁴ Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 636 – **załącznik nr 2.16**

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.17. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra - druk nr 637

Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra - druk nr 637² w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki**. Uzasadniał – To są konsekwencje tej uchwały, która była uchwałą pod nr 633, ale również tu wprowadzamy, jakby kwestie związane z odpadami bio i wprowadzamy obowiązek segregacji, jeżeli chodzi o zbieranie odpadów. Tak naprawdę wykonujemy ustawowe obowiązki, które zostały narzucone przez ustawę.

Po czym w związku z brakiem zgłoszeń do pytań oraz dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 637

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra³ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 3 głos.

2.18. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 638

Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 638⁴ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. Uzasadniał - W tym druku wieloletniej prognozy finansowej dostosowujemy harmonogram realizacji inwestycji wieloletnich.

Po czym w związku z brakiem zgłoszeń do pytań oraz dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 638

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwaliła zmieniającą Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra⁵ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 - druk nr 639

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 - druk nr 639⁶ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. Uzasadniał - Dostosowuje budżet do aktualnej sytuacji. Otrzymaliśmy kilka dofinansowań. Zmieniły nam się też dochody. Ona jakby dostosowuje do sytuacji obecnej budżet.

Po czym w związku z brakiem zgłoszeń do pytań oraz dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

¹ Uchwała nr XXXIV.601.2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – **załącznik nr 5.15**

² Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra - druk nr 637 – **załącznik nr 2.17**

³ Uchwała nr XXXIV.602.2020 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra – **załącznik nr 5.16**

⁴ Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 638 – **załącznik nr 2.18**

⁵ Uchwała nr XXXIV.603.2020 zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra – **załącznik nr 5.17**

⁶ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 - druk nr 639 – **załącznik nr 2.19**

Głosowanie – druk nr 639

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 15 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

2.20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 640

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 640² przedstawił w imieniu Prezydenta Miasta **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. Uzasadnił - W październiku przyjęliśmy uchwałę Rady Miasta dofinansowanie 1 000 000 zł jako pomoc dla Samorządu Województwa na dofinansowanie zakupu pierwszego wyposażenia do Centrum Zdrowia Matki i Dziecka. Takie wówczas były oczekiwania. 2 grudnia otrzymaliśmy prośbę szpitala, aby zmienić to przeznaczenie na dostosowanie budynku Centrum Zdrowia Matki i Dziecka do potrzeb szpitala tymczasowego, dlatego wychodząc naprzeciw szpitalowi prosimy Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Po czym w związku z brakiem zgłoszeń do pytań oraz dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 640

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego³ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

3. Sprawy różne

W punkcie tym głos zabrali:

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – Na początek chciałem podziękować za dzisiejszą sesję i złożyć Państwu Radnym, Prezydentom, Pracownikom Biura Rady, Pracownikom Urzędu Miasta Zielona Góra, jak i wszystkim mieszkańcom wesołych świąt, zdrowia i przede wszystkim zdrowia. Bóg się rodzi za 2 dni. Jest to nadzieja. Nadzieja chyba dla nas wszystkich aby wrócić do normalności i tego też życzę w nowym roku. Powrotu do życia, które mieliśmy przed pandemią. Jeszcze raz wszystkiego najlepszego.

Prezydent Janusz Kubicki - Ja również chciałbym się dołączyć do tych życzeń. Abyśmy potrafili wspólnie razem współpracować. Abyśmy się zawsze w tym gronie spotykali. I tak jak mówiła pani Eleonora, byśmy mniej z sobą prowadzili, czasami chyba jałowych dyskusji, bezsensownych sporów. No i państwo usiądźcie w tej rodzinnej atmosferze. Pewnie okrojonej, biorąc pod uwagę to co się dzieje na świecie. Przełamcie się opłatkiem i zapomnijmy o wszystkich troskach, o wszystkich sytuacjach. Jeżeli ktoś ma i czuje do mnie jakąś urazę i czuje przeze mnie obrażony, to przy okazji chciałbym skorzystać z tego momentu. Myślę, że święta są takim, takim też cudownym czasem kiedy, kiedy powinniśmy myśleć o tym, więc chciałbym wszystkich tych, którzy oczywiście przeze mnie urażeni, przeprosić. Czasami emocje mogą grać również u każdego z nas dość dużą rolę. Więc moi państwo wesołych, pogodnych, radosnych świąt wam wszystkim życzę, i mam nadzieję, że będziemy spotykali się już coraz częściej na żywo, kiedy nie będzie tych problemów właśnie choćby z transmisją. Wesołych, pogodnych, rodzinnych i spokojnych świąt wam życzę.

Na powyższym punkcie ten zakończono.

¹ Uchwała nr XXXIV.604.2020 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020 – załącznik nr 5.18

² Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 640 – załącznik nr 2.20

³ Uchwała nr XXXIV.605.2020 zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego – załącznik nr 5.19

4. **Zamknięcie sesji**

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku obrad **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** zamknął XXXIV sesję kadencji 2018-2023.

PROTOKOŁOWALI:

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Małgorzata Prządkiewicz

Tomasz Paweł Sroczyński

Monika Wiśniewska

Załączniki do Protokołu Nr XXXIV.2020



1. Lista obecności.

2. Projekty uchwał w sprawach:

- 1) Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra - druk nr 612,
- 2) Uchwała budżetowa Miasta Zielona Góra na rok 2020 - druk nr 613,
- 3) ustalenia stawki dotacji przedmiotowej i udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Zielonej Górze na rok 2021 - druk nr 623,
- 4) ustalenia stawki dotacji przedmiotowej i udzielanej z budżetu miasta dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021 - druk nr 624,
- 5) ustalenia na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 626,
- 6) ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6 - druk nr 627,
- 7) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania - druk nr 628,
- 8) stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze - druk nr 632,
- 9) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik - druk nr 633,
- 10) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości - druk nr 625,
- 11) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra - druk nr 630,
- 12) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra - druk nr 631,
- 13) przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie sposobu przeprowadzenia remontu Amfiteatru - druk nr 629,
- 14) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze - druk nr 634,
- 15) przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra - druk nr 635,
- 16) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 636
- 17) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra - druk nr 637,
- 18) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 638,
- 19) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra - druk nr 639,
- 20) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego - druk nr 640,
- 21) ustalenia na 2020 rok wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 397.

3. Opinie - wnioski komisji.

4. Opinie składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze:

- 1) Uchwała nr 208/2020 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z dn. 15 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Zielona Góra na 2021 r. wraz z uzasadnieniem.
- 2) Uchwała nr 809/2020 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z dn. 15 grudnia 2020 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Zielona Góra na 2021 r.
- 3) Uchwała nr 811/2020 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z dn. 15 grudnia 2020 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zielona Góra na lata 2021-2044 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej Miasta na 2021 rok.

5. Podjęte uchwały i imienne wyniki głosowań:

- 1) uchwała nr XXXIV.587.2020 w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Zielona Góra
- 2) uchwała nr XXXIV.588.2020 w sprawie Uchwały budżetowej Miasta Zielona Góra na rok 2021
- 3) uchwała nr XXXIV.589.2020 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu miasta dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Zielonej Górze na rok 2021
- 4) uchwała nr XXXIV.590.2020 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Zielonej Górze na rok 2021
- 5) uchwała nr XXXIV.591.2020 w sprawie ustalenia i przechowywania pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu
- 6) uchwała nr XXXIV.592.2020 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez uczniów w wieku do lat 6
- 7) uchwała nr XXXIV.593.2020 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania
- 8) uchwała nr XXXIV.594.2020 w sprawie stwierdzenia przekształcenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze
- 9) uchwała nr XXXIV.595.2020 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz opłaty za pojemnik
- 10) uchwała nr XXXIV.596.2020 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości
- 11) uchwała nr XXXIV.597.2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wyznaczeniu aglomeracji Zielona Góra
- 12) uchwała nr XXXIV.598.2020 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Zielona Góra
- 13) uchwała nr XXXIV.599.2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie kąpieliska przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze
- 14) uchwała nr XXXIV.600.2020 w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Zielona Góra”
- 15) uchwała nr XXXIV.601.2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- 16) uchwała nr XXXIV.602.2020 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Zielona Góra
- 17) uchwała nr XXXIV.603.2020 zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra

- 18) uchwała nr XXXIV.604.2020 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2020
- 19) uchwała nr XXXIV.605.2020 zmieniająca uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubuskiego