



PREZYDENT MIASTA ZIELONA GÓRA

ul. Podgórna 22
65- 424 Zielona Góra

DO-ZP.271.119.13.2020
RISS 5041513

Zielona Góra, 5 stycznia 2021 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. Postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Usługa asysty technicznej i konserwacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Miastem „Otago”**.

W dniu 31 grudnia 2020 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w niniejszym postępowaniu. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie 1

Pytanie: Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający oprócz limitu kar wprowadzanego w §8 ust. 6 projektu umowy (Załączniku Nr 1.4 do SIWZ) wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia netto określonego w §6 ust. 2 projektu umowy oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić ustęp 7 w §8 np. w brzmieniu: „Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §6 ust. 2 Umowy.” Ponadto konieczna byłaby zmiana brzmienia ust.3 w §8 na następujące: „Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania uzupełniającego ponad zastrzeżone kary umowne do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego z wyłączeniem w całości utraconych korzyści, a ponadto do limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wskazanego poniżej tj. do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §6 ust. 2 Umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 2

Biuro Zamówień Publicznych
tel. (+48) 68 45 64 419, faks: (+48) 68 45 64 455

www.zielona-gora.pl
zamowienia@um.zielona-gora.pl

W Załączniku Nr I.4 do SIWZ (projekcie umowy) w §1 ust. 1 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy):
„Zamawiający powierza Wykonawcy, a Wykonawca przyjmuje do wykonania świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji Systemu, eksploatowanego w Urzędzie Miasta Zielona Góra, eksploatowanego przez Zamawiającego, złożonego z Podsystemów wyszczególnionych w ust. 2, w tym: (...)”

Sformułowanie „w tym” sugeruje katalog otwarty zobowiązań jakie składają się na świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji Systemu a przedmiot zamówienia powinien stanowić katalog zamknięty aby było możliwe oszacowanie kosztów wykonania wszystkich świadczeń wchodzących w zakres/przedmiot umowy.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmieni sformułowanie „w tym” na „na którą składają się następujące usługi wykonywane/świadczone w sposób i na warunkach określonych w Umowie:”?

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 3

W Załączniku Nr I.4 do SIWZ (projekcie umowy) w § 8 Zamawiający określił katalog kar umownych na bardzo wysokim poziomie. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych zmuszają wykonawców do szacowania ryzyka kontraktowego również na wysokim poziomie. Powyższe ostatecznie przekłada się na cenę ofert, które mogą przekroczyć wartość zamówienia szacowaną przez Zamawiającego.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający obniży wysokość kar umownych określonych w § 8 ust. 1 lit. a) odpowiednio:

- z 1% na 0,5% oraz
- z 2% na 1% ?

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Powyższe informacje stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

**z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr Dariusz Lesicki
Zastępca Prezydenta**