



PREZYDENT MIASTA ZIELONA GÓRA

ul. Podgórna 22
65- 424 Zielona Góra

Zielona Góra, 20 maja 2020 r.

DO-ZP. 271.20.23.2020

RISS 4897571

Wykonawcy

którzy ubiegają się

o udzielenie zamówienia publicznego

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa 38 szt. fabrycznie nowych parkomatów, serwis i konserwacja parkomatów oraz prowadzenie Bazy Danych Parkomatów w ramach zadania: „Zakup i montaż parkomatów w Strefie Płatnego Parkowania” oraz „Serwisowanie i konserwacja parkometrów w strefie Płatnego Parkowania w Zielonej Górze oraz prowadzenie Centralnej Bazy Danych Parkometrów**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań wniesionych do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w dniu 12 maja 2020 r. wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 3.1.

5.1.2 siwz „Uwaga” w zw. z 7.3 pkt 3) siwz.

„Zamawiający dopuszcza łączenie kilku funkcji przez osobę wskazaną przez Wykonawcę, pod warunkiem, że osoba ta spełnia łącznie wymagania odpowiednio w ww. zakresach uprawnień budowlanych, wykształcenia lub doświadczenia.”

Prosimy o nadanie w/w zapisowi nowego następującego brzmienia:

„Zamawiający dopuszcza łączenie kilku funkcji przez osobę wskazaną przez Wykonawcę, pod warunkiem, że osoba ta spełnia łącznie wymagania odpowiednio w ww. zakresach doświadczenia.”

oraz dostosowanie wymogów informacji jakie ma przedstawić Wykonawca na temat osób skierowanych do realizacji zamówienia, które zostały określone w 7.3 pkt 3) siwz.

Powyższe uzasadnione jest faktem, iż Zamawiający nie wymaga skierowania do realizacji zamówienia osoby posiadającej uprawnienia budowlane, jak również nie wymaga posiadania określonego wykształcenia.

Odpowiedź:

W uwadze w punkcie 5.1.2 SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że spełnienie łącznie wymagań dotyczy „odpowiednio” zakresów określonych w pkt. 5.1.2.1) i 2) SIWZ, tzn tylko wymienionych literalnie w tym punkcie. Poza tym pkt. 7.3.3) SIWZ, o którym mowa w pytaniu dotyczy dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, a nie potwierdzenia spełnienia warunków w postępowaniu.

Pytanie 3.2.

Dot. § 6 ust. 3 wzoru umowy.

Prosimy o wyrażenie zgody na dostarczenie przez wykonawcę oświadczenia o zatrudnieniu pracownika skierowanego do realizacji przedmiotu zamówienia najpóźniej w dniu następującym (roboczym) po dniu podpisania umowy o pracę. Powyższe nie wpłynie negatywnie na realizację przedmiotu umowy a będzie stanowiło organizacyjne ułatwienie funkcjonowania Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3.3.

Dot. § 8 ust. 4 wzoru umowy.

Prosimy o nadanie powołanemu zapisowi nowego następującego brzmienia:

„W przypadku nie przystąpienia przez Wykonawcę do usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi w wyznaczonych terminach, Zamawiający po uprzednim dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad, ma prawo zlecić usunięcie wad innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy, który zobowiązuje się do uregulowania należności w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w zapisu.

Pytanie 3.4.

Czy Zamawiający potwierdza, iż zapewni wymagane zezwolenia i dokona odpowiednich zgłoszeń dotyczących Konserwatora Zabytków (jeżeli dotyczy) oraz pozwoleń na budowę jeszcze przed montażem parkomatów? Czy Zamawiający uzgodni dokumentację z Konserwatorem Zabytków oraz czy ustanowi nadzór archeologiczny? Jaka ilość parkomatów ma znajdować się w obszarze objętej ochroną Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź:

Uzyskanie wszelkich zgód, uzgodnień oraz dokonanie zgłoszeń leży po stronie Wykonawcy przy współudziale Zamawiającego. 10 nowych lokalizacji oraz 5 istniejących lokalizacji, w których nastąpi wymiana (relokacja) parkomatów znajduje się poza strefą ochrony Konserwatora Zabytków.

Pytanie 3.5.

Dot. 1.1. SOPZ - Prosimy o załączenie schematu rozmieszczenia śrub mocujących do istniejących fundamentów (podstaw) wraz z wymiarowaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający opublikował powyższy schemat na stronie internetowej pod nazwą „Treść pytań (1) wraz z odpowiedziami”.

Pytanie 3.6.

Prosimy o potwierdzenie, że wybiórka bilonu leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający potwierdza, iż opróżnianie parkometrów z bilonu jest w gestii Zamawiającego.

Pytanie 3.7.

Dot. 1.2 SOPZ – Prosimy o potwierdzenie, że koszty prowizji od transakcji wynikające z tej umowy także będą po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że będzie ponosił koszty prowizji od płatności bezgotówkowych dokonywanych w parkomatach.

Pytanie 3.8.

Dot. 1.2. SOPZ – utrzymywanie serwera bankowego procesującego karty płatnicze wiąże się ze stałymi miesięcznymi opłatami. Czy Zamawiający potwierdza, że koszt utrzymania będzie także po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Nie. Zgodnie z SOPZ.

Pytanie 3.9.

Dot. 2.7 SOPZ - Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie będzie podpisanie umowy z operatorem systemu płatności Blik oraz koszty prowizji od transakcji wynikające z tej umowy – po stronie Zamawiającego czy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Po stronie Zamawiającego. Zgodnie z SOPZ.

Pytanie 3.10.

Dot. 1.2 SOPZ – Prosimy o potwierdzenie, że wyłączenie o którym mowa w 1.2 SOPZ obejmuje oprócz opłat kartami bankowymi również system płatności Blik.

Odpowiedź:

TAK. Jeżeli wyłączenie spowodowane jest usterką parkomatu.

Pytanie 3.11.

Dot. 1.1. SOPZ - Prosimy o wyjaśnienie kto będzie odpowiedzialny za serwisowanie 5 szt. funkcjonujących parkomatów Z-3 prod. MBS Komputergraphik. Sp. z o.o.?

Odpowiedź:

Za serwis parkomatów będzie odpowiedzialny dotychczasowy serwisant.

Pytanie 3.12.

Dot. pkt. 1.2. i 2.1.3 SOPZ - Jaka będzie ilość osób, która ma zostać objęta szkoleniem w ramach niniejszego zamówienia?

Odpowiedź:

Cztery.

Pytanie 3.13.

Dot. pkt 2.4 SOPZ – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę urządzeń w kolorze RAL7016?

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3.14.

Dot. pkt. 2.7 SOPZ – Jakie zastosowanie Zamawiający przewiduje dla standardu Mifare? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał wykonania przez Wykonawcę dodatkowych prac związanych z wprowadzeniem aplikacji umożliwiającej dokonywanie płatności (np. w formie karty miejskiej), jak i odmiennego od objętego niniejszym zamówieniem systemu wnoszenia opłat za postój pojazdów w strefie płatnego parkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z funkcji obsługi kart w standardzie mifare.

Pytanie 3.15.

Dot. pkt. 2.8.1 SOPZ- Czy Zamawiający uzna za równoważną metodę zastosowania w parkomatach klawiatury posiadającą oddzielnie cyfry od 0 do 9 oraz oddzielne przyciski dla każdej z liter w układzie alfabetycznym? Proponowane rozwiązanie utrzymuje komfort użytkownika parkomatu na takim samym poziomie jak rozwiązanie początkowo wymagane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

TAK.

Pytanie 3.16.

Dot. pkt 2.8.3 SOPZ - Użyte sformułowanie jednoznacznie faworyzuje jednego producenta a tym samym uniemożliwia innym wykonawcom złożenie konkurencyjnych ofert. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że rozwiązania obecne w różnych miastach Polski, w tym w woj. dolnośląskim z powodzeniem spełniają swoją funkcję po zmroku bez podświetlenia klawiatury. Należy także zwrócić uwagę na to, że zastosowanie takiego rozwiązania powoduje bardzo wysokie zużycie energii. W sytuacji, gdy parkomaty są instalowane w centrum miasta, na oświetlonych ulicach, a sam parkomat jest wyposażony w podświetlony ekran umieszczony w pobliżu klawiatury, stosowanie takiego rozwiązania może okazać się nieefektywne ekonomicznie, gdyż będzie zużywało znacznie więcej energii. Proponowane rozwiązanie utrzymuje komfort użytkownika parkomatu na takim samym poziomie jak w przypadku podświetlenia klawiatury i wyświetlacza **W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem uznanie za równoważne urządzenia bez podświetlanej klawiatury.**

Zaniechanie dopuszczenia powyższego stanowił będzie o naruszeniu art.. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 2 pzp.W wyroku z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 3.17.

Dot. pkt 2.20.1a SOPZ- Prosimy o wykreślenie rejestrowania płatności technologią NFC. NFC to technologia, dzięki której jest możliwa wymiana danych między urządzeniami na odległość 20 centymetrów. Wykorzystują ją między innymi smartfony, które dzięki NFC łączą się z innymi urządzeniami – np. słuchawką bezprzewodową czy zestawem głośnomówiącym. NFC można także wykorzystać także do płacenia za zakupy. Dzięki NFC, smartfon bądź smartwatch może działać jak zbliżeniowa karta płatnicza. W oprogramowaniu nadzorującym pracę urządzeń do poboru opłat, m.in. pod względem finansowym, ale także stacjonarnych terminalach płatniczych nie ma możliwości filtrowania na płatności NFC i płatności kartami. Płatności NFC będą zaszeregowane jako „wartość opłat wniesionych kartami”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 3.18.

Dot. 2.25.4. SOPZ - Czy Zamawiający zagwarantuje pełną i bezpłatną współpracę z operatorem systemu kontroli na płaszczyźnie integracji oraz zapewni bezstronną kontrolę? W celu integracji danych niezbędne jest dostarczenie dokumentacji technicznej oprogramowania oraz zapewnienie przez Zamawiającego, iż udostępni wszystkie potrzebne informacje, pliki do integracji i będzie pośredniczył w kontakcie z producentem oprogramowania. Równocześnie prosimy o podanie pełnych danych producenta oraz nazwę oprogramowania, wykorzystywanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z SOPZ. Aplikacja kontrolna używana przez Zamawiającego: Exek Mobile firmy Mobile Traffic DATA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Pytanie 3.19.

Dot. 2.3.2 a) SOPZ – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w tym punkcie miał na myśli także specjalny żeton, który jest wymieniony m.in. w pkt 2.21 i 2.27.2 SOPZ.

Odpowiedź:

TAK.

Pytanie 3.20.

Dot. pkt 2.5 SOPZ - Zamawiający wymaga uruchomienia powiadomień SMS. Dostępne obecnie na rynku infrastruktura zarządzająca urządzeniami do poboru opłat wykorzystują głównie powiadomienia email, gdyż telefony z dostępem do Internetu oraz skonfigurowanym kontem pocztowym stały się narzędziem ogólnodostępnym. Czy w związku z tym Zamawiający uzna ten sposób komunikacji, jako spełniający warunki powiadomień wymaganych w pkt. 2.5 SOPZ? Jeśli nie, kto będzie ponosił koszty za wysyłane wiadomości SMS?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga powiadomień SMS. Zgodnie z 2.1.2) Wykonawca na własny koszt wyposaży dostarczone parkomaty w niezbędne urządzenia (karty SIM) umożliwiające przesył danych do BDP oraz będzie utrzymywał połączenie w okresie obsługi.

Pytanie 3.21.

Dot. §13 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy – Prosimy o potwierdzenie, że naliczanie kar umownych oraz czas reakcji ma zastosowanie jedynie w czasie obowiązywania strefy płatnego parkowania. Np. w

przypadku zgłoszenia służbom serwisowym usterki w niedzielę czas usunięcia usterki przez Wykonawcę liczony będzie od poniedziałku godz. 9:00.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że czas na usunięcie usterki liczony będzie w godzinach funkcjonowania SPP.

Pytanie 3.22.

Dot. pkt. 2.8.4 SOPZ - Zamawiający wymaga, aby wszystkie przyciski funkcyjne powinny być opisane słownie. Należy zwrócić uwagę, iż utrzymanie tego zapisu stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie konkurencyjności i stanowi faworyzowanie pojedynczego producenta. Podtrzymanie przedmiotowego zapisu stanowiłoby bezpodstawne ograniczenie konkurencji i uniemożliwienie złożenia ofert większej ilości wykonawców. Nie dopuszczenie parkomatów innych wiodących na rynku producentów (których produkt jest dostępny w wielu miastach Polski, w tym także w woj. dolnośląskim) jest nieadekwatne także do wymogów postępowań przetargowych nałożonych postanowieniami ustawy pzp. Użytkowanie urządzeń do poboru opłat nie stanowi także utrudnienia dla użytkowników strefy płatnego parkowania, gdyż posiadają one czytelną instrukcję obsługi. W załączeniu przykład instrukcji, którą można wytworzyć.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie art. 38 ust. 4 ustawy modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie pisma numer DO-ZP.271.20.13.2020 z dnia 12 maja 2020 r. (odpowiedzi na pytania Wykonawcy). Treść odpowiedzi na pytanie numer 1.4. otrzymuje nowe brzmienie: **„Uzyskanie wszelkich zgód, uzgodnień oraz dokonanie zgłoszeń leży po stronie Wykonawcy przy współudziale Zamawiającego. 10 nowych lokalizacji oraz 5 istniejących lokalizacji, w których nastąpi wymiana (relokacja) parkomatów znajduje się poza strefą ochrony Konserwatora Zabytków”.**

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Powyższa modyfikacja oraz odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SIWZ i należy uwzględnić je w składanej ofercie.

z up. Prezydenta Miasta
(-)
mgr inż. Krzysztof Kaliszuk
Zastępca Prezydenta