

PROTOKÓŁ NR XXIX.2016
przebiegu XXIX sesji Rady Miasta Zielona Góra
23 lutego 2016 r.

1. OTWARCIE SESJI

XXIX sesja Rady Miasta Zielona Góra (*siódmej kadencji samorządu terytorialnego lata 2015 - 2018*) zwołana została przez Przewodniczącego Rady Miasta zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 - tekst jednolity) oraz § 27 i § 43 Statutu Miasta Zielona Góra - uchwała Nr XXIX/267/04 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 31 sierpnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2013 r. poz. 745 - tekst jednolity z późn. zm.).

Sesja odbyła się w sali sesyjnej zielonogórskiego ratusza w dniu 23 lutego 2016 r. w godzinach od 9⁰⁰ do 14⁵⁵. Sesję otworzył i obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Tomasz Sroczyński.

W sesji uczestniczyli: 22 radnych na stan Rady – 25 radnych¹, Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk, Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak, Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki, Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Nowe Miasto p. Mariusz Zalewski, Przewodniczący Rady Dzielnicy p. Zenon Rabęda, przedstawiciele Urzędu Miasta Zielona Góra z Sekretarzem Miasta i Skarbnikiem Miasta oraz przedstawiciele zielonogórskich zakładów, spółek i jednostek organizacyjnych, mieszkańców, dziennikarze lokalnej prasy, radia i telewizji. Ponadto w części sesji uczestniczyli również Senator RP p. Robert Dowhan i Poseł na Sejm RP p. Paweł Pudłowski.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie - **druk nr 303**,
 - 2) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - **druk nr 319**,
 - 3) regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - **druk nr 320**,
 - 4) zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - **druk nr 321**,
 - 5) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - **druk nr 323**,
 - 6) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - **druk nr 324**,
 - 7) wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry - **druk nr 325**,
 - 8) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra - **druk nr 326**,
 - 9) ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze - **druk nr 327**,
 - 10) określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - **druk nr 328**.

¹ Lista obecności – załącznik nr 1

4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Mieście Zielona Góra za rok 2015.
5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

Po otwarciu sesji i stwierdzeniu prawomocności jej obrad, **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** poinformował, że porządek obrad uaktualnienie przesłał radnym. Wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad ze strony Prezydenta Miasta, poprzez wprowadzenie do porządku kolejnych projektów uchwał:

- 1) zmieniającą uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 329,
- 2) zmieniającą Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 330,
- 3) udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - druk nr 331,
- 4) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Zespołu Szkół Zawodowych PBO w Zielonej Górze - druk nr 332,
- 5) zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - druk nr 333,
- 6) w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 334.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk - w imieniu Prezydenta Miasta wnosił o wprowadzenie do porządku obrad tych projektów uchwał poza projektem *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Zespołu Szkół Zawodowych PBO w Zielonej Górze* - druk nr 332 z uwagi na to, że projekt nie był opiniowany przez Komisję Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska.

Radny p. Piotr Barczak – w imieniu Klubu Radnych PiS wnioskował o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie, jako punkt 2 *Sprawy różne – wystąpienia mieszkańców*. Wiele osób przyszło dzisiaj na sesję, zwalniając się nawet z pracy i zgłosiło przewodniczącemu akces o udzielenie im głosu na początku sesji. Wnosił również o przesunięcie punktu *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra* - druk nr 323 zaraz po wystąpieniach mieszkańców, które to wystąpienia będą w większości dotyczyły pozostawienia sześciolatków w przedszkolach.

Z kolei **radny p. Robert Górski** zgłosił wniosek o przesunięcie punktu 2 - *Interpelacje i zapytania radnych*, na koniec sesji, aby w pierwszej kolejności udzielić głosu przedstawicielom mieszkańcom, a następnie zając się uchwałami.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad wnioskami o zmianę porządku obrad.

Głosowania nad zmianami porządku obrad:

1. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 329.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 20 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 19 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 0 głosów.

2. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 330.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 19 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

3. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - druk nr 331,

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 20 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

4. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - druk nr 333.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 20 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

5. Głosowanie wniosku Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 334.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 20 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

6. Głosowanie wniosku radnego Piotra Barczaka o wprowadzenie do porządku obrad, jako punkt 2 Sprawy różne – wystąpienia mieszkańców.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 20 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 19 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 0 głosów.

7. Głosowanie wniosku radnego Piotra Barczaka o przesunięcie kolejności rozpatrywania projektu uchwały na druku nr 323, po punkcie *Sprawy różne – wystąpienia mieszkańców*.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 21 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

8. Głosowanie wniosku radnego Roberta Górskiego o przesunięcie punktu *Interpelacje i zapytania radnych* przed punktem *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych*.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania wymaganą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady dokonała proponowanej zmiany porządku obrad (wymagana minimalna liczba – 13 głosów za). W głosowaniu udział wzięło – 21 radnych. Wyniki głosowania: za zmianą – 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

Po głosowaniach nad zmianami porządku obrad przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński zarządził krótką przerwę.

Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy różne - wystąpienia mieszkańców.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - **druk nr 323**,
 - 2) zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie - **druk nr 303**,
 - 3) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - **druk nr 319**,
 - 4) regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - **druk nr 320**,
 - 5) zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - **druk nr 321**,
 - 6) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - **druk nr 324**,
 - 7) wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry - **druk nr 325**,
 - 8) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra - **druk nr 326**,
 - 9) ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze - **druk nr 327**,
 - 10) określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - **druk nr 328**.
 - 11) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - **druk nr 329**,
 - 12) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - **druk nr 330**,
 - 13) udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - **druk nr 331**,
 - 14) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - **druk nr 333**,
 - 15) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - **druk nr 334**.
4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Mieście Zielona Góra za rok 2015.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie sesji.

2. Sprawy różne - wystąpienia mieszkańców

Po przerwie **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** poinformował o wnioskach¹ mieszkańców o zabranie głosu na sesji. Prosił o potwierdzenie, czy na sali są obecne osoby zamierzające zabrać głos. Prosił także osoby wypisane na jednym z wniosków o umożliwienie wystąpienia na sesji o podanie nazwisk, w związku z niemożliwością odczytania niektórych nazwisk, ze względu na nieczytelny charakter pisma wnioskodawców. Zwrócił uwagę, że nazwiska, w celu uniknięcia nieporozumień, powinny być wpisane możliwie czytelnie.

Radny p. Piotr Barczak prosił, aby przewodniczący obrad nie komentował sposobu i formy złożonych przez mieszkańców wniosków, ponieważ nie określono zasad składania i formy wniosków – wniosek może być napisany odręcznie, a do kompetencji przewodniczącego nie należy ocena charakteru pisma składającego wniosek, jeśli natomiast były trudności w odczytaniu nazwisk, przewodniczący obrad mógł wykorzystać na wyjaśnienie, ogłoszoną przerwę.

Radny p. Andrzej Brachmański zwrócił się do przewodniczącego obrad z prośbą, aby mieszkańcy, którzy zamierzają wypowiedzieć się w tej samej sprawie, zaproponowali przedstawiciela, który zabierze głos w ich imieniu – „jedna osoba w jednej sprawie”. - Nie mam nic przeciwko zabieraniu głosu przez mieszkańców, tylko niech to będą ich reprezentanci!

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - poinformował, że w innych miastach wojewódzkich nie udziela się podczas sesji głosu mieszkańcom, którzy mogą wypowiadać się tylko na posiedzeniach komisji, natomiast w Zielonej Górze każdy zgłaszający wniosek mieszkaniowiec może zabierać głos i ma 5 minut na wystąpienie. Po czym kolejno udzielał głosu.

Pani Maria Zapotoczna – „dla dobra Zielonej Góry” i dla zachowania „dobrego wizerunku Zielonej Góry spełniającej standardy Miasta europejskiego”, jako „reprezentantka ponad 4 tysięcy mieszkańców”, którzy złożyli podpisy, podnosiła problem sprzedawania deweloperom działek w obrębie miasta, co w konsekwencji, jej zdaniem, skutkuje wycinaniem drzew w mieście i pozbawianiem mieszkańców terenów rekreacyjnych. Podnosiła, że radni reprezentują mieszkańców Miasta, a mieszkańcy chcą „zielonej Zielonej Góry”, a nie blokowisk. Stwierdziła m. in., że w Zielonej Górze, nie brak mieszkań jest problemem, lecz to, że młodych ludzi na zakup mieszkań nie stać. Przestrzegала radnych i władze Miasta przed bezkrytycznym podejściem do zmian planów zagospodarowania przestrzennego, zmierzających do dalszego pozbawiania zielonogórzan terenów zielonych na rzecz budownictwa mieszkaniowego. Wskazała na konieczność wyjaśnienia i „podania do wiadomości mieszkańcom” nieprawidłowości prawdopodobnie zaistniałych przy „wycinaniu drzew” i sprzedaży działek deweloperom.

Pani Agnieszka Jurga – odnosząc się do rozdanych radnym materiałów podnosiła m. in.: nasza sprawa została zdjęta z porządku obrad sesji, a my byliśmy przygotowani do tej sesji i mamy wiele dokumentów mówiących o wielu nieprawidłowościach przy wycince drzew, przy zakupie tego terenu, i później, przy projektowaniu i zmianie planu. Chcę się zwrócić do panów radnych – zapomnieliście jaka jest Wasza rola! W statucie macie powiedziane, że Wasza rola jest służebna wobec mieszkańców miasta. Wy wykazujecie się tylko interesem jednej osoby. Na terenie po byłej Aquarenie zostały wycięte drzewa, a panowie radni czuli się ostatnio bardzo obrażeni. A ja czułam się obrażona i oszukana, gdy te drzewa zostały wycięte na wniosek właściciela – pana Jarzabka, który stworzył taki genialny plan, który mi się podoba i chciałabym, żeby wrócił do jego realizacji. Cztery korty, boiska do koszykówki, siatkówki, badmintonu, tenisa stołowego, mini golfa, plac do gry w kręgle, szachownica, ogrody wypoczynkowe, pergola parkowa i teren do gimnastyki akrobatycznej. Na realizację tego planu 1300 drzew zostało wyciętych. Pan Jarzabek został zwolniony z opłaty – 3,2 mln zł. W całym roku deweloper został zwolniony (w drugim dokumencie macie Państwo zaznaczone) na 4 000 700,- zł., które mogły wpłynąć do budżetu Miasta. Tak się nie stało. I teraz małe zadanko dla Państwa Radnych – moje pytanie brzmi – pozycja 31 – Ekonbud Fadom został zwolniony za wycinkę drzew, wszyscy wiemy, że to jest teren rekreacyjno-sportowy, a co jest w uzasadnieniu? Teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dlaczego tak jest? Kto mi odpowie na to pytanie. Zadałam sobie trud i przeczytałam studium, jest fantastyczne i mówi o oznaczeniu przeznaczeń sportowo-rekreacyjnych, szanowaniu zieleni, szanowaniu Doliny Gęśnika i innych. Te budynki wielorodzinne, które są tu podnoszone, to tylko pierwsze zdanie, drugie zdanie brzmi – to nie jest teren zabudowy. Poza tym wycinkę – proszę nie podnosić studium – robi się pod aktualny plan zagospodarowania, a nie pod studium. I tak jest we wniosku. Ja mam ten wniosek. Panowie Radni, jeżeli podnosicie w jakiejś sprawie rękę – musicie mieć wiedzę. I jeżeli 4 tysiące mieszkańców uznaje, że coś jest nie tak,

¹ Wnioski mieszkańców o zabranie głosu na sesji – załącznik nr 5

to Wy powinniście tym bardziej wziąć to pod rozwagę i doksztalcie się, przeczytać dokumenty. Ja tak zrobiłam. Ludzie nie chcą, żeby na tym terenie były bloki i są nieprawidłowości. I my mówimy tu o blokach siedmiopiętrowych, a tu jest napisane – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna – mały dom do czterech mieszkań, mieszkaniowa wielorodzinna typu willowego do pięciu mieszkań. Nie widziałam tam takiego projektu. Bardzo proszę, żeby się pochylić nad tym problemem, wyjaśnić wszystkie nieprawidłowości, bo jest ich bardzo wiele. Nie ma czasu, żeby przedstawić wszystkie, ale proszę, żeby uzupełnić wiedzę z tego zakresu.

Pani Alicja Szafran – wystąpiła w sprawie sześciolatków. Podnosiła, że dzięki ustawie, która weszła w życie w styczniu rodzice sześciolatków mają prawo wyboru, czy ich dzieci rozpoczną naukę szkolną, czy też będą kontynuowały opiekę przedszkolną i przygotowanie przedszkolne w przedszkolach lub oddziałach przedszkolnych utworzonych przez Miasto. Przekonywała m. in.: nasze Miasto stara się tę dobrą zmianę obejść szerokim łukiem, ponieważ zamiast dać nam wybór, wybiera za nas, stwierdzając, że najlepsze będzie postanie dzieci do oddziału przedszkolnego, na co my – rodzice się nie zgadzamy. Nie zgadzamy się na pozbowienie nas wyboru, a nie na utworzenie sieci przedszkoli i podstawowych szkół publicznych. Bardzo cieszymy się, że Miasto stara się stworzyć jak najlepsze warunki dla dzieci rodziców, którzy zdecydują się je posłać do oddziału przedszkolnego i z tego, że pierwsze klasy są świetnie przygotowane na sześciolatki, lecz chcielibyśmy się cieszyć z możliwości pozostawienia sześciolatków w przedszkolach, w których, jak część rodziców uważa, jest dla nich najlepsze miejsce.

Pani Izabela Sinicka – chcę odnieść się do spraw, które dzieją się w mieście. Trzymam w ręku trzy ważne pisma¹ – z Ministerstwa Edukacji Narodowej, od Wojewody Lubuskiego skierowane do Prezydenta Miasta i pismo – stanowisko kuratora oświaty w sprawie tego, co zamierza zrobić Miasto Zielona Góra. Dla oszczędności czasu wyciągnę esencję z tych trzech stanowisk – pan wojewoda pisze do pana prezydenta – „w związku z powyższym, sześciolatki, uczęszczające obecnie do przedszkoli, muszą mieć zapewnioną możliwość kontynuowania wychowania przedszkolnego, w tym w przedszkolu, jeżeli ich rodzice złożą deklarację kontynuacji w nim wychowania przedszkolnego, a działania uniemożliwiające im skorzystanie z tego prawa są nielegalne”. My, jako rodzice, staramy się wychowując dzieci dawać im wybór, argumentujemy, przedstawiamy propozycje rozwiązania problemu. A Państwo, jako Rada próbowaliście postawić nas przed faktem, zebraliście nas poprzez dyrektorów przedszkoli w przedszkolach, poinformowaliście, że jest to najlepsza możliwa opcja. Tak to wyglądać nie może, bo jest demokracja. Zwracam się do zastępcy prezydenta pani Wiolety Haręźlak oraz do nieobecnego pana prezydenta Janusza Kubickiego. Pani Prezydent, Pani podwładnymi są dyrektorzy szkół i oczekuje Pani od nich subordynacji i posłuszeństwa w wykonywaniu zadań, i to zadanie dyrektorzy wykonali i powiedzieli nam, w jaki sposób chcecie zabrać nam wybór, który dał nam nowo wybrany parlament. Czy Pani również zachowa ten sam poziom subordynacji i posłuszeństwa wobec Pani bezpośredniego przełożonego, czyli wojewody...Ma funkcję nadzorczą i kontrolną, prawda? Mam nadzieję, że w postawie pani prezydent będzie zachowana symetria do postawy jej podwładnych. Nie podoba się nam, że władze lokalne, wybrane naszymi głosami, traktują nas – ludzi dorosłych, jak ludzi niepoważnych. My traktujemy dzieci jak partnerów, a Wy próbowaliście potraktować nas jak...Na to się nie zgadzamy. Cokolwiek Państwo uchwalą, dla mnie – literą prawa i aktem normatywnym nadrzędnym jest akt normatywny szczebla rządowego. Więc nawet, jeśli głosami drużyny pana Kubickiego, ta uchwała przejdzie w tej formie, my mamy prawo złożyć skutecznie deklaracje w swoich przedszkolach.

Pani Izabela Mertka-Marszałek stwierdziła m. in. - na pewno nie występujecie Państwo w imieniu rodziców dzieci sześciolatków. Dzięki tej uchwale Państwo dajecie naszym dzieciom wybór pomiędzy pójściem do pierwszej klasy w szkole a pójściem do szkolnego oddziału przedszkolnego, czyli między pójściem do szkoły a...pójściem do szkoły. Zapomnieliście, że mamy wybór, jaki dał nam rząd polski nowo wybrany – możliwość pozostawienia dzieci w przedszkolu, na co tak wielu rodziców czekało. Przypomnienie: demokracja – system rządów forma sprawowania władzy, w której źródło władzy stanowi wola większości obywateli. Sprawują oni rządy bezpośrednio lub za pośrednictwem przedstawicieli. W tym przypadku dzieje się wręcz odwrotnie – szybko, po cichu, za plecami. Bez żadnych konsultacji i w celu zabezpieczenia wyłącznie swoich interesów, bo na pewno nie naszych. Nie chodzi o dobro naszych dzieci, wrywanych z przyjaznego otoczenia. Mogę się z Państwem udać do każdego z przedszkoli Zielonej Góry i tam poprosimy nauczycielki, które robiły listy podpisane przez nas – listy dotyczące tego, kto chce posłać dziecko do szkoły, a kto pozostawić w przedszkolu. Do szkoły chcą posłać dzieci jednostki. Jako rodzice chcemy mieć wybór. Pierwszym celem zmiany

¹ Pismo Wojewody Lubuskiego z 22 lutego 2016 r., stanowisko Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. z dn. 22 lutego 2016 r. i pismo MEN Departament Jakości i Edukacji z dn. 22 lutego 2016 r. - załącznik nr 5

ustawy było danie rodzicom możliwości pozostawienia dzieci w przedszkolach, w których czują się bezpiecznie w znajomym otoczeniu przy znanych sobie nauczycielkach. Dzieci sześciolatki mają największy problem z rozwojem emocjonalnym i ich stabilności emocjonalnej my rodzice chcemy bronić. Wszelkie zmiany są związane ze stresem. Następnie przytoczyła kilka krytycznych wypowiedzi innych niezadowolonych matek. Stwierdziła, że zgodnie ze statutem przedszkola, do którego uczęszcza jej dziecko, jest w nim miejsce dla dzieci w wieku od 3 do 6 lat do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko ukończy sześć lat, a więc dla dzieci urodzonych w roku 2010, które ukończą sześć lat i rozpoczną siódmy rok życia dopiero w 2017 roku. Oznajmiła, że rodzice niezależnie od wyniku głosowania nad uchwałą, rodzice będą nadal składali w przedszkolach deklaracje o pozostawieniu w nich dzieci sześciolatków. Stwierdziła też, że nie jest prawdą iż zabraknie w przedszkolach miejsc dla trzylatków – to „Miasto napuszcza rodziców na dzieci trzyletnie”, a przedszkole dla sześciolatków jest również w interesie trzylatków, gdyż one kiedyś będą miały sześć lat. Oznajmiła, że rodzice nie zgadzają się na zmuszanie dzieci sześciolatków do uczęszczania do oddziałów przedszkolnych w szkołach, choćby to miało przynieść znaczne korzyści finansowe Miastu. Zakończyła apelem do władz miasta, aby dbały o interesy najmłodszych mieszkańców. Stwierdziła, że rodzice nie dadzą „zamknąć sobie ust”, bo mają prawo do pozostawienia dzieci w przedszkolach.

Pani Anna Stachowiak – podnosiła, że choć zmieniona ustawa o *systemie oświaty* i statut przedszkola pozwalają jej pozostawić córeczkę w przedszkolu, została tej możliwości pozbawiona, a dla dzieci sześciolatków sam fakt, że zostały „przywiezione do szkoły” jest stresujący. Powtórzyła, że odbieranie prawa wyboru w opinii Wojewody Lubuskiego jest nielegalne i ta opinia powinna zakończyć wszelkie dyskusje. Wskazała, że władze miasta nie podjęły żadnych konsultacji z rodzicami, jako najbardziej zainteresowanymi, co „przypomina dawne czasy, do których nikt nie chciałby powrotu”. Powtórzyła argumenty przedmówczyń, dowodzące korzystniejszej sytuacji dzieci sześciolatków kontynuujących uczęszczanie do swoich przedszkoli, niż dzieci zapisanych do oddziałów przedszkolnych - przedszkolach znane otoczenie, znani wychowawcy, poczucie bezpieczeństwa. Stwierdziła, że dla rodziców to również problem zapewnienia dzieciom właściwej opieki w wakacje. Zaproponowała ponowną analizę potrzeb w zakresie miejsc przedszkolnych dla trzylatków, ponieważ może się okazać, że nie będzie konieczności zwalniania przez sześciolatków miejsc w przedszkolach dla nich. Zwróciła uwagę, że na sali są rodzice dzieci młodszych niż sześciolatki, ponieważ problem w przyszłości będzie ich również dotyczył. Kończąc, prosiła w imieniu rodziców o zgodną z prawem możliwość wyboru, gdzie ich dzieci sześciolatki będą kontynuowały przygotowanie przedszkolne.

Pani Beata Mińczyk – podobnie jak poprzedniczki, wystąpiła w obronie prawa rodziców dzieci sześciolatków do pozostawienia ich w przedszkolach. Argumentowała, że obecnie dyrektorzy szkół nie mogą zapewnić sześciolatków warunków, jakie mają w przedszkolu – wielkości sal, jedzenia, toalet, opieki wychowawczej, obsługi indywidualnej, gdy zajdzie potrzeba. Podniosła też problem realizowania podstawy programowej podczas przerw świątecznych. Pytała, dlaczego w sprawie sześciolatków władze miasta nie konsultowały się z ich rodzicami. Podniosła też sprawę opieki nad dziećmi posiadającymi opinie z poradni psychologicznej o emocjonalnej i społecznej niedojrzałości do „tak wielkich molochów, jakim jest szkoła”. Stwierdziła, że dzieci są święte i wymagają szczególnej uwagi. Apelowwała - „nie bawcie się Państwo w politykę kosztem naszych dzieci! (...) prowadźcie prywatne rozgrywki z przedszkolami niepublicznymi poza naszymi pociechami!”. Przeczytała list otwarty, otrzymany przez rodziców od właścicieli przedszkoli niepublicznych, w którym właściciele przedszkoli niepublicznych stwierdzają m. in., że zostali pominięci w dyskusji dot. zapewnienia opieki przedszkolnej zielonogórskim dzieciom, choć dysponują ok. 1300 miejscami, w tym dla trzylatków. Ich zdaniem „Prezydent Miasta Zielonej Góry nie chce współpracować z sektorem przedszkoli niepublicznych, ponieważ „Miasto Zielona Góra nie chce wydawać pieniędzy na edukację przedszkolną”, a m. in. przy wypłacaniu 100% dotacji, jak przedszkolom publicznym, samorząd „mógłby sfinansować brakującą liczbą miejsc dla najmłodszych dzieci”.

Pani Joanna Niewada – przypomniała radnym, że ustawa o *systemie oświaty*, zmieniona w styczniu bieżącego roku stanowi, że „do oddziałów przedszkolnych chodzą dzieci również sześciolatki”, a art.20 ustawy pozwala rodzicom wybrać, czy dziecko ma uczęszczać do przedszkola, czy oddziału przedszkolnego. Przekazała, że z docierających do rodziców informacji wynika, że w szkołach mają być „fenomenalne warunki dla sześciolatków”. Pytała zastępcę prezydenta p. Wioletę Haręźlak, jak zrealizuje program, „skoro Karta Nauczyciela wyraźnie mówi, że opieka nad dziećmi i realizacja programu dzieci sześciolatków, to 22 godziny, a jeżeli pomnożymy 10 godzin obiecanych przez Urząd Miasta, to wychodzi tego 50 godzin. Zatrudni Pani dodatkowych pracowników?”. Pytała, w jaki sposób zostanie zagwarantowana opieka w ferie i wakacje, skoro nauczyciele pracujący w szkole mają prawo do wymiaru urlopu gwarantowanego przez ustawę. Przypomniała, że oddziały przedszkolne, „będą tak naprawdę szkolne”, pytała więc jak uda się ominąć ten zapis. Podniosła

kwestie posiłków, ponieważ np. w SP nr 8 poinformowano, że dwóch posiłków dzieciom nie da się zagwarantować. Zakończyła stwierdzeniami, że niektórzy z radnych nie wiedzą, czym jest zerówka, przedszkole, i szkoła. „Zerówka i przedszkole tak naprawdę realizują jeden program.(...) Ci z Państwa, którzy zgłoszą za tą uchwałą w obecnym brzmieniu, złamią prawo.(...) Mamy wybór, który mam nadzieję, z Państwa pomocą będzie respektowany.”

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński podziękował przybyłym na sesję mieszkańcom za wypowiedzi, a następnie udzielił głosu Posłowi na Sejm RP Panu Pawłowi Pudłowskiemu.

Poseł p. Paweł Pudłowski – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado kochanego Miasta Zielona Góra, jestem po raz pierwszy na obradach Rady Miasta i ośmielam się zabrać głos w tej sprawie, gdyż wydaje mi się, że głos rodziców jest ważny. Sam mam dwójkę dzieci w wieku powyżej siedmiu lat, ale pamiętam, jak moja córka miała sześć lat, kiedy weszła możliwość posłania dziecka do szkoły. Rozmawialiśmy z innymi rodzicami, czy nasze dzieci są gotowe do szkoły, czy nie. Nie wszystkie dzieci były gotowe. Posłaliśmy dlatego, że została stworzona klasa sześciolatków i szkoła była do tego specjalnie przygotowana, i mam nadzieję, że w tę stronę zmierza pomysł Rady Miasta, aby te miejsca, pomimo że w szkole, były inne. Pragnę jednak poprzeć rodziców i prosić Państwa o rozważenie zmiany wstępnej propozycji uchwały, tak aby zmiany następowały powoli, nie drastycznie. To rodzice głównie biorą na siebie obowiązek wychowania przyszłego pokolenia Polaków, w naszym przypadku – Lubuszan. I myślę, że należy im zaufać – ich intuicji i ich rozsadzie. Jeżeli jest możliwe wysilić się organizacyjnie, aby spełnić ich prośbę, to ja również o to proszę.

3. **PODJĘCIE UCHWAŁ**

3.1. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 323**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 323¹, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak**. - Na początku stycznia została zmieniona ustawa, która nakłada obowiązek pójścia do szkoły dla dzieci siedmioletnich, czyli ten okres wydłużono o 1 rok. W związku z tym, proponujemy w tej uchwale, aby w sieci zielonogórskich szkół podstawowych była możliwość, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, utworzenia oddziałów przedszkolnych tzw. klas zerowych. Przypomnę, że nabór w tym roku, jeśli chodzi o klasy pierwsze, to 159 dzieci. Jest to wynikiem pójścia do szkoły w roku szkolnym 2015 – 2016 prawie 99% naszych dzieci do zielonogórskich szkół. W związku z tym, chcielibyśmy, aby szkoły podstawowe miały możliwość utworzenia oddziałów przedszkolnych. Przypomnę również, że ustawodawca założył, że obowiązek dla dzieci sześciolatków może być realizowany w przedszkolach, bądź w oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych. Zatem, ta sieć, która jest ustalona w uchwale, daje możliwość utworzenia w każdej szkole podstawowej na terenie miasta Zielona Góra takiego oddziału przedszkolnego. Przypomnę również, że ustawodawca zarządzeniem wprowadził obowiązki na oddziały przedszkolne tworzone przy szkołach. Te obowiązki sprowadzają się przede wszystkim do organizacji tych oddziałów związanych z posiłkami tj. minimum 2 posiłki. To również gwarancja, że przyjęcie dziecka 6-letniego do oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej zwalnia rodzica, który zapisał to dziecko spoza obwodu danej szkoły, w braniu udziału w rekrutacji do klasy pierwszej. Poza tym, stworzyliśmy wspólnie z dyrektorami ofertę, która sprowadza się do opieki dziesięciogodzinnej przez dwóch nauczycieli. Mamy również możliwość zatrudnienia nauczycieli wspomagających, zgodnie ze zmianami w ustawie o systemie oświaty. Mamy również możliwość zaspokojenia potrzeb rodziców w czasie, kiedy jest przerwa świąteczna, ferie zimowe oraz wakacje. Każda z ofert, przedstawiana na poszczególnym systemie kształcenia w Zielonej Górze, zawsze była dopasowana do potrzeb dzieci. Przypomnę, że dzieci 6-letnie w Zielonej Górze są w szkołach podstawowych od 5 lat. Najstarsze sześciolatki są dzisiaj w piątej klasie i to były te roczniki, które nie miały obowiązku pójścia do szkoły. Przypomnę również, że ustawodawca nie przewidział w zmianie o systemie oświaty żadnego *vacatio legis* - na to, żeby samorzady przygotowały się do tej zmiany. Przypomnę również, że przyjęcie uchwały dot. sieci niepublicznych przedszkoli, umożliwiające

¹ Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 323, autopoprawka do projektu uchwały, opinia Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. z dn. 19 lutego 2016 r. – załącznik nr 2.1

utworzenie oddziałów zerowych w szkołach podstawowych, jest możliwe tylko w miesiącu lutym, dlatego, że ustawodawca nie zmienił terminu naboru do przedszkoli. Więc ten czas nie pozwoliłam na to, aby rzeczywiście dotrzeć do wszystkich rodziców, poinformować o tej zmianie, którą proponujemy, która jest zawarta w tej uchwale mówiącej o tym, że powstaną oddziały w szkołach podstawowych. Ta możliwość daje przede wszystkim gwarancję dyrektorom. Daje również możliwość i gwarancje nauczycieli, że będą mogli swoją ofertę, którą przygotowują, przekazać rodzicom dzieci 6-letnich, bo nie chodzi tylko o ten rocznik, który dzisiaj jest w przedszkolach, chodzi o kolejne roczniki dzieci 6-letnich. Poza tym, Państwo powołujecie się na pismo Wojewody, oraz na zapisy ustawy o *systemie oświaty*, natomiast nikt nie jest w stanie przeinterpretować bądź sfałandyżować zapisów w ustawie o systemie oświaty, że ten rocznik dzieci 2010 zakończył edukację przedszkolną, przygotowującą ich do szkoły. W tym zakresie zapisy nie zmieniły się. Dlatego chciałabym, żeby ta uchwała została przyjęta. Ta uchwała podlegała opiniowaniu Kuratora Oświaty. Kurator Oświaty przysłał opinię pozytywną. Natomiast chciałabym wprowadzić autopoprawkę: na wniosek Kuratora i po naszej analizie proponuję skreślić § 3. W związku z tym § 4, 5 i 6 otrzymują kolejne numery porządkowe – § 3, 4, i 5. Chciałabym, żebyśmy pamiętali o tym, że jako władze tego miasta, jako radni tego miasta zobowiązani jesteśmy patrzeć na potrzeby wszystkich dzieci, że nie powinniśmy podejmować decyzji przez pryzmat jednej grupy. Proszę pamiętać, że naszym zadaniem w zakresie opieki jest zaspokojenie potrzeb wszystkich dzieci mieszkających na terenie miasta Zielona Góra. Ta uchwała daje możliwość utworzenia w każdej szkole podstawowej na terenie miasta Zielonej Góry oddziałów przedszkolnych dedykowanych dzieciom sześciolatniom. Nikt nie zabrania i nie zmusza rodziców do tego, aby posłali dzieci 6-letnie do szkoły. Nie prowadzimy żadnej kampanii, która w jakikolwiek sposób miałaby zmusić rodziców do tego, aby posłać swoją pociechę do szkoły. Państwo dokonujecie tego samodzielnie i to z waszej woli dziecko zostaje zapisane do klasy pierwszej w szkole podstawowej. Ta uchwała daje tylko możliwość utworzenia klas zerowych w szkołach podstawowych na terenie miasta Zielonej Góry.

Pytania

Radny p. Jacek Budziński – czy wykreślenie § 3 powoduje, że automatycznie rodzice uzyskują opcję, czyli mogą dać dziecko do klasy pierwszej, mogą dać dziecko do oddziałów zerowych przy szkołach określonych w § 2 a także mogą pozostawić dziecko w przedszkolu? Pytam się również, czy nie będzie bardziej bezpiecznie dla rodziców, abyśmy nie wykreślali § 3 ale w pkt 1 § 3 wprowadzili zapis o treści „*od 3 do 6 lat zapewnia się możliwość realizowania wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, wymienionych w §1*”? Jednocześnie pozostawiamy, jako alternatywę, bez zmian pkt 2. Automatycznie należałoby zmienić w uzasadnieniu pkt 2 gdzie mamy wymienione realizowane prawo do wychowania przedszkolnego dla dzieci 3, 4, 5 i 6 letnich. Która z tych zmian jest dla rodziców bezpieczniejsza i stanowi dla nich rzeczywistą alternatywę posłania dziecka do szkoły podstawowej do klasy pierwszej, do oddziału zerowego do szkół, czy pozostawienie dziecka w wieku 6 lat w oddziale przedszkolnym, do którego uczęszcza?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – uważam, że takich poprawek nie możemy zapisać, dlatego, że w opinii kuratora powinniśmy wyrzucić wszystkie te zapisy, które są ponad określenie *sieci szkół i przedszkoli*. Więc ta uchwała sprowadza się tylko do tego, że tworzymy oddziały przedszkolne w szkołach i te szkoły są wymienione. Zdaniem pani kurator powinniśmy zakończyć procedowanie nad tą uchwałą. Wszelkie inne zapisy dot. organizacji pracy poszczególnych placówek. Państwo, którzy tu występowali powoływali się na te zapisy mówić chociażby o statutach, które mówią konkretnie w jakim wieku zajmują się opieką przedszkolną przedszkola na terenie Miasta Zielona Góra. Uchwała ta dotyczy wyłącznie wypisania wszystkich placówek, które mogą utworzyć oddziały przedszkolne. Stąd wykreślenie § 3 przez panią kurator miało na celu tylko uporządkowanie tej uchwały, jeśli chodzi o jej cel, a celem jest tylko wola Państwa Radnych do tego, aby w każdej szkole podstawowej mógł powstać oddział przedszkolny.

Radny p. Filip Gryko – zgłaszam wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Radny p. Piotr Barczak – Pani Prezydent, czy w zielonogórskich przedszkolach pozostaną oddziały dla dzieci 6-letnich, które będą mogły kontynuować pobyt w przedszkolu do rocznika następnego? Czy ta uchwała, po uwzględnieniu autopoprawki, daje możliwość tworzenia oddziałów zerówkowych w szkołach podstawowych, ale czy to oznacza, że Miasto nie będzie nakazywało znowu wprowadzenia z przedszkoli sześciolatek do zerówek w szkołach?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – ta uchwała wyłącznie porządkuje stan związany ze zmianą ustawy o systemie oświaty, czyli daje możliwość tworzenia oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych. W §1 jest wykaz wszystkich przedszkoli. Natomiast ta uchwała w żaden sposób nie reguluje zmian związanych z naborem. Ta uchwała nie zmienia niczego,

co związane jest z naborem, a przypomnę, że Państwo przyjęliście uchwałę o naborze do szkoły podstawowej i również mamy terminy wyznaczone, jeśli chodzi nabory do zielonogórskich przedszkoli. Przypomnę również, że jako samorząd, mamy obowiązek ustawy zapewnić opiekę przedszkolną dzieciom 4 i 5-letnim. Od lat Miasto Zielona Góra, pomimo zapisu ustawy o systemie oświaty, który mówi, że trzeba zapewnić miejsca w przedszkolu dla dzieci 3-letnich w 2017 roku, od lat realizuje nabór również dla tych dzieci, jak również dla dzieci 2,5-letnich. Więc ta uchwała w żaden sposób nie zmienia zasad naboru do przedszkoli. Zmienia nabór do szkół, ponieważ daje rodzicom możliwość, w momencie, kiedy nabór zostanie uruchomiony, zapisu do kasy zerowej do oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej.

Radny p. Jacek Budziński – czy, jeżeli wykreślimy §3 i zostaje tylko sieć oddziałów przedszkolnych i oddziałów przedszkolnych w szkoła, oznacza to, że dotychczasowy nabór, jaki był prowadzony w tych placówkach, mowa o przedszkolach, pozostaje niezmieniony tzw. czy obowiązują te same terminy złożenia wniosku i czy dyrekcje przedszkoli muszą przyjąć deklaracje od rodziców, jeżeli chcą, aby dziecko 6-letnie pozostało w przedszkolu?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – nic nie zostaje zmienione w systemie naboru.

Następnie **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 11:20 obrady wznowiono.

Radny p. Tomasz Nesterowicz – dot. dzieci 3-letnich. Ile dzieci może nie znaleźć miejsca w przedszkolach, bo mam informację, że to dotyczy 1400 dzieci? Ile z tych dzieci ma zabezpieczone miejsca, a ile tych miejsc nie ma zabezpieczonych? Czy są przewidywane zmiany w statutach przedszkoli, które mogłyby stanowić przeszkodę dla pozostawiania 6-latków w celu kontynuacji? Czy i gdzie można pobierać deklaracje o kontynuowaniu nauczania przedszkolnego, jeśli chodzi o 6-latków? Czy wszystkie wnioski złożone przez rodziców będą rozpatrywane pozytywnie, czy mogą być jakieś podstawy formalne do nieuwzględnienia takiego wniosku?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – na terenie całego Nowego Miasta Zielona Góra zameldowanych jest 1425 dzieci 3-letnich (rocznik 2013). Praktyki do tej pory wskazują, że około 99% dzieci 3-letnich chodzi do przedszkoli zielonogórskich. Natomiast, jeśli chodzi o to, ile tych miejsc będzie, ile dzieci zostanie przyjętych, to na te pytania będą mogła udzielić odpowiedzi dopiero po naborze, a przypomnę, że nabór rusza 10 marca. 10 marca na stronach internetowych placówek oświatowych pojawia się wszystkie dokumenty, które są potrzebne rodzicom do tego, aby w tym naborze brali udział. Jeśli chodzi statuty placówek oświatowych - nie przewidujemy zmian tych statutów. I ponownie odpowiadając na pytania rodziców. Wszystkie dokumenty, które są potrzebne do tego, aby każdy rodzic mógł wziąć udział w naborze będą do poprania na stronie internetowej bądź u dyrektorów placówek, w terminach ustawowych. I powtarzam jeszcze raz: w momencie uruchomienia naboru i te dokumenty, które mają być przekazane rodzicom przed naborem, będą dostępne na stronach internetowych placówek oświatowych oraz u dyrektorów w samych placówkach.

Radna p. Grażyna Jaskólska – wczoraj na spotkaniu rodzice skarżyli się, że deklaracje o kontynuacji sześciolatków w przedszkolu, nie są przyjmowane przez przedszkola. Mam obawę, że jednak rodzice tego prawa nie mają skoro przedszkola tych deklaracji nie przyjmują.

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – jeśli będą jakiegokolwiek problemy, to proszę zgłaszać to bezpośrednio do mnie, bądź do Zastępcy Naczelnika Wydziału Oświaty p. Lidii Gryko.

Radny p. Andrzej Brachmański – Pani Prezydent, jestem niezadowolony z formy odpowiedzi na pytanie radnego Nesterowicza, bo robi Pani klasyczny unik, więc chcę zapytać ponownie. Jeśli rodzice sześciolatków zostawią swoje dzieci w przedszkolach, to dla ilu dzieci trzylatków zabraknie miejsc w przedszkolach? Ponieważ dzisiaj Państwo się wycofaliście się ze swojego pomysłu, to szacunkowo ile osób, z dokładnością do 30 osób, trzeba będzie zwolnić w szkołach, w związku z tym, że zmienia się koncepcję?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – opierając się na faktach: prognoza, jeśli chodzi o dzieci siedmioletnie i sześciolletnie, które dzisiaj zadeklarowały, że pójną do klasy pierwszej, to na ponad 1400 potrzebnych miejsc dla 3-latków, będziemy mogli przyjąć 1200. Około 277 trzylatków, to jest ta liczba, czyli potrzeba 1400 miejsc, natomiast 277 to są te miejsca, które zwolnią 7-latki i 6-latki, które na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o 6-latki, zadeklarowały, że pójną do klasy pierwszej. Natomiast przypominam, że nabór dopiero się zaczyna, więc dopiero wtedy będziemy mieć pełną wiedzę, jeśli chodzi o deklaracje 6-latków, na ile są one rzeczywiste i na ile odpowiadają one tym prognozom, które mamy dzisiaj. Ta liczba jest cały czas ruchoma i dopiero zakończenie naboru wskaże ile dzieci 6-

letnich pójdzie do klasy pierwszej. Gdyby tylko tyle dzieci 6-letnich, które dzisiaj deklarują swoje pójście do szkoły, poszło do tej szkoły, to na dzień dzisiejszy mamy 60 oddziałów dzieci w trzecich klasach, więc byłaby możliwość utworzenia około 15 oddziałów. Tyle więc nauczycieli nie będzie miało pracy. Proszę pamiętać, że to przewozy się na kolejne grupy nauczycieli w szkole, ponieważ tutaj jest standaryzacja, jeśli chodzi o świetlice i tutaj również może nastąpić redukcja tych etatów. To ma również wpływ na etaty obsługi, bo zmniejszenia liczby obiadów, to również zmniejszenie obsługi kuchni i innych pracowników administracji obsługi.

Radna p. Bożena Ronowicz – czy te miejsca organizacyjne dla 3-latków zostały podane łącznie dla przedszkoli niepublicznych i miejskich publicznych? Czy ten niedobór miejsc dla 3-latków również obejmuje niepubliczne przedszkola?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – w porządku dzisiejszych obrad macie Państwo uchwałę, która daje możliwość wywołania konkursu na brakujące miejsca, jeśli chodzi o opiekę przedszkolną. Przypomnę, że w myśl o ustawę o systemie oświaty jesteśmy zobowiązani do zabezpieczenia miejsc dzieciom 4, 5 i 6-letnim i dopiero po naborze będziemy się mogli odnieść do brakujących miejsc w miejskich przedszkolach. Na dzień dzisiejszy przyjęcie tej uchwały daje na taką szansę, że w momencie, kiedy zabraknie tych miejsc, będziemy mogli ogłaszać takie konkursy, w myśl uchwały, która Państwo również przyjęli, jeśli chodzi o finansowanie przedszkoli niepublicznych

Radna p. Bożena Ronowicz – nie jest prawdą, to, co powiedziała Pani Prezydent przed przerwą, że nie było planowane nie przyjęcie 6-latków do przedszkoli albo zatrzymanie ich w przedszkolach, ponieważ nawet obecni tu na sali rodzice zgłaszali radnym i mediom, że dyrektorzy powiedzieli, że nie będą przyjmować deklaracji o kontynuacji dziecka w przedszkolu, co jest zupełnie niezrozumiałe w przypadku dyrektora jednostki publicznej, że pisma nie chce przyjąć, ale także, jeżeli zostanie złożony taki wniosek, to na pewno zostanie rozpatrzony negatywnie, znajdując ileś powodów do nie przyjęcia do kontynuacji tego dziecka. Proszę o zdementowanie tego zachowania, tych czynności, które wykonują dyrektorzy przedszkoli, a także jednoznacznie poinformowanie nas o tajemniczych terminach ustawowych, a także rodziców obecnych na sali, o terminach składania deklaracji o przyjęcie do przedszkola, o kontynuację nauki wychowania w tym przedszkolu, ponieważ docierają do nas również sprzeczne informacje, że niektóre statuty przedszkoli mają nabór zamknąć do końca lutego. W związku z tym, proszę o podanie tych ustawowych terminów, tak jak one brzmią w ustawie, a będzie to jednocześnie informacja publiczna dla wszystkich rodziców i radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – nabór w przedszkolach rusza 10 marca. Na 7 dni przed ogłoszeniem tego naboru, czyli wcześniej o 7 dni, rodzice, którzy chcą kontynuować, zgłaszają to deklaracją kontynuacji. To są te terminy, które Państwo również zawarli w uchwałach, które regulują nabory do naszych placówek oświatowych, a te regulacje są też na podstawie ustawy o systemie oświaty. Natomiast, jeśli chodzi o przyjmowanie dokumentów, to każdy dyrektor jest zobligowany do tego, żeby przyjmować dokumenty, które rodzice składają. Ja osobiście nie słyszałam o sytuacjach, kiedy dyrektor nie przyjmował dokumentów od rodziców.

Radny p. Piotr Barczak – czy dziecko sześciolatnie, po złożeniu przez rodzica deklaracji o kontynuacji wychowania przedszkolnego, będzie mogło kontynuować tę edukację w przedszkolu, do którego obecnie uczęszcza? Proszę odpowiedzieć wprost: tak czy nie? Drugie pytanie dotyczy terminów, ponieważ docierały do nas również informacje, że w niektórych przedszkolach, w statutach, jest informacja o tym, że kontynuacja pobytu dziecka w przedszkolu, to jest termin złożenia deklaracji do końca lutego. W związku z tym prosiłbym o jasną, czytelną informację o tych terminach dla 6-latków, nie tylko o naborze dzieci 3, 4 i 5-letnich, ale szczególnie sześciolatków. I nasuwa mi się taki pomysł o realizację, którego bardzo bym prosił, aby najpóźniej w dniu jutrzejszym na każdym przedszkolu, na drzwiach wejściowych, była wywieszona jasna, czytelna informacja dla rodziców dzieci 6-letnich, co mają zrobić, żeby ich dziecko mogło pozostać w przedszkolu, w którym obecnie się znajduje, lub informacja o tym, co będą musieli zrobić, jeśli będą chcieli przenieść dziecko do pierwszej klasy. Chcę również poprosić o informację, w związku z sytuacją składania deklaracji i niejasności informacji przekazywanych do nas dot. przyjmowania przez dyrektorów. Czy to oznacza, że jeżeli rodzic skutecznie przedłoży tę deklarację na ręce dyrektora, to ten dyrektora ma obowiązek ją przyjąć? Czy to oznacza, że nie może odmówić przyjęcia deklaracji? Wydaje mi się, że ta procedura, która będzie wywieszona na przedszkolach, będzie też jednoznaczną informacją dla rodzica i dyrektora odnośnie odmówienia lub przyjęcia tej deklaracji. Kolejna kwestia. Wcześniej radny Budziński prosił o rozważenie, a ja zgłaszam, jako wniosek formalny (poprawkę) o pozostawienie zapisu w tej uchwale §3 ze zmianą zapisu wieku 5 lat na 6 lat, czyli „od 3 do 6 lat zapewnia się możliwość realizowania wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, wymienionych w § 1”, co wzmocni tę pewność możliwości pozostawienia w przedszkolach dzieci sześciolatków.

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – przypomnę, że zasady naboru obowiązują wszystkich niezależnie od wieku, bez różnic. Jedyną różnicą jest to, że składa wniosek z trzema preferencjami rodzic, który pierwszy raz chce zapisać do danej placówki. Natomiast wszyscy pozostali według ustawy i nowego rozporządzenia na siedem dni przed rozpoczęciem rekrutacji, jeżeli rekrutacja rozpoczyna się 10 marca, rodzice wnioski o kontynuację składają do 3 marca. Jeżeli ktoś wniosek złoży jutro, a będzie to wniosek czterolatka czy pięciolatka, to są też wnioski które dyrektor przyjmuje. Proszę żeby w taki sposób traktować ten zapis i pamiętać, że kontynuacja jest siedem dni przed rozpoczęciem naboru. Ten zapis, który wprowadziła pani minister rozporządzeniem ma na celu tylko i wyłącznie zabezpieczenie miejsc związanych z kontynuacją, tak aby wiedzieć i mieć pełną informację na temat wolnych miejsc dla młodszych dzieci. Jeśli chodzi o poprawkę, to raz jeszcze przypominam. Pani kurator wykreśleniem §3 wskazała, że uchwała jest oceniona pozytywnie, ponieważ zawiera tylko i wyłącznie, i powinna zawierać, treści związane z siecią szkół podstawowych i przedszkoli. I do tego ograniczyła się ta uchwała.

Radny p. Marek Budniak - jeśli rodzice zdecydują, że dziecko zostaje w przedszkolu, a na drugi rok pójdzie do szkoły, mieszka na tej samej ulicy gdzie jest ta szkoła podstawowa, to czy to dziecko zostanie na pewno przyjęte do tej szkoły podstawowej? Chodzi o tą rejonizację.

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – Państwo odpowiednimi uchwałami ustalacie obowiązek obwodów każdej szkoły podstawowej i gimnazjalnej. Bez obwodów są tylko szkoły ponadgimnazjalne. Obowiązkiem każdego dyrektora szkoły jest zapewnienie miejsca dzieciom z obwodu. Dzieci spoza obwodu przyjmowane są wtedy, kiedy rzeczywiście te miejsca organizacyjne są. Nie mieliśmy problemu z przyjęciem dzieci spoza obwodu szkoły. To co mówiłam, jeżeli chodzi o oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, to jest rozporządzenie pani minister, która mówi, że w momencie kiedy dyrektor szkoły do oddziału przedszkolnego przyjmie dziecko spoza obwodu, to to dziecko nie bierze już udziału w naborze. Ono jest już uczniem tej szkoły. Jeżeli dyrektor to dziecko przyjmie mając, jakby w swojej optyce ilość dzieci, które ma do przyjęcia z obwodu i możliwości jeżeli chodzi o infrastrukturę każdej ze szkół. Dyrektorzy mają dane dotyczące ilości dzieci z każdego obwodu, rocznikami aż do trzylatków. Oni prowadzą analizę bardzo wnikliwie i dostosowują zawsze ilość miejsc dla dzieci spoza obwodu, tak aby w pierwszej kolejności zabezpieczyć miejsca dzieciom z obwodu. Dotyczy to szkół podstawowych i gimnazjów.

Radna p. Bożena Ronowicz – Pani doprecyzowała, bo ja wtedy zadawałam pytanie dotyczące naboru nowych dzieci ale także tych, które zamierzają kontynuować naukę i wychowanie w tymże samym przedszkolu, z naciskiem na dzieci sześciolatnie. Te dzieci, które są w tej chwili w przedszkolu cztero-pięciolatki, rodzice ich mają prawo złożyć do 3 marca deklaracje o kontynuacji pobytu dziecka w przedszkolu. Już teraz zaprzeczała Pani, że takich sytuacji nie ma żeby dyrektorzy odmawiali, że to nie dotarło do Pani Prezydent, natomiast tu na sali znajdują się rodzice, którym dzisiaj dyrektorzy odmówili przyjęcia deklaracji kontynuacji dziecka w przedszkolu. Jak to się ma do Pani wypowiedzi? Czy dostali takie polecenie dyrektorzy przedszkoli, aby tych deklaracji nie przyjmować, bo teoretycznie deklaracje te mogły być już przyjęte w połowie stycznia, bo obowiązywała przecież do dnia dzisiejszego sieć przedszkolna, która poprzednim razem uchwaliliśmy? A w momencie przyjęcia, czy mają być rozpatrywane całkowicie negatywnie?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – dyrektorzy miejskich przedszkoli doskonale znają terminy związane z naborem. Nie sadzę, żeby dochodziło do sytuacji, kiedy odmawiają przyjęcia deklaracji. Jeżeli takie sytuacje się zdarzą, to ja przypomnę dyrektorom o ich obowiązku związanym z naborem.

Radny p. Piotr Barczak – jeszcze raz pytanie i proszę o odpowiedź, tak czy nie. Czy dziecko sześciolatnie po złożeniu przez rodzica deklaracji o kontynuacji wychowania przedszkolnego będzie mogło kontynuować tę edukację w przedszkolu do którego obecnie uczęszcza?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – ta odpowiedź dotyczy również dzieci trzyletnich, które dzieci chodzą i będą kontynuować, pięcioletnich, które będą kontynuować. Wszystkie wnioski będą przyjmowane i będą przez dyrektorów rozpatrywane, tak żeby zabezpieczyć Państwu miejsca w placówkach oświatowych.

Radna p. Bożena Ronowicz – mówiłam o zdarzeniu, które miało dzisiaj miejsce, a Pani mówi o jakiś futurystycznych planach, czego mogą lub nie mogą wykonywać dyrektorzy. Dzisiaj miała miejsce sytuacja, że odmówiono rodzicom przyjęcia deklaracji kontynuacji pobytu dziecka sześciolatniego w przedszkolu. Przyjęcia pisma. Czy deklaracje o kontynuacji pobytu dziecka w przedszkolu mają być obowiązkowo składane na jakiś ściśle określonych drukach, czy też może być to deklaracja odręcznie sporządzona?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – jeżeli Pani ma informację, w którym to przedszkolu, to ja bardzo chętnie uzyskam tę informację i będę interweniowała. Dyrektorzy mają obowiązek przyjmować deklaracje od rodziców. Jeśli chodzi o druk. Nie ma druku normatywnego, w związku z czym rodzice odręcznie wyrażają swoją wolę kontynuacji edukacji w przedszkolu.

Radny p. Piotr Barczak – wszyscy wiemy, że placówka oświatowa, to jest również szkoła. W związku z tym proszę jeszcze raz o konkretną odpowiedź na pytanie, które przytoczę jeszcze raz: czy dziecko sześciolatnie po złożeniu przez rodzica deklaracji o kontynuacji wychowania przedszkolnego, będzie mogło kontynuować tę edukację w przedszkolu, do którego obecnie uczęszcza? Tak, czy nie?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – każdy rodzic dziecka sześciolatniego ma 3 możliwości wyboru. Pozostawienie dziecka w przedszkolu, czyli kontynuacja. Może wysłać dziecko do szkoły do pierwszej klasy i w wyniku przyjęcia tej uchwały może również zapisać dziecko do oddziału przedszkolnego w szkole.

Radny p. Tomasz Nesterowicz – jeszcze proszę o odpowiedź, czy złożenie deklaracji przez rodzica o chęci kontynuowania w danym przedszkolu, gdzie dziecko już uczęszcza, na ręce dyrektora, będzie jednoznaczne z automatycznym umożliwieniem takiej edukacji? Czy też są przewidziane jakiegokolwiek formalne powody, pomimo złożenia deklaracji, że taka kontynuacja nie będzie możliwa?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – przypominam i myślę, że brzmi to jednoznacznie... powtarzam, jeżeli rodzice złożą deklarację o kontynuacji, to jest to kontynuacja. Jeżeli złożą wniosek do pierwszej klasy szkoły podstawowej, będzie uczniem klasy pierwszej. Jeżeli uznają, że oferta oddziału przedszkolnego przy szkole jest właściwa, złożą odpowiedni wniosek do szkoły, która taki oddział przedszkolny będzie mogła uruchomić.

Radna p. Bożena Ronowicz – jeszcze raz proszę o potwierdzenie. Jeżeli dzisiaj rodzice złożą odręcznie napisaną deklarację w przedszkolu do którego uczęszcza dotychczas dziecko i dotychczas deklaracje o kontynuacji pobytu dziecka były zawsze rozpatrywane pozytywnie, to czy również dzisiaj po złożeniu takiej deklaracji skutecznie zostanie dziecko pozostawione w tym samym przedszkolu na szósty rok wychowania i nauki?

Zastępca Prezydenta Miasta Wioleta Haręźlak – ci wszyscy rodzice, którzy złożą deklaracje o kontynuacji edukacji swojego dziecka w przedszkolu, będą przyjęci w przedszkolu. Jeśli będą rodzice, którzy będą chcieli wysłać swoje dziecko do szkoły, wyślą je do szkoły. Jeśli będą chcieli wysłać je do oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej, wyślą do tego oddziału. To są 3 formy, które są zabezpieczone dla wszystkich rodziców, a przede wszystkim dzieci w wieku 6 lat w Zielonej Górze.

Opinie komisji¹

– Komisja Edukacji i Wychowania – opinia przed autopoprawką jednogłośnie pozytywna, poinformował **radny p. Grzegorz Hryniewicz przewodniczący komisji**.

Radny p. Andrzej Brachmański – autopoprawka radykalnie zmienia projekt uchwały. Albo nie ma opinii, albo proszę o przerwę żeby komisje się zebrały. Bo, to co się w tej chwili jest niezgodne z zasadami. Albo przewodniczący uznają, że nie ma opinii komisji, albo przerwa i opinia komisji po autopoprawce, bo to nie jest autopoprawka kosmetyczna.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – w takim razie proszę o półgodzinną przerwę i zwołuję posiedzenie Komisji Edukacji i Wychowania.

Radny p. Piotr Barczak – w kwestii formalnej. Obecnie zebranie komisji, to jest tak naprawdę przeciąganie czasu, bo opinia komisji w tej chwili nie ma żadnego znaczenia. Dzisiaj mamy na sesji wprowadzone uchwały, które nie były poddane opinii poszczególnych komisji. Mówię o tym, bo tu rodzice czekają na efekt naszego głosowania, a nie na dyskusję w komisji. Myślę, że nie ma potrzeby zwoływania posiedzenia komisji w tej chwili.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – jeżeli jest taki wniosek i radni PiS uważają, że słowo komisji jest nieznaczne, to ja wycofuję ten wniosek (zwołanie posiedzenia komisji) i pozostawiam projekt uchwały z autopoprawką bez rozpatrzenia przez komisję.

Radny p. Andrzej Brachmański – w kwestii formalnej. Jakie jest stanowisko radnych? Bo jeżeli słyszę, że opinia komisji była jednogłośna, to rozumiem że radni PiS-u głosowali za tym projektem uchwały przed autopoprawką. Teraz słyszę, że mają inne zdanie. Chciałbym wiedzieć, jakie jest

¹ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

prawdziwe zdanie radnych PiS-u, czy to które wyrażali na komisji, kiedy nie było presji mieszkańców, czy to które wyrażają teraz pod presją mieszkańców? Rozumiem, że jak radni PiS-u nie chcą komisji, to rozumiem, że zmienili zdanie swoje w związku z tym, to jest dla mnie sytuacja jasna.

Radny p. Piotr Barczak – nie bardzo rozumiem wcześniejszej wypowiedzi jako formalnej, to była wypowiedź czysto polityczna, a rodziców dzisiaj to najmniej interesuje. Prosiłem, żeby tutaj przeprowadzić głosowanie i rodzice będą wiedzieli, jak głosujemy. A nic nie mówiłem o tym, że dla nas jako PiS, nie ma znaczenia opinia komisji. To jest w ogóle niepotrzebne teraz przedłużanie czasu.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Dyskusja

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – przypomniał, że był formalny wniosek poprawki (zgłoszony przez radnego p. Piotra Barczaka), który podda pod głosowanie.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – wypowiedział się przeciw wnioskowi. Kurator oświaty jednoznacznie wskazała, jakie zmiany należy wprowadzić w tym projekcie uchwały i nie ma potrzeby wprowadzania innej zmiany, niż ta którą zasugerowała pani kurator oświaty.

Radny p. Piotr Barczak – mam pismo z dnia 22 lutego pani kurator oświaty, która mówi, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 września 2016 r., wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci od początku roku szkolnego w roku kalendarzowym w którym dziecko kończy 3 lata do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 7 lat. W związku z tym zapis, o którym wcześniej wspominałem, w moim przekonaniu w uchwale pozostawiony tzn. *dzieciom zamieszkałym na terenie Miasta Zielona Góra w wieku od 3 lat do 6 lat zapewnia się możliwość realizowania wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach wymienionych w § 1*, jest jakby wzmocnieniem i potwierdzeniem tego, co również pani kurator w tym piśmie z dnia 22 przedstawiła. Uważam, że tę poprawkę w brzmieniu takim, jak przedstawiłem powinniśmy pozostawić w tejże uchwale.

Radny p. Tomasz Nesterowicz – wprowadzona autopoprawka jest wynikiem zalecenia kuratora. Czy w sytuacji, kiedy ten zapis nawet w formie rozszerzonej pozostanie w tym dokumencie, będzie podstawą do uznania uchwały za nieważną? Chodzi o skutki prawne, musimy to wyjaśnić. Bez tego zapisu, jak rozumiem, mamy uchwałę porządkującą sieć i nie budzi ona w tym momencie żadnych emocji.

Radna p. Bożena Ronowicz – w kwestii formalnej. Sugerowanie, że kurator oświaty nie wyraża zgody na tą formułę, która zaproponowali moi koledzy, jest błędne. Kurator oświaty wykreśliła §3, jako niezgodny z prawem...

Radny p. Andrzej Brachmański – w kwestii formalnej. Dyskusja dotyczyła autopoprawki, a nie wniosku zgłoszonego przez radnego p. Barczaka. Wnioskuje o powrót do dyskusji, abyśmy przedyskutowali, to co proponuje pan Barczak, bo to co proponuje ma również daleko idące konsekwencje. Nie można tak głosować w ciemno.

Następnie **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** - przypomniał, że w projekcie uchwały wprowadzona została autopoprawka przez panią Zastępcę Prezydenta Miasta polegająca na wykreśleniu §3 i nadaniu pozostałym paragrafom kolejnej numeracji porządkowej. Wniosek poprawki radnego Piotra Barczaka polega na: pozostawieniu § 3 - *Dzieciom zamieszkałym na terenie Miasta Zielona Góra w wieku: 1) od 3 do 6 lat zapewnia się możliwość realizowania wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, wymienionych w § 1. 2) 6 lat zapewnia się możliwość spełniania rocznego obowiązku przygotowania przedszkolnego w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w publicznych szkołach podstawowych, wymienionych w § 2.* Po czym poddał pod głosowanie wniosek poprawki radnego Piotra Barczaka.

Głosowanie – wniosku poprawki

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania poprawkę odrzuciła. Wyniki głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 14 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

Następnie **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały z autopoprawką

Głosowanie – druk nr 232 z autopoprawką

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 4 głosów, wstrzymujących – 5 głosów.

3.2. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie - druk nr 303

Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie - druk nr 303², przedłożony z inicjatywy radnych Tomasza Sroczyńskiego, Wiesława Kuchty, Mariusza Rosika, przedstawił **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**. – Jest to projekt w sprawie zamiaru, ponieważ kolejne kroki będą podjęte w późniejszym etapie. Proponowane rozwiązanie sprowadza się do podziału obecnie funkcjonującego w 6 różnych lokalizacjach Gminnego Przedszkola Publicznego z/s w Przylepie (oddziały zamiejscowe: w Raculi, Nowym Kisielinie, Zatoniu, Ochli i Zawadzie), na pięć mniejszych przedszkoli, które następnie zostaną połączone w zespoły edukacyjne ze znajdującymi się w sąsiedztwie, szkołami podstawowymi, a w dwóch przypadkach również z gimnazjami. Projekt był omawiany na Komisji Edukacji Wychowania.

Opinie komisji³

- Komisja Edukacji i Wychowania – opinia pozytywna
- Komisja Statutowo-Regulaminowa – opinia pozytywna

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 303

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie⁴ – podjęła jednomyślnie. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

3.3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 319

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 319⁵, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak**. – Celem uchwały jest przede wszystkim uporządkowanie i ujednoczenie aktów prawa miejscowego po połączeniu Miasta Zielona Góra z Gminą Zielona Góra.

¹ Uchwała nr XXIX.313.2016 w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra – **załącznik nr 8.1**

² Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie - druk nr 303 wraz z opinią Prezydenta Miasta z dn. 7 lutego 2016 r. – **załącznik nr 2.2**

³ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

⁴ Uchwała nr XXIX.314.2016 w sprawie zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie – **załącznik nr 8.2**

⁵ Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 319 – **załącznik nr 2.3**

Pytania

Radny p. Kazimierz Łatwiński – czy w ramach ujednoczenia struktury będzie proponowana podwyżka opłat?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak – absolutnie nie, ponieważ nie ma opłat w przedszkolach prowadzonych przez miasto Zielona Góra.

Opinie komisji¹

– Komisja Edukacji i Wychowania – opinia pozytywna.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 319

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra² – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

3.4. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - druk nr 320

Projekt uchwały w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - druk nr 320³, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak**. – Uchwała ma na celu przede wszystkim przygotowanie miasta, w momencie gdy zakończymy nabór do przedszkoli, na rozszerzenie o niepubliczne formy wychowania przedszkolnego do uzupełnienia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez miasto.

Opinie komisji⁴

– Komisja Edukacji i Wychowania – opinia pozytywna.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 320

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert⁵ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

¹ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

² Uchwała nr XXIX.315.2016 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra – **załącznik nr 8.3**

³ Projekt uchwały w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - druk nr 320 – **załącznik nr 2.4**

⁴ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

⁵ Uchwała nr XXIX.316.2016 w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert – **załącznik nr 8.4**

3.5. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 321

Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 321¹ zgłoszony z inicjatywy radnych Adama Urbaniaka i Marcina Pabierowskiego, przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Marcin Pabierowski**. – Uchwała dotyczy zgłoszenia ze strony Rady Miasta trzech przedstawicieli do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Opinie komisji²

- Komisja Statutowo-Regulaminowa – opinia pozytywna.

Opinia Prezydenta Miasta – bez uwag formalno-prawnych

Dyskusja

Radny p. Filip Gryko – w imieniu Klubu Radnych Zielona Razem zgłosił do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego radnych: Andrzeja Bocheńskiego i Grzegorza Hryniewicza, którego kandydaturę w dalszej części dyskusji (po przerwie) wycofał.

Radny p. Robert Sapa – w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska zgłosił radnego Marcina Pabierowskiego.

Radny p. Jacek Budziński – w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił radną Bożenę Ronowicz.

Kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, a **radny p. Filip Gryko** potwierdził wyrażenie zgody przez radnego Andrzeja Bocheńskiego, nieobecnego na sesji.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 321

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego³ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

Po ogłoszeniu wyników głosowania **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** udzielił głosu Senatorowi RP Panu Robertowi Dowhanowi.

Senator p. Robert Dowhan – dla mnie jest to zaszczytem wrócić do izby, w której tyle czasu spędziłem z większością Państwa. Dzisiaj chciałem się wypowiedzieć na temat dwóch kwestii, które może będą przedmiotem przyszłego procedowania. Chciałbym prosić władze miasta, kiedy skończy się program dopłat państwa do in vitro, ponieważ został on wstrzymany przez nowego ministra Radziwiła, mojego kolegę z Senatu, ale niektóre samorzady wyszły naprzeciw osobom, które starają się o potomstwo i finansują tę metodę. Takim przykładem jest Częstochowa, która od początku pomaga w finansowaniu. Takim przykładem chyba jest już Łódź i też kilka innych miast. Chciałbym abyśmy w Zielonej Górze też dali możliwość osobom, które nie mogą w sposób naturalny począc swojego dziecka, aby ta metoda znalazła przychylność władz miasta, znalazła parę złotych, bo przecież to też nie są wielkie pieniądze. Może uda się zaoszczędzić w tegorocznym budżecie, być może znajdą się środki, które są gdzieś na rezerwie. Myślę, że pan prezydent pochylił się nad tym tematem i o to bardzo mocno proszę. Drugim tematem, jest temat dotyczący ostatniej nagonki na Lecha Wałęsę, Honorowego Obywatela Zielonej Góry. Człowieka, który gościł w Zielonej Górze i to była jedna z niewielu chwil, gdzie amfiteatr wypełniony był po brzegi. Osobiście nie zgadzam się z tą nagonką. Dla mnie Pan Prezydent wałęsa będzie zawsze symbolem wolności, symbolem przemian, symbolem tego dobrego, co się wydarzyło. Nie wnिकam w lata siedemdziesiąte, bo dzisiaj tak naprawdę opieramy się tylko na doniesieniach medialnych i różnie media to oceniają. Nie byliśmy, nie

¹ Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 321 wraz z opinią Prezydenta Miasta z dn. 22 lutego 2016 r. – **załącznik nr 2.5**

² Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

³ Uchwała nr XXIX.317.2016 w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – **załącznik nr 8.5**

żyliśmy w tym okresie i ciężko nam powiedzieć, co kto zrobił i czy nie był to jakiś tam powód, żeby tak działać, a nie inaczej. Bardzo mi zależy aby Zielona Góra też była taką ostoją i przykładem, aby nie wyciągać pochopnych wniosków, aby nie szastać dzisiaj dobrym imieniem i nazwiskiem człowieka, który kojarzy się w całym świecie z wolnością, a przede wszystkim z Polską. Dużo podróżując po świecie, kiedy żył jeszcze Jan Paweł II, to mieliśmy takie dwa symbole, właśnie naszego papieża i Lecha Wałęsę. Dzisiaj został Lech Wałęsa, który jest naprawdę wszędzie rozpoznawalny... Chciałem powiedzieć i wyrazić swój sprzeciw dla tej całej nagonki, dla osób które dzisiaj bardzo mocno hejtują i działają przeciwko Wałęsie. Jeżeli działają przeciwko Wałęsie, działają przeciwko Polsce, przeciwko nam obywatelom, którzy żyją dzisiaj w wolnym, demokratycznym kraju. Życzę Państwu dobrych obrad, wszystkiego dobrego i do zobaczenia mam nadzieję wkrótce.

3.6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 324

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 324¹, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** - omawiając pisemne uzasadnienie dołączone do projektu uchwały.

Opinie komisji²

– Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 324

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016³ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 15 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 3 głosy.

3.7. Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry - druk nr 325

Projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry - druk nr 325⁴, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak**. - Postanawia się wznieść pomnik Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry na placu przyległym do ul. Adama Mickiewicza na działce nr 292/7 w obrębie nr 19, tu wskazała lokalizację na wydświetlanej mapie terenu i wizualizacji, która będzie związana z rewitalizacją placu. Stwierdziła, że miejsce na ten pomnik jest uzgodnione z księżmi i z ks. Donabidowiczem, który ma pod opieką parafię Świętego Urbana. Odbyliśmy wizję lokalną z proboszczami i to miejsce wskazane zostało, jako najlepsze w centrum miasta. A, że wpisuje się w plan rewitalizacji tego placu, myślę, że będzie stałym elementem tego wszystkiego, co tam się zadzieje już w przyszłym roku. Chcielibyśmy w tym roku rozpiścić konkurs na wykonanie tej rzeźby, adresować go do artystów z Zielonej Góry, aby w wyniku wyłonionej pracy mieć też pełen ogład dot. kosztów wykonania tego pomnika. Rewitalizacja placu przewidziana jest na pierwsze półrocze przyszłego roku.

Pytania

Radny p. Andrzej Brachmański – czy w związku z tą propozycją w orszaku winobraniowym zamiast bachusa będzie św. Urban szedł?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak – kto jeszcze z państwa nie uczestniczył, to zapraszam na pochód św. Urbana, który jest w sobotę od kościoła pod wezwaniem św. Urbana do konkatedry. Później w pierwszy dzień odbywa się msza i również pod sceną mamy św. Urbana.

¹ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 324 – załącznik nr 2.6

² Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

³ Uchwała nr XXIX.318.2016 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 – załącznik nr 8.6

⁴ Projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry - druk nr 325 – załącznik nr 2.7

Radna p. Bożena Ronowicz – św. Urban jest patronem naszego miasta, ale też jest patronem winiarzy, winnic, rolników, urodzaju na winnicach. To miejsce, które zostało wskazane w ogóle nie jest związane z winnicą, tradycja winiarską. Być może w planie rewitalizacji znajdzie się jakiś element winny. Natomiast bardziej dla św. Urbana, dla mnie by było miejsce na winnicy, gdzieś przy Palmiarni. Czy rozważano takie miejsca?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Wioleta Haręźlak – przypomnę, że powstała przy parafii św. Urbana grupa inicjatywna, która również wskazywała na te elementy związane z winiarstwem. Ta rzeźba, która jest w kościele pod wezwaniem św. Urbana zawiera motywy winiarskie. Inicjatorzy również w idei tego pomnika chcą aby były zawarte te wszystkie elementy, które związane są z tradycjami winiarskimi, bo św. Urban jest też patronem winiarzy i winnic. Wszyscy wnioskodawcy wskazywali centrum miasta jako lokalizację pomnika, gdzie w momencie pochodu św. Urbana przy święcie Miasta, winobranii, kiedy tak mocno akcentujemy tradycje winiarskie, żeby Urban był również w obrębie centrum miasta i żeby korowód przechodził obok pomnika św. Urbana. Tak jak powiedziała, pomysł lokalizacji pomnika, nie był pomysłem urzędników, ale parafian zgromadzonych wokół parafii pw. św. Urbana, którzy byli pierwszymi wnioskodawcami idei powstania tego pomnika.

Radny p. Andrzej Brachmański – dlaczego św. Urban jest patronem winiarzy?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński - to nie jest chyba przedmiotem uchwały.

Opinie komisji¹

- Komisja Zdrowia Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Dyskusja

Radna p. Bożena Ronowicz – podtrzymuję mój wniosek, aby rozważyć inną lokalizację tego pomnika, także ze względów estetyczno – architektonicznych. W okolicy już dwa pomniki występują. To będzie trzeci pomnik usytuowany w tym miejscu nie mówiąc, że akurat to miejsce Zielonej Góry żadnego takiego związku z winiarstwem, winiarzami nie posiada. Ponadto są tutaj kasztanowce, a na kasztanowcach jest dużo ptaków, które guano wysyłają w dół i ten pomnik będzie wiecznie zanieczyszczony. Usytuowanie tego pomnika powinno być, co najmniej z historykiem sztuki, czy konserwatorem zabytków skonsultowane.

Radny p. Robert Górski – ponieważ lokalizacja pomnika była ustalana m. in. z księżmi, jestem zdumiony, że Pani występuje przeciwko księżom. Proszę wierzyć, że św. Urban na pewno sobie z pijakami tam w okolicy poradzi. I naprawdę proszę nie atakować kościoła i nie występować przeciwko księżom.

Radny p. Andrzej Brachmański – wyczytałem w Wikipedii, że według podania, św. Urban wydał instrukcję, aby kler podczas mszy św. używał kielicha i patery ze złota lub srebra. Więc poszedł na bogato, a generalnie w centrum miasta mieszkają ludzie bogaci, to jest dobre miejsce, żeby pomnik był w tym miejscu... ze złota.

Radna p. Bożena Ronowicz – nie wiem jaki element w dyskusji nad usytuowaniem pomnika, czy samego pomnika, zawiera Pana wypowiedź, ale myślę, że już czas myśleć, co się mówi. Już kolejny raz zwracam Panu na to uwagę. I nie skonfliktuje Pan, tak jak nie skonfliktował Pan mieszkańców, środowisk katolickich ze sobą takimi grubiańskimi wypowiedziami.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – prosił aby głos w dyskusji dotyczył projektu uchwały.

Radny p. Robert Sapa – zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radny p. Jacek Budziński – Bożena (Ronowicz) nie występuje przeciwko księżom, tylko rozważa alternatywną lokalizację tego pomnika powołując się na tradycje winiarskie. W miejscu lokalizacji, nie ma już części kasztanowców, zostały wycięte. Mam nadzieję, że pomnik będzie umiejscowiony w takim wcięciu, gdzie tych drzew nie ma. Edyktem papieskim św. Urban został patronem miasta, a Rada Miasta to przyjęła. Przypomnę, że prezydent Kubicki sam wystąpił z projektem uchwały. Takie to były czasy. Dyskusja staje się żenująca... Lokalizacja ma plus, bo tam się dużo ludzi przewija, tak samo, jak przy pomniku Bachusa. Osobiście będę głosował za tym. Przyznaje rację radnemu Sapie, że zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

¹ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji, bez głosowania nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 325

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 18 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 1 głos.

3.8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra - druk nr 326

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra - druk nr 326², w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. – Jak co roku trafiła do prezydenta propozycja taryfy. W uzasadnieniu jest wszystko napisane. Ponieważ wykonane zostały przez nasze przedsiębiorstwo potężne inwestycje w związku z tym zwiększył się i podatek płacony do miasta i zwiększyły się koszty amortyzacji. W związku z czym wyliczona taryfa przekroczyła 5%, a umówiliśmy się, że wzrost ceny nie przekroczy 5% dlatego w tym roku będziemy dopłacać ponad 1,5 mln zł. Przypomnę, że dopłaty mieliśmy już na samym początku obowiązywania tej umowy przed kilkoma laty. Wynika to oczywiście z inwestycji, która nasza firma realizuje.

Opinie komisji³

- Komisja Gospodarki – opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 326

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra⁴ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 6 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

3.9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze - druk nr 327

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze - druk nr 327⁵ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. – Ta uchwała jest pochodną dwóch poprzednich uchwał zmieniającej budżet i o taryfach. Mówimy teraz o opłatach. Jak zauważyłem sześciu radnych było przeciw temu, żeby miasto dopłacało, żeby było 20% podwyżki. Prezydent jednak stoi na stanowisku, że mieszkańcy mają płacić nie więcej niż 5% co roku, dlatego też apeluję do tych radnych, co głosowali przeciw, żeby tym razem zmienili zdanie i zagłosowali za

¹ Uchwała nr XXIX.319.2016 w sprawie wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry – **załącznik nr 8.7**

² Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra - druk nr 326 wraz z materiałami prezentowanymi podczas pokazu slajdów – **załącznik nr 2.8**

³ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

⁴ Uchwała nr XXIX.320.2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra – **załącznik nr 8.8**

⁵ Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze - druk nr 327 – **załącznik nr 2.9**

dopłatami dla mieszkańców. W imieniu prezydenta proszę o to radnych PiS-u, bo pozostałe kluby były już za tym w poprzednim głosowaniu.

Pytania

Radna p. Bożena Ronowicz – skoro Pan prowokuje pytania, to proszę powiedzieć, jaki udział w tych podwyżkach podwyższonego podatku od nieruchomości, które zalecił Pan kilka miesięcy temu w przypadku naszej wodno – kanalizacyjnej spółki?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – ujednoczenie podatku od nieruchomości w przypadku budowli było konieczne z uwagi na ryzyko wystąpienia pozostałych właścicieli sieci do UOKiK-u. Mieliśmy takie sygnały dlatego ujednoczyliśmy tę stawkę z 1,3% do 2% dla wszystkich operatorów sieci, co oczywiście spowodowało zwiększone wpływy do miasta, stąd też znalazły się środki na dopłaty. Dlatego dziwiłem się, że Państwo głosowaliście przeciwko uchwale, gdzie mówiliśmy, że mieszkańcy będą płacić tylko 5% więcej, a nie 20%.

Radna p. Bożena Ronowicz – nieprawda, że podatek od nieruchomości dla wszystkich przedsiębiorców sieci został ujednoczony, bowiem niektórzy przedsiębiorcy płacą ten podatek zdecydowanie niższy. Dlatego proszę o ustosunkowanie się do tych różnic w podatku. Jedni płacą 2, drudzy płacą 1,3.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – nie ma żadnych wysokości podatku 3%. Maksymalny jest 2%. Pani Ronowicz ma nieprawdziwe informacje, niech powie kto w tym roku płaci mniej niż 2%.

Radna p. Bożena Ronowicz – ... cały czas otrzymuję odpowiedzi pokrętne. Teraz proszę jednoznacznie określić jaki jest udział podwyższonego podatku dla naszej spółki w podwyżkach cen wody?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – Pani pytała, czy są inni przedsiębiorcy, którzy mają inną stawkę niż dzisiaj ma ZWiK? Odpowiadam nie ma takich innych przedsiębiorców.

Radny p. Jacek Budziński – ile ZWiK musiał zapłacić dodatkowo za podwyższonego podatku od linii przesyłowych? Dlaczego nie ujednoczono w dół stawki podatku, gdyż zawsze podniesienie podatku jest zrzućane przez operatorów na klientów?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – chyba Pan nie proponuje żeby wszyscy operatorzy, a więc i Elektrociepłownia, gaz i wszyscy inni płacili 1,3%, a nie 2%, jak to jest w każdym mieście w kraju. Jest ustalone na 2%. Kwota związana ze zwiększonym wpływem jest to kwota ok. 2,6 mln zł. Taryfa została sprawdzona. Mieszkańcy będą płacić, tak jak ustalono przed ośmiu laty, nie więcej niż 5% więcej, co roku.

Radny p. Jacek Budziński – 2,6 mln zł tyle więcej musiał zapłacić ZWiK za podwyżkę cen wody, skąd wzięł pieniądze na to?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – będzie miał ponad 1,5 mln zł więcej w tym roku i to w tym roku jest tylko 9 miesięcy, natomiast w przyszłym roku będzie to już 2,1 mln zł.

Opinie komisji¹

- Komisja Gospodarki – opinia pozytywna.
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Dyskusja

Radny p. Jacek Budziński – Pan mi nie odpowiedział skąd ZWiK weźmie 2,6 mln zł wynikające z podwyższenia podatku od linii przesyłowych. Zakładam, że weźmie to z podwyżki cen wody dla klientów. Ta podwyżka według uchwały nie może przekroczyć 5%, resztę musi dopłacić miasto. Czyli z podatków mieszkańców musi być to uzupełnione. W momencie, kiedy ZWiK nie płaciłby 2% podatku od linii przesyłowych, a np. 1,3%, automatycznie nie musiałby zapłacić tego podatku, automatycznie podwyżka cen wody byłaby niższa, niż ta która jest, automatycznie dopłata miasta byłaby niższa do tej kwoty żeby pozostała na poziomie 5%. A przypominam, że indywidualni odbiorcy będą musieli zapłacić 20% więcej, nie zapłacą 20% więcej, tylko zapłacą 5%, bo do tego obliguje prezydenta

¹ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

uchwała Rady Miasta, ale te 15 punktów procentowych będzie musiało dopłacić miasto, a więc wszyscy. Proszę popatrzeć podwyżka podatku od linii przesyłowych automatycznie generuje u dostawców podwyżki cen produktów, automatycznie zwiększa to dopłatę, w przypadku ZWiK-u z puli budżetu miasta. Przecież to jest samonapędzający się mechanizm.

Radny p. Robert Górski – przypomnę, jak to było kiedy podnosiliśmy ten podatek. Były wodociągi i chyba jeszcze inne jakieś podmioty, które miały stawkę 1,3%. Inni właściciele sieci mieli pretensję, że są podmioty, które płacą mniej. Pamiętam, że w uzasadnieniu i w dyskusji mówiliśmy, że podwyższamy do 2%, żeby wszyscy płacili tyle samo. Tą różnicę, którą miasto pozyskało 0,7% zwraca do wodociągów, żeby podwyższa opłat za wodę nie wzrosła powyżej 5%. To jest logiczne. Podwyższyliśmy, teraz zwracamy po to, żeby nie było uzasadnionych pretensji, że jedni mają 1,3% a inni 2%. To było mówione. To się trzyma żelaznej logiki. Nie rozumiem o czym dyskutujemy.

Radny p. Andrzej Brachmański – bardzo bym prosił żeby PiS przemyślał swój sposób funkcjonowania, żebyście zechcieli chociaż przyjść na Komisję Gospodarki czy Komisję Budżetu i Finansów. Tam dyskusja się odbywała i każdy radny dostaje zawiadomienie o wszystkich komisjach, bo byście nie zadawali pytań, które moim zdaniem są żenujące. Ujednoliliśmy stawkę, bo takie są dzisiaj wymagania przepisów prawnych. Wiadomo, że niższa stawka dla ZWiKu była niedozwoloną pomocą miasta dla swojej spółki. Mieliśmy więcej szczęścia niż rozumu, że UOKiK miastu nie nałożył za to kary. Stawki muszą być dla wszystkich jednakowe. Muszą... Pani radna bardzo bym prosił, jeżeli Pani wie o jakiejś spółce, która ma niższe stawki, to proszę powiedzieć. Jeżeli Pani wie, to jest to dobry powód, żeby tą spółkę, która płaci niższe stawki, też wpisać do tej ujednoliconej stawki. Na następnej sesji złoży Pani stosowny projekt uchwały. Po drugie, pomysł radnego pana Budzińskiego żeby obniżyć wszystkim podatek jest oczywiście pomysłem szkodliwym dla miasta. Znaczyłoby to mniejsze wpływy podatkowe od wszystkich. Nie ma tu automatyzmu, tylko trzeba myśleć. Miasto wszystkim podwyższyło, a tak naprawdę ten podatek zwracamy ZWiK-owi dzisiaj tą uchwałą w sprawie dopłat. Zamiast pochwalić prezydenta, że znalazł pomysł na to aby wilk był syty i owca cała, a mało jest powodów do tego żeby go chwalić, to Wy jeszcze nie potraficie powiedzieć, dlaczego chcecie mieć inne pomysły.

Radny p. Robert Górski – jeżeli faktycznie jest jakaś spółka, która płaci niższy podatek, to proszę to ujawnić. Przygotujemy nową uchwałę, też podwyższymy i będą wszyscy równi. Cała ta dyskusja jest zbędna, bo Państwo wypytujecie na sesji, przedłużacie sesję, tylko dlatego, że nie chodzicie na komisje. Jest dziesięć komisji, Wy macie członków tylko w dwóch. To i wszystkie inne tematy są tłumaczone na Komisji Gospodarki i na pozostałych komisjach, a Wy jak zwykle macie sto tysięcy pytań, tylko nie tam gdzie trzeba, na komisji. Nie chce się wam chodzić na komisje, podzielcie się jeszcze raz i zapiszcie się do wszystkich komisji, nie będzie takich wątpliwości... Doskonale wiecie, jak to wygląda. Zapiszcie się do wszystkich komisji, nikt Wam nie broni. Trzeba tylko do dwóch, więc się zapisaliście. Ja np. jestem zapisany do czterech i chodzę na wszystkie cztery...

Radna p. Bożena Ronowicz – nie wiem co powiedzieć na to wystąpienie. Zacytuje uchwałę, która podjęliśmy. Nie życzę sobie Panie Przewodniczący pouczania mnie, a myślę, że inni radni PiS również sobie tego nie życzą, jak mamy pracować, w jakich komisjach, bo to jest nasz wolny wybór. Dzisiaj próbowano ograniczyć wybór rodziców, teraz próbuje się nas wmanewrować w wybory, które dokonuje pan Górski. Ja pracuję w tylu komisjach, ile określa statut i na pewno rzetelniej pracuję aniżeli to Pan robi w czterech komisjach, tylko podpisując listy. Wracając do meritum, również nielogiczna jest Pana wypowiedź odnośnie podwyżki podatku, bo argumentuje tutaj Pan zupełnie alogicznie w kontekście tego, że 5% miała być podwyższona cena wody i ścieków w związku z tym tyle został podniesiony podatek. Nie został tyle podniesiony podatek, żeby zmieścić się w tych procentach, bo nie zmieściliśmy się w tych 5%, właśnie przez znacznie podwyższony z bodajże 0,9% do 2% tego podatku. Wracając do uchwały, uchwała Rady Miasta z 24 listopada (2015 r.) różnicuje podatek od budowli lub ich części na: a) będących nowo wybudowanymi sieciami ciepłowniczymi, dla których obowiązek podatkowy powstaje od 1 stycznia 2015 r. i w latach następnych wynosił 1% i będzie dalej wynosił 1% ich wartości określonej zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, b) pozostałych, niewymienionych w lit. a - 2% ich wartości określonej zgodnie z ustawą. Mamy zróżnicowanie sieci przesyłowych na podatek 1% i 2%, przy czym dotyka ten podatek 2% naszej jednostki, która dostarcza podstawową rzecz, jaką jest woda. I Państwo uważacie, że to jest prawidłowe i od kilku sesji, zapytuje jaki to ma udział. Nie mogę uzyskać odpowiedzi. Mogę teraz Państwu powiedzieć, że podatek wzrósł kwotowo z 5 mln zł, jak wynika z odpowiedzi, do 7 mln zł. I udział tego podatku jest 12% w podwyżce cen wody. Proszę nie robić nam wody z mózgu, bo jednak jesteśmy troszeczkę wykształceni, myślimy w odróżnieniu od Pana, który jest indoktrynowany i ma jedną tylko rację i kłamanie tutaj przed radnymi przed mieszkańcami. Wyższa podwyżka wody, to jest również skutek podniesienia podatku od

nieruchomości, od sieci i temu nie możecie Państwo zaprzeczyć i kłamstwem tutaj wnoszonym nie możecie tego po prostu zatrzeć. Jest podwyżka i ta podwyżka m. in. wynika z tego. ZWiK ma również problemy w zakresie wynagrodzeń. Ta podwyżka podatku uniemożliwia również regulację normalną wynagrodzeń pracowników, o których Państwo również się wypowiadali. Może Pan Górski nie, Pan Górski też tam widział samych leni, nierobów w tym, zakładzie, więc być może Pan Górski w interesie pracowników się nie wypowiadał. Natomiast większość radnych optowała za podwyżkami wynagrodzeń także w tej spółce.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – padło stwierdzenie, żeby nie pouczać, a co Pani zrobiła? Mam prośbę do wszystkich, zachowajmy umiar, normalność na sesjach.

Radny p. Kazimierz Łatwiński – była mowa o pracach komisji. Więc chciałem poprosić kolejny raz pana przewodniczącego Grykę, żeby był uprzejmy zwoływać Komisję Rozwoju Miasta przez sesję i w ten sposób mielibyśmy możliwość procedować różne uchwały. I prośba żeby tak istotne uchwały, w których się stanowi o podwyżkach cen wody kierować na Komisję Rozwoju Miasta i jest to rozwiązanie, które wcześniej było praktykowane. Jeżeli przewodniczący z niewiadomych powodów nie zwołuje komisji, to trudno procedować jeżeli komisji nie ma.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – przewodniczący kieruje projekty uchwał do komisji. Z tego, co wiem, to (takie) projekty kierowano do Komisji Gospodarki oraz do Komisji Budżetu i Finansów.

Radny p. Filip Gryko – rozumiem, że nie chce się Tobie Kazimierzu chodzić na inne komisje, nie masz oczywiście obowiązku. Rozumiem, żebyś chciał, żeby wszystko było w Komisji Rozwoju. W takim razie jeszcze bym zaapelował do przewodniczącego, żeby wszystkie sprawy kierował do Komisji Rozwoju, żebyście na inne komisje nie musieli chodzić i te dotyczące edukacji też, bo wtedy rzeczywiście na Komisji Rozwoju można je podjąć, przedyskutować i wtedy nie musicie się przemęczać. Żartowałem. Wycofuje się z tego. Chciałem powiedzieć o waszej partii. Myślę, że specjalistami w przeliczaniu podatków na mieszkańców, płatników i podatników jest partia PiS. Ostatnio była śmieszna sytuacja... jedna z komisji w Sejmie wezwała przedstawicieli banków i kazała im się tłumaczyć, jakim prawem oni podnieśli jakieś opłaty dla mieszkańców, skoro oni niedawno wprowadzili podatek bankowy, podnieśli stawki podatków dla banków i jak to jest, że mieszkańcy muszą więcej płacić za swoje konta itd. Po czym publiczna telewizja podaje we wiadomościach, że jednak banki powiedziały, że nie przez to podniosły i na to komisja mówi, super, to nie przez to podnieśli. To wcale nie jest wina PiS-u i podatku, który podnieśliśmy, że wszystko zostało przerzucone na mieszkańców. Prawda jest taka... nie zarzucajcie innym, że podnoszą podatki kosztem mieszkańców i inne opłaty. Doskonale wiecie, że gdybyśmy nie dopłacili do kosztów wody, to trzeba byłoby podnieść cenę tej wody i doskonale wiecie, że podpisaliście porozumienie i wszyscy za tym głosowaliśmy, żeby nie podnosić więcej niż 5%. Dzięki ruchowi ok. 2% na tym podatku, jest różnica kilkunastu podmiotów, które na dzień dzisiejszy kładą sieci tj. Elektrociepłownia, gazownia i inne podmioty, które wcześniej korzystały z tego i nie płaciły stawki 2%, teraz będą musiały ta stawkę płacić. Z racji tego więcej pieniędzy wpłynie do kasy Urzędu Miasta.

Radna p. Bożena Ronowicz – Panie radny Gryko nam są niepotrzebne relacje z posiedzeń komisji sejmowych, bo my mamy swoje komisje, raczej powinien Pan się na tym skupić. Natomiast, nie wiem, czy Pan wsłuchał się co mówiłam. Jest zróżnicowanie właśnie dla różnych podmiotów tej kwoty podatku procentowej. Jedni płacą 1%, nasza spółka akurat została umieszczona w podatku 2%. Czyli nie ma mowy o żadnym zrównaniu w tym zakresie podatków. Podatek, który płaciła nasza spółka mógł pozostać w tej wysokości także dla innych podmiotów, które mają sieci, na wysokości 1,3%.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – trudno się rozmawia, po pierwsze nasi drodzy radni nauczyciele biologii, historii nie chcą przyjść na Komisję Gospodarki ani na Komisję Budżetu i Finansów, gdzie te sprawy są wyjaśniane. Zawsze i wyłącznie na tych komisjach były przedstawiane kwestie związane z taryfami. Jakby Pani przyszła i zadała pytanie, to by się dowiedziała, że stawka 1%, która jest jedynym odstępstwem od 2%, które są dla wszystkich, została wprowadzona na okres dwóch lat dla Elektrociepłowni, po to żeby zachęcić do tworzenia nowych sieci ciepłowniczych do osiedli mieszkaniowych tworzonych właśnie na terenie miasta Zielona Góra. To było tylko na okres 2014, 2015. Zostały określone te dwa lata do zachęcenia i kończy się ten okres w następnych latach od 2017, bo to jest za wytworzone sieci 2014-2015, płaci się podatki w latach 2015 – 2016. Tylko ten jeden jest wyłom, który został przyjęty głosami wszystkich. Chcę przypomnieć tylko, że ZWiK płacił zawsze dotąd 2%, wyłącznie w zeszłym roku 2015, była wprowadzona stawka 1,3%, a związane było to z tym, że w tym roku skumulowały się inwestycje, kończyła się perspektywa, trzeba było zakończyć wszystkie wydatki. W zeszłym roku wydatki inwestycyjne ZWiK-u wyniosły 108 mln zł.

I dlatego wówczas nastąpiła ta pomoc, ale natychmiast spotkała się z reakcją pozostałych operatorów, którzy grozili nam zaskarżeniem do UOKiK-u. Stąd też powracamy do stawki 2%. Chce jeszcze tylko przypomnieć, że ten 1% na dwa lata dla Elektrociepłowni związany jest z tym, że mimo, że posiadamy tylko 1,47% udziałów tej spółki EC, w zeszłym roku uzyskaliśmy dywidendę w wysokości ok. 1,4 mln zł, więc było to opłacalne. Podwyżki w planie taryfowym dla pracowników zostały uwzględnione i są one na wysokości 1,7%, a więc wyższe niż inflacja, a o to zawsze chodziło. Nie jest tak, jak mówił radny pan Budziński, że była jakakolwiek uchwała Rady Miasta, że nie będzie taryfa wzrastała o 5%. To była deklaracja jednostronna prezydenta miasta przed dziewięć laty i to wówczas radni PiS twierdzili, że prezydent mówi nieprawdę i że będzie w związku z tymi wielkimi inwestycjami konieczność zwiększenia podwyżek o kwotę wyższą niż 5% i że nie znajdą się środki na dopłaty. Teraz właśnie dyskutujemy nad uchwałą, która mówi o tym, że środki są, że dopłacamy i że prezydent dotrzymuje słowa. Zachęcam radnych żeby zagłosowali za tym, co prezydent obiecał i dotrzymuje słowa.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i podał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego wniosku o zamknięcie dyskusji przyjęła. Wyniki głosowania: za – 12 głosów, przeciw – 4 głosy, wstrzymujących – 1 głos.

Po zamknięciu dyskusji **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 327

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 14 głosów, przeciw – 3 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

3.10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 328

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 328² w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki**. – Sprzedaż nieruchomości w tym lokalu mieszkalnym dotychczasowym najemcom jest wyrazem racjonalnego gospodarowania majątkiem miasta. Dlatego zwracamy się o przyjęcie przedstawianej uchwały. W załączniku jest wykaz 18 lokali, które zostaną zbyte na rzecz najemców.

Opinie komisji³

– Komisja Gospodarki – opinia pozytywna.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 328

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców⁴ – podjęła jednomyślnie. Wyniki głosowania: za – 0 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

¹ Uchwała nr XXIX.321.2016 w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze – **załącznik nr 8.9**

² Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 328 – **załącznik nr 2.10**

³ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

⁴ Uchwała nr XXIX.322.2016 w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców – **załącznik nr 8.10**

3.11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 329

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 329¹, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**, omawiając uzasadnienie dołączone do projektu uchwały. W projekcie są ujęte m. in. zadania zgłaszane przez wszystkie kluby radnych.

Opinie komisji²

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 329

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016³ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

3.12. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 330

Projekt uchwały zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 330⁴, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk** uzasadniając, że uchwała ta jest konsekwencją przyjętej przed chwilą uchwały zmieniającej uchwałę budżetową.

Opinie komisji⁵

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 330

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałę zmieniającą Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra⁶ – podjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

3.13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - druk nr 331

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - druk nr 331⁷, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk**. – W przyjętej przed chwilą jednogłośnie uchwale zmieniającej budżet zapisane są środki dla instytucji samorządu wojewódzkiego. Aby można było te środki przekazać, należy przyjąć to odrębną uchwałą o udzieleniu pomocy finansowej.

¹ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 329 – załącznik nr 2.11

² Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

³ Uchwała nr XXIX.323.2016 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 – załącznik nr 8.11

⁴ Projekt uchwały zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 330 – załącznik nr 2.12

⁵ Opinie – wnioski komisji – załącznik nr 3

⁶ 1) uchwała nr XXIX.324.2016 zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra – załącznik nr 8.12

⁷ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - druk nr 331 – załącznik nr 2.13

Pytania

Radny p. Jacek Budziński – na co konkretnie WOSiR potrzebuje 800 tys. zł, co planują zrobić?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – obecnie jest rozpisany konkurs w Ministerstwie Sportu i Turystyki na modernizację obiektów sportowych do kwoty łącznie 2 mln zł. Taki wniosek na modernizację jest przygotowywany.

Radny p. Jacek Budziński – to nie wiemy, które obiekty sportowe mają być ujęte w tym projekcie, czy może WOSiR, skoro stara się o tak duży wkład uściślił o które obiekty chodzi?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Krzysztof Kaliszuk – we wniosku nie uściślał, była mowa o obiektach sportowych. W zależności od kwoty, którą będą mieli, tak przyjmą program modernizacji. To nie jest duża kwota, bo łączna o którą można się starać przy naszych 820 tys. zł, to kolejne 820 tys. zł. Modernizacja ośrodka w ostatnich 6 latach była to kwota ponad 40 mln zł, która została zainwestowana w ten ośrodek, z różnych środków miasta, marszałka, zewnętrznych, unijnych i ze środków budżetu państwa.

Opinie komisji¹

– Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 331

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego² – podjęła jednomyślnie. Wyniki głosowania: za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.

3.14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - druk nr 333

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - druk nr 333³ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki**. – Rada przyjęła uchwałę. W trakcie prowadzenia procedury planistycznej jeden z organów uzgadniających, Wojewódzki Sztab Wojskowy, wprowadził zmiany dotyczące odległości minimalnych od granic działki. Na podstawie tych materiałów został sporządzony projekt zmiany planu, w którym uwzględniono wniosek Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego. Organ nadzorczy zakwestionował to i zaproponował, aby ponownie przystąpić do zmiany, określając dokładnie załącznik w postaci graficznej, który Państwu przedstawiliśmy.

Pytania

Radny p. Jacek Budziński – rozumiem, że projekt konsumuje uwagi pana Denesa, bo on się stara o zmiany w tym planie zagospodarowania, czy je modyfikuje, czy je odrzuca?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – to nie jest plan, który dotyczy pana Denesa, to jest inny obszar. Projekt generalnie konsumuje zalecenia Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego, który poprosił o określenie raz jeszcze załącznika graficznego.

Radny p. Jacek Budziński – w związku z tym mam pytanie, kiedy prezydent złoży projekt uchwały dot. uwag do planu, złożonych przez pana Denesa?

Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki – po długich rozmowach z panem Denesem czekamy na jego decyzję, co chce tam wybudować, bo zmienił swoją pierwotną decyzję. Czekamy na informację, jeżeli taką uzyskamy to przystąpimy.

¹ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

² Uchwała nr XXIX.325.2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego – **załącznik nr 8.13**

³ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - druk nr 333 – **załącznik nr 2.14**

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 333

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą nr XXIX.326.2016 zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze¹ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 15 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

3.15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 334

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 334² w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Zastępca Prezydenta Miasta p. Dariusz Lesicki**. – Właściciele działek budowlanych, położonych przy nowo powstałej ulicy, wystąpili z wnioskami o ustalenie numerów porządkowych dla nowo wybudowanych budynków, mających dostęp do ulicy, która obecnie nie ma nadanej nazwy. Z tego względu wnosimy o przyjęcie nazwy ul. Łężyca-Spokojna.

Opinia Rady Dzielnicy Nowe Miasto – opinia pozytywna

Po czym **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński**, z uwagi na brak pytań i zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały.

Głosowanie – druk nr 334

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Rada Miasta w wyniku jawnego głosowania – uchwałą w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze³ – podjęła większością głosów. Wyniki głosowania: za – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 1 głos.

4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Mieście Zielona Góra za rok 2015

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński przedstawiał - Prezydent Miasta pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. w oparciu o art. 38 b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym przedłożył Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Mieście Zielona Góra za rok 2015⁴. Sprawozdanie zostało przekazane do Komisji Praworządności i Porządku Publicznego oraz w wersji elektronicznej przesłane Radnym. Komisja Praworządności i Porządku Publicznego przyjęła sprawozdanie⁵.

Zabierając głos w dyskusji radny p. Andrzej Brachmański stwierdził – chciałem zwrócić uwagę, ponieważ ustawowo ta komisja jest tak naprawdę ciałem fasadowym, to w tym sprawozdaniu również to widać, dwa razy w ciągu roku się zebrała...

W podsumowaniu **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** stwierdził, że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

¹ Uchwała nr XXIX.326.2016 zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze – **załącznik nr 8.14**

² Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 334 – **załącznik nr 2.15**

³ Uchwała nr XXIX.327.2016 w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze – **załącznik nr 8.15**

⁴ Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Mieście Zielona Góra za rok 2015 – **załącznik nr 4**

⁵ Opinie – wnioski komisji – **załącznik nr 3**

5. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – na wstępie poinformował, że w okresie między sesjami radni nie zgłaszali interpelacji.

Następnie pytania zadawali:

Radna p. Bożena Ronowicz:

1. Jaka jest wartość kontraktu Zespołu Rehabilitacji „Promyk” z LOW NFZ na świadczenia zdrowotne w poradni neurologicznej dla dzieci na rok 2016 i jaki procent kontraktu tegorocznego Zespół Promyk wykonał w tym zakresie do dnia 23 lutego 2016 roku i dlaczego?
2. W protokole kontroli doraźnej z dnia 26 października 2015 roku przeprowadzonej w Zespole Rehabilitacji Promyk, Lubuski Urząd Wojewódzki wskazał na nieprawidłowości w działalności Promyka. Pani dyrektor Biniszkievicz w zastrzeżeniach złożonych do otrzymanego protokołu oświadczyła m.in. że w dniu 22 września 2015 roku nadal zlecane były przez lekarzy badania EEG dla dzieci i nadal te usługi były rozliczane z podwykonawcą – czyli lekarzem Markiem Biernatem. Proszę o wyjaśnienie jacy lekarze w Promyku we wrześniu zlecali badania na EEG skoro od 1 lipca poradnia neurologiczna już nie była czynna i żaden lekarz w Promyku nie miał uprawnień do wystawiania takich skierowań? I ile tych badań zlecono oraz na jaką kwotę p. Biernatowi po zamknięciu poradni w Promyku.
3. NFZ wskazał dyrektorowi Promyka 1.01.2016r roku jako ostateczny termin na przywrócenie udzielania świadczeń dzieciom w poradni neurologicznej dla dzieci. Dlaczego p. dyrektor do dnia dzisiejszego nie zastosowała się do tych zaleceń? Jakich przychodów Promyk mógł uzyskać z NFZ w całym okresie zaprzestania działalności przez p. dyrektor Biniszkievicz, tj. od 1 lipca 2015 roku do dnia dzisiejszego?
4. Proszę o udzielenie informacji na jakim etapie postępowania sądowego jest spór Prezydenta Miasta z reprezentacją nauczycieli zielonogórskich przedszkoli niepublicznych. Proszę o podanie kwoty roszczenia wraz z odsetkami oraz czasu za który to roszczenie precyzują właściciele zielonogórskich przedszkoli. Kiedy będzie ostateczna decyzja sądu?

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – kto jest odpowiedzialny z opróżnianie notorycznie przepełnionych koszy na śmieci znajdujących się na Dzikiej Ochli? Czy można coś z tym zgłaszanym przez mieszkańców problemem zrobić?

Radny p. Kazimierz Łatwiński:

1. Rozpoczęta budowa przy ul. Nowej, w miejscu, gdzie znajdował się zburzony zakład przetwórstwa spożywczego. Proszę o podzielenie się informacją, jeśli nie dziś, to w ciągu tygodnia, czy w tym miejscu powstanie jakiś obiekt, np. sklep? Mieszkańcy mają wrażenie, że trwa tam budowa, która nie jest właściwie oznaczona.

Radny p. Tomasz Nesterowicz:

1. Pismo Rady Osiedla „Piastowskiego”, które zostanie przekazane Prezydentowi Miasta: „Rada Osiedla „Piastowskie” Z.S.M. w Zielonej Górze zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie powodu wycinki drzew na terenie obecnego parkingu przy ul. Tadeusza Zawadzkiego „Zośki” (pętla MZK). Pan Prezydent na spotkaniu z Radą Nadzorczą Z.S.M. w dniu 27.11.2014 r. jednoznacznie zapewnił o woli pozostawieniu parkingu do dalszego użytkowania przez mieszkańców osiedla. Na osiedlu już obecnie brakuje miejsc parkingowych, na wspomnianym terenie znajdowało się około stu miejsc parkingowych. Mieszkańcy są zaniepokojeni możliwością likwidacji parkingu, bez jakiegokolwiek formy uprzedniego poinformowania o takim zamiarze społeczności lokalnej. W przypadku likwidacji w/w miejsc parkingowych Rada Osiedla wnosi prośbę do Pana Prezydenta o zrekompensowanie utraconych miejsc parkingowych poprzez wytyczenie i wybudowanie nowych, na terenach będących w dyspozycji Miasta. Jednocześnie składamy zapytanie, czy w przypadku, gdyby teren parkingu był przeznaczony pod realizację inwestycji, pętla autobusowa MZK przylegająca do parkingu pozostanie na swoim miejscu? W przypadku zmiany jej lokalizacji prosimy o wskazanie nowego miejsca.”¹

¹ Pismo Przewodniczącego Rady Osiedla „Piastowskie” kierowane do Prezydenta Miasta Zielona Góra z dn. 19 lutego 2016 r. – załącznik nr 7

2. Slajd – pomnik Stepana Bandery w Iwanofrankowsku¹. Przekazał informacje uzyskane od starszego mieszkańca Zielonej Góry o zbudowaniu w Iwanofrankowsku – mieście partnerskim Zielonej Góry - pomnika Stepana Bandery. Wyraził przekonanie, że nie musi przypominać faktów historycznych dot. Rzezi Wołyńskiej i działalności UPA. Przekazał, że mieszkaniec oczekuje od Prezydenta Miasta „działań przystających Polakowi i patriocie”.

Radny p. Jacek Budziński:

1. Mieszkaniec Zielonej Góry zwrócił się z następującym wnioskiem, w sprawie monitoringu na rondach. Dotyczy zmiany organizacji ruchu na Rondzie Rady Europy oraz Rondzie im. Stefana Batorego. Zwracam się z wnioskiem do Rady Miasta o ustanowienie monitoringu, którego docelowym zadaniem będzie identyfikacja kierowców sprawiających zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego na rondach im. Stefana Batorego oraz Rady Europy oraz wyciągania względem nich konsekwencji. Wniosek swój motywuję tym, że coraz częstszym zjawiskiem na w/w skrzyżowaniach jest nagminne niedostosowanie się do znaków drogowych poziomych jak i pionowych. Kierowcy, pomimo oznakowania, wjeżdżają na rondo z nieodpowiedniego dla dalszego kierunku jazdy pasa, natomiast zaraz po wjeździe na rondo nie zajmują odpowiedniego dla siebie pasa na skrzyżowaniu i zajeżdżają drogę prawidłowo włączającym się do skrzyżowania o ruchu okrężnym kierowcom, stwarzając przy tym niebezpieczną sytuację i ryzykując kolizję. Monitoring na w/w skrzyżowaniach przy współpracy z zielonogórską policją mógłby zmienić ten stan rzeczy, winowajcy zostaliby ku przestrodze ukarani, by inni uczestnicy ruchu poruszający się po tych skrzyżowaniach mogli czuć się bezpiecznie. Bardzo proszę o odniesienie się do mojego wniosku podczas najbliższej sesji Rady Miasta Zielona Góra.
2. Podczas spotkania z mieszkańcami w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Nad Doliną jeden z uczestników wspominał, że za wycięcie 5 drzew na tym terenie, które kolidowały z jego budową na działce, którą nabył, miasto wyliczyło opłatę w wysokości 200 tys. zł. Po jego interwencji zamieniono ją na natychmiastową zapłatę i na nasadzenia. W związku z tym faktem proszę o wykaz, którzy wnioskodawcy zostali zwolnieni z obowiązku uiszczenia opłat za wycinkę drzew w Zielonej Górze, a którzy nie i na jakie kwoty, w latach 2010-2016 (z uwzględnieniem od 1 stycznia 2015 roku terenu byłej gminy). Proszę również o informację gdzie i za jakie kwoty zostały w tym czasie wykonane nasadzenia, do których zobowiązano zwolnionych z opłat za wycinkę drzew inwestorów. Co się stało z drzewem pozyskanym z wycinki przy ul. Urszuli, na działce po byłej Aquarenie?
3. Proszę prezydenta Kubickiego, aby za pośrednictwem urzędników wystąpił do generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z prośbą o przekazanie planów/schematu/wizualizacji montażu nowych ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż S3, od istniejącego wiaduktu nad torami kolejowymi, do wiaduktu łączącego os. Śląskie z Raculką. Mieszkańcy osiedli Śląskie, Pomorskiego, Raculki i działkowcy są ciekawi, gdzie i kiedy one będą montowane oraz jakiej będą wysokości. Właściciele działek domagają się nie tylko montażu ekranów ale także budowy porządnego ogrodzenia, które zostało zniszczone podczas prac ziemnych i likwidacji kilku działek pod potrzeby budowy drugiej nitki S3. Proszę prezydenta i urzędników o ustosunkowanie się do tych dwóch spraw i udzielenie informacji oraz pomocy.
4. Proszę ustosunkować się do poniższego problemu poruszonego przez mieszkańca Zielonej Góry. Wiadomo, że nasze miasto jako Gmina Zielona Góra ma swoje udziały we wszystkich budynkach wspólnot mieszkaniowych w postaci wszystkich lokali komunalnych znajdujących się w tych budynkach, a zarządzanych przez prywatnych Zarządców i miejską firmę budżetową jaką jest ZGKiM. Dlatego proszę powiedzieć jak to jest, że Miasto Zielona Góra jako udziałowiec wydaje publiczne pieniądze dwa razy finansując te same remonty? Na przełomie 2014-2015 roku prywatny Zarządca w imieniu wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Krasickiego 9-15 w Zielonej Górze wykonała remont budynku polegający na termoizolacji z remontem istniejących balkonów włącznie zaciągając na ten cel kredyt. Natomiast w roku bieżącym zaciąga nowy kredyt na 20 lat na sumę 500000 tys. zł na nowy remont balkonów polegający na zburzeniu starych już wyremontowanych balkonów w zeszłym roku, a postawienie nowej konstrukcji balkonowej, gdzie średnio jeden balkon ma kosztować 7000 tys. zł. W błoto zostają wyrzucone publiczne pieniądze za remont istniejących już balkonów tzn. naprawa płyty balkonowej, położenie nowych płytek balkonowych, czyszczenie i malowanie balustrady itd. Do tego dochodzi odremontowanie zniszczonej nowej

¹ Zdjęcie pomnika prezentowane przez radnego Tomasza Nesterowicza podczas pokazu slajdów – załącznik nr 6

elewacji, malowanie jej itd. Natomiast budynki komunalne od wojny nie mogą się doczekać na remont.

5. Poniższe pytania wynikają z rozmów z właścicielami agencji obrotu nieruchomościami, którzy zgłosili się do mnie. Proszę o informację czy prawdą jest, że po wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Zielona Góra i ustanowieniu prawa pierwokupu na rzecz miasta wszystkich nieruchomości położonych na obszarze rewitalizacji, sprzedający nieruchomości muszą mieć na to zgodę/ zaświadczenie z Urzędu Miasta? Jeżeli tak, to czy można to zmienić, gdyż jest to niepotrzebne komplikowanie i tak już uciążliwej procedury sprzedaży i może odbić się na rynku nieruchomości?

Radny p. Andrzej Brachmański:

1. Jakie działania podjęły i mają zamiar podjąć władze miasta, aby ukrócić proceder jeżdżenia po deptaku w ciągu dnia między godz. 10⁰⁰ a 18⁰⁰, zwłaszcza przez firmy kurierskie?

Radny p. Marcin Pabierowski:

1. Pytanie dot. Strefy Aktywności Gospodarczej – zapisów w planie miejscowym. Jest tam informacja o odległości 20 metrów od drzewostanu. Skąd ta odległość? Warunki techniczne mówią o 12 metrach. Mówię to w tym kontekście, że zmniejsza to powierzchnię użytkową i atrakcyjność inwestycyjną tych działek.
2. Kiedy będzie przedstawiony na Radzie Miasta plan na Osiedle Leśne? Czy jest już gotowy i jaka jest chronologia dalszych działań, jeśli chodzi o plan na Osiedlu Leśnym?
3. Czy są prowadzone prace, chodzi o sporządzenie planu na Osiedlu Olimp?
4. Na jakim etapie są teraz inwestycje, jeśli chodzi o ścieżkę od Osiedla Leśnego do Osiedla Zacisze? To jest zadanie niewygasające i ten termin ucieka, a jest już marzec.
5. Pytanie dot. wykonania boiska na Osiedlu Olimp. Jaka jest chronologia dalszych działań, kiedy będzie ta inwestycja wykonana?

Radny p. Piotr Barczak:

1. Mieszkańcy ul. Wiśniowej, przy termomodernizowanych budynkach, też w ubiegłym roku, interweniowali w urzędzie. Pytają, kiedy ewentualnie będzie możliwa wymiana nawierzchni chodnika? Tam jest nieduży odcinek, który należałoby zrealizować. Kiedy ten odcinek zostanie wyremontowany?
2. Mieszkańcy proszą o wymianę nawierzchni ulicy przy ul. Tuwima. Pismo w Urzędzie Miasta było złożone już w roku 2009. Chodzi o budynki mieszkalne przy przedszkolu nr 30. Ten teren od lat pięćdziesiątych nie był modernizowany i jest w bardzo złym stanie. Kiedy jest możliwa wymiana tego terenu? Prosiłbym o modernizację tej nawierzchni w tym roku.
3. Wzdłuż ulicy Bułgarskiej rośnie dużo wysokich, wiekowych topoli, które bardzo mocno pylą. Są one w złym stanie, do tego tzw. posusz należałoby przyciąć, gdyż zagraża także przechodniom. Przy podmuchach wiatru spadają tam potężne gałęzie. Ta ulica jest wyłączona z ruchu i głównie korzystają z niej rowerzyści i piesi. Jakby była możliwość, to prosiłbym o interwencję ze strony magistratu, gdyż jest to w gestii Miasta, aby przyciąć te drzewa.

6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński poinformował, że odpowiedzi na pytania z dzisiejszej sesji będą udzielone na piśmie, natomiast w okresie między sesjami nie było odpowiedzi na interpelacje radnych.

7. SPRAWY RÓŻNE

W punkcie *Sprawy różne* przewodniczący obrad p. **Tomasz Sroczyński** udzielił głosu mieszkańcom, którzy wystąpili z wnioskami o udzielenie głosu, a nie zabierali go na początku sesji¹:

Pan Mirosław Skrzypczyński - prezes Związku Tenisa Województwa Lubuskiego zabierając głos stwierdził, że wspólnie z wiceprezesem p. Piotrem Fabichem przyszliśmy prosić Państwa o równe szanse, o danie szansy sportowcom z Zielonej Góry, tenisistom. W Zielonej Górze powstała piękna nowoczesna hala wybudowana za 7,2 mln zł. Staraliśmy się o dofinansowanie z ministerstwa, to że powstała ta hala jest zasługą zawodników. Natomiast to jest tak jakbyśmy dostali piękny samochód, niestety nie mamy na paliwo i na ubezpieczenie. W Zielonej Górze trenują setki zawodników, zdobywają co roku medale na Mistrzostwach Polski. Niestety dwa kluby, które szkolą młodzież w tenisie – dotacja roczna m.in. na jeden z tych klubów, to jest 3 tys. zł. Natomiast my, czyli Związek Tenisa Województwa Lubuskiego, pracujemy z panem Piotrem społecznie, z naszych firm sponsorujemy tenisistów. Nie ma u nas administracji. Wszystko co możemy przekazujemy, również swój czas, dlatego tutaj jesteśmy, nam za ten nikt nie płaci. Jeżeli nie pomożecie nam i pan prezydent, to po prostu tenisa nie będzie, będzie piękna hala, nie wiem kto będzie na niej grał, na pewno nie zawodnicy. W tej chwili najlepszy zawodnik wyjechał do Stanów Zjednoczonych. Za chwilą wyjadą następni. To jest nasz apel. Nie chcemy wielkich pieniędzy. Tu nie chodzi o wielkie sumy, takie jak dla żużlowców, koszykarzy. To są pieniądze, które potrzebne są na przetrwanie, rocznie rzędu 30 tys. zł – 40 tys. zł. Bez tych pieniędzy nie będzie tenisa. Jak mówił w Zielonej Górze na konferencji prasowej wiceprezes Polskiego Związku, będą tu przyjeżdżali zawodnicy z Wrocławia, Poznania, ale nie dla nich Państwo wybudowaliście tą halę. Składaliśmy dwa lata pod rząd aplikacje na programy dotacyjne z Urzędu Miasta i nie otrzymaliśmy nic. A jeden z klubów szkolący ponad 70 zawodników dostał 3 tys. zł, to jest na pół banana miesięcznie dla zawodnika. To jest nasz apel o ratunek. Dajmy tym dzieciom równe szanse, tak jak innym. Uważam, że wszystkie dzieci powinny mieć na starcie równe szanse.

Pan Piotr Fabich - wiceprezes Związku Tenisa Województwa Lubuskiego – chcę bardziej ogólniej potraktować tą kwestię, bo to nie dotyczy tylko tenisa. Znane jest zapewne Państwu ogłoszenie – otwarty konkurs w zakresie upowszechniania i rozwoju kultury fizycznej, ogłoszony przez miasto. W ramach tego konkursu była przeznaczona kwota 3 mln zł. Co mnie niepokoi, i uważam, że niepokoi również środowisko sportowe - została powołana komisja, która miała jakby opiniować wydanie tej kwoty i co ciekawe, ta komisja w składzie sześciuosobowym została powołana przez miasto, gdzie pięć osób to byli urzędnicy miasta. Jedna osoba, która występowała, jako czynnik społeczny, jak popatrzeć na jej życiorys, była bez związku ze sportem. Wydaje mi się i wielu działaczom sportowym, że to nie tak, że należałoby to zweryfikować. Niedawno podjęta została uchwała przez Radę o współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi. Jak popatrzymy na skład komisji, to gdzie my mówimy o pojęciu współpracy. Muszą występować dwie strony, a nie tylko jedna. Uważam, że należy zweryfikować tą uchwałę. Należy podjąć działania, aby obowiązkiem udziału w takich komisjach, które opiniują przydział tych środków, bezwzględnie była większość albo przynajmniej minimum 50% tych działaczy, którzy są zainteresowani. Można zrobić dwa konkursy, aby osoby zainteresowane, może nie swoją działalnością, brały udział w tym podziale. Bo inaczej nie jest to współpraca. Jest to jednostronne podjęcie decyzji, może nawet słusznej czasami. Zastanówcie się Państwo, czy uchwały nie należałoby zweryfikować. Także należałoby zastanowić się nad taki nowym organem, który jest w tej chwili powoływany, Radą Działalności Pożytku Publicznego. Wydaje mi się, że ta rada mogłaby ze swego grona proponować osoby do takich komisji, jako przedstawicieli. Na dzisiaj praktycznie w komisji uczestniczą osoby z czynnika społecznego, które władze miasta same wybierają. Czyli nie ma czegoś takiego, jak demokracja. Urząd wybiera sam, kogo uzna za stosowne. Wydaje mi się, że tu coś trzeba zmienić. Tak dalej być nie może.

Radna p. Bożena Ronowicz – jestem zaskoczona Państwa wypowiedzią, że jest taka sytuacja w związku tenisowym. Została ona po raz pierwszy tutaj wyartykułowana. Była przekonana, że jest tak silne lobby tenisowe, że tam żadnych problemów finansowych nie ma. Chce wyrazić tylko swoje zaskoczenie i myślę, że Komisja Zdrowia Sportu i Kultury powinna zająć się sposobem reglamentacji tych środków finansowych. Przede wszystkim na szkolenie młodzieży.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – z tego co mi wiadomo, zawsze jest wysyłana informacja i zachęta do organizacji pozarządowych, aby brały udział w komisjach. Problem polega na tym, że nie ma specjalistów w dziedzinie np. sportu. Organizacje, które by się zgłosiły nie mogłyby startować o środki w konkursie.

¹ Wnioski mieszkańców o zabranie głosu na sesji – załącznik nr 5

Pan Piotr Fabich – jest proste rozwiązanie, ogłosić należy dwa konkursy i w tym momencie nie ma problemu, że będą właściwe osoby.

Radny p. Grzegorz Hryniewicz – z tego co wiem, nie mamy takiej możliwości, żeby miasto ogłosiło dwa razy konkurs na to samo. Trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie.

Radny p. Jacek Budziński – Panowie użyliście sformułowania, że kilkaset dzieci trenuje w Zielonej Górze. Czy posiadacie dokładne dane, jakiej liczby młodzieży dotyczy ten sport? Na jaką kwotę określicie swoje podstawowe potrzeby ze strony miasta, abyście mogli funkcjonować? Ile kosztuje budowa takich sali o podobnych parametrach w Polsce, bo sami mówiliście, że jeździcie na różne zawody? A na to pytanie nie otrzymałem odpowiedzi ze strony Urzędu.

Pan Mirosław Skrzypczyński – w Zielonej Górze i okolicach trenuje, nie określe precyzyjnie, kilkaset dzieci. Natomiast mówimy tutaj o zawodnikach. Jeżeli chodzi o tenis zawodniczy wycynowy w Zielonej Górze, to finansowanie jest na poziomie żadnym. Byśmy się nie pojawili, radziliśmy sobie z tym problemem... powstała piękna hala, która kosztowała 7,2 mln zł. Byłem przekonany, przy otwarciu apelowałem również do pana prezydenta, że hala bez pieniędzy jest bezsensu. Bo jeżeli coś robimy, to musi być jakiś cel i jakiś skutek. Jeżeli nie przeznaczymy teraz jakiś pieniędzy na szkolenie, to za rok hala będzie pusta. Oczywiście będzie jakaś rekreacja, będzie prowadzona jakaś działalność komercyjna, ale nie po to ona powstała. Jak tak odbierałem, że celem samorządu jest finansowanie sportu przede wszystkim szkolnego, młodzieżowego, tego młodzieżowego też wycynowego i szkolnego wycynowego. Nikt nigdy się nie upomniał o tenis. Od dwóch prowadzimy ten związek, został on reaktywowany, poświęcamy wiele swojego prywatnego czasu i jeszcze swoje pieniądze lokujemy. Siedziba związku jest w naszych budynkach. Apelujemy po prostu o równe szanse. Nie chcę wymieniać innych dyscyplin, bo porównywanie to nie jest mój cel, ale dzieciom należy zawsze dać równe szanse. Jeżeli chodzi o sport młodzieżowy i szkolny, jeżeli na coś dajemy X, to tyle samo w jakiejś dyscyplinie musimy niestety dać w danej dyscyplinie. Bo komuś coś obiecał słyszę. Obieckanki, to raczej nie mają nic wspólnego z uchwałami i jakimś działaniem logicznym i konkretnym. Po to się tu pojawiliśmy, bo to środowisko płacze. Koszty tenisa, jak i każdej dyscypliny, są ogromne. Co do pytania o halę – byłem zawodnikiem, byłem trenerem, grała cała moja rodzina, obecnie jeszcze gra córka. Praktycznie byłem w każdym kraju Europy. Widziałem wszystkie hale, korty tenisowe. Na pewno są tańsze hale i są lepsze hale. Tutaj przy powstaniu tej hali, tak naprawdę ze związkiem tenisowym nikt się nie konsultował. Ja mam mnóstwo prospektów, ponieważ jeszcze przed budową hali byłem w Pradze na turnieju, w Brnie, często byłem w Europie, są piękne obiekty i nie koniecznie muszą aż tyle kosztować. Ale to jest kwestia rozmów, kwestia konsultacji. Na dzień dzisiejszy operatorem tej hali jest MOSiR. Nie mogę powiedzieć złego słowa o dyrektorze, bo on się stara, jak może. Natomiast uważam, że np. na etapie przetargu taki lubuski związek powinien uczestniczyć... ja byłem na całym świecie, byłem wszędzie i kilka jest podobnych osób w klubach, którzy byli i widzieli. Tu byłem zaskoczony, że w ogóle nie uczestniczyliśmy w tym. Nasz apel jest o to, żeby po prostu dać nam paliwo. Nie możemy chodzić i zbierać po ludziach z puszką. To nie przystoi w ogóle, tym bardziej, że Zielona Góra nie jest biedna a też my nie zabiegamy o jakieś wielkie sumy. My prosimy Was o roczny związek, bo związek selekcjonuje tych najlepszych zawodników, te pieniądze nie przepadną, my nie mamy administracji, księgową to jest nasz koszt prywatny. My nie pracujemy za pieniądze, tak jak powiedziałem - pro publico bono. Całe pieniądze trafiają dla tych beneficjentów, nie ma administracji i my prosimy o rząd pieniędzy na Lubuski Związek roczny 30 – 40 tysięcy. Myślę, że te pieniądze nie zubożą kasy miejskiej, a dla nas będzie naprawdę bardzo dużo, dzieci będą Wam bardzo wdzięczne, będą pamiętały zawsze, bo to jest wielka sprawa.

Radny p. Kazimierz Łatwiński – mam pytanie do pani prezydent i panów prezydentów, co Miasto może zrobić, aby pomóc związkowi tenisowemu, aby hala zyskała funkcję umożliwiającą uprawianie przez młodzież sportu wycynowego?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński – poinformował o wniosku, który wpłynął z Agencji Rynku Rolnego. Wniosek został radnym i klubom przesłany elektronicznie. Dodał, że wystąpi o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i pewnie będziemy procedować temat na kolejnej sesji, która odbędzie się 22 marca 2016 r. przed Świętami Wielkanocnymi.

Na powyższym punkcie *Sprawy różne* zakończono.

8. ZAMKNIĘCIE SESJI

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku obrad **przewodniczący obrad p. Tomasz Sroczyński** zamknął XXIX sesję Rady Miasta Zielona Góra.

PROTOKOŁOWALI:

Halina Witkowska

Bolesław Kwiatkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Tomasz Paweł Sroczyński

ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU NR XXIX.2016



1. Lista obecności.

2. Projekty uchwał w sprawach:

- 1) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 323, autopoprawka do projektu uchwały, opinia Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. z dn. 19 lutego 2016 r.
- 2) zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie - druk nr 303 wraz z opinią Prezydenta Miasta z dn. 7 lutego 2016 r.
- 3) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra - druk nr 319,
- 4) regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - druk nr 320,
- 5) zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 321, wraz z opinią Prezydenta Miasta z dn. 22 lutego 2016 r.
- 6) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 324,
- 7) wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry - druk nr 325,
- 8) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra - druk nr 326 i materiały prezentowane podczas pokazu slajdów,
- 9) ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m3 odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze - druk nr 327,
- 10) określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców - druk nr 328.
- 11) zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016 - druk nr 329,
- 12) zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra - druk nr 330,
- 13) udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego - druk nr 331,
- 14) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze - druk nr 333,
- 15) nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze - druk nr 334.

3. Opinie – wnioski komisji Rady Miasta.

4. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Mieście Zielona Góra za rok 2015

5. Wnioski mieszkańców o zabranie głosu na sesji:

- Pani Elżbiety Kaźmierskiej
- Pana Piotra Fabicha (wiceprezesa Związku Tenisa Województwa Lubuskiego)
- Pani Agnieszki Jurgi,
- Marii Zapotocznej,
- Piotra Mińczyka (i 5 innych osób),
- Izabelli Sinickiej (i 3 innych osób) oraz przekazane dokumenty: pismo Wojewody Lubuskiego z 22 lutego 2016 r., stanowisko Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. z dn. 22 lutego 2016 r. i pismo MEN Departament Jakości i Edukacji z 22 lutego 2016 r.

6. Zdjęcie pomnika prezentowane przez radnego Tomasza Nesterowicza podczas pokazu slajdów

7. Pismo Przewodniczącego Rady Osiedla „Piastowskie” kierowane do Prezydenta Miasta Zielona Góra z dn. 19 lutego 2016 r. przekazane przez radnego Tomasza Nesterowicza

8. Podjęte uchwały:

- 1) uchwała nr XXIX.313.2016 w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra
- 2) uchwała nr XXIX.314.2016 w sprawie zamiaru przekształcenia Gminnego Przedszkola Publicznego w siedzibą w Przylepie
- 3) uchwała nr XXIX.315.2016 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, publicznych innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Zielona Góra
- 4) uchwała nr XXIX.316.2016 w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert
- 5) uchwała nr XXIX.317.2016 w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zielonogórskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
- 6) uchwała nr XXIX.318.2016 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016
- 7) uchwała nr XXIX.319.2016 w sprawie wzniesienia pomnika Świętego Urbana I – patrona Zielonej Góry
- 8) uchwała nr XXIX.320.2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w mieście Zielona Góra
- 9) uchwała nr XXIX.321.2016 w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny za 1 m³ odprowadzanych ścieków przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. w Zielonej Górze
- 10) uchwała nr XXIX.322.2016 w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikat od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz ich najemców
- 11) uchwała nr XXIX.323.2016 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Zielona Góra na rok 2016
- 12) uchwała nr XXIX.324.2016 zmieniająca Wieloletnią prognozę finansową Miasta Zielona Góra
- 13) uchwała nr XXIX.325.2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego
- 14) uchwała nr XXIX.326.2016 zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zdrojowego w Zielonej Górze
- 15) uchwała nr XXIX.327.2016 w sprawie nadania nazwy ulicy w Zielonej Górze

9. Odpowiedzi pisemne Prezydenta Miasta na pytania radnych.