



PREZYDENT MIASTA ZIELONA GÓRA

ul. Podgórna 22
65- 424 Zielona Góra

DO-ZP.271.16.18.2018
RISS 3999986

Zielona Góra, 27 lutego 2018 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Budowa systemu wypożyczalni rowerów na terenie Miasta Zielona Góra.**

W dniu 5 i 13 lutego 2018 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w niniejszym postępowaniu. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie 1:

2. Wymagania techniczne dla ZRM

2.1 Ogólne zasady ZRM

Za zgodą Zamawiającego dopuszcza się wprowadzenie sponsora tytularnego w celu zwiększenia ilości stacji rowerowych i rowerów w systemie ZRM. Wprowadzanie dodatkowych stacji lub rowerów musi zawsze odbywać się razem wg reguł opisanych w niniejszych wytycznych.

Wnosimy już na etapie składania oferty na wyrażenie zgody na wprowadzenia sponsora tytularnego, ponieważ ma to wpływ na odpowiednią kalkulację oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). **Wyraża się zgodę na sponsorów tytularnych, lecz jedynie w odniesieniu do nazw dodatkowych stacji rowerowych finansowanych ze środków prywatnych. Nazwa systemu „Zielonogórski Rower Miejski” nie może ulec zmianie.**

Pytanie 2:

2. Wymagania techniczne dla ZRM

2.1 Ogólne zasady ZRM

System powinien zapewniać komfortowe korzystanie dla osób w wieku od 16 lat w górę, o wzroście mieszczącym się w 85 centylach próby statystycznej.

Odbiorcami usługi powinny być kobiety, mężczyźni, studenci, osoby pracujące zawodowo, emeryci.

Czy Zamawiający dopuszcza również inne grupy społeczne np. uczniowie którzy ukończyli 16 lat, renciści, bezrobotni oraz osoby które nie zadeklarowały swojej płci?

Czy Zamawiający wymaga pobierania i weryfikacji numeru PESEL, czy wystarczające będzie zaakceptowania przez użytkownika regulaminu wypożyczalni rowerów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). **Nie ogranicza się systemu ZRM do konkretnych grup odbiorców.**

Zamawiający nie wymaga pobierania i weryfikacji numeru PESEL.

Pytanie 3:

2. Wymagania techniczne dla ZRM

2.1 Ogólne zasady ZRM

2.2. Wytyczne dla stacji rowerowej

W skład ZRM wejdzie 36 rowerów zlokalizowanych odpowiednio w 36 stacjach rowerowych. Dodatkowe rowery i stacje będą mogły być finansowane ze środków prywatnych lub w ramach zamówienia uzupełniającego. Wprowadzenie dodatkowych stacji ze środków prywatnych musi każdorazowo uwzględniać wprowadzenie dodatkowych rowerów (stosując regułę parytetu - 1 rower na 1,5 stanowiska dokującego, a także minimalnego rozmiaru stacji - 10 stanowisk dokujących) oraz akceptację Zamawiającego.

Wykonawca zamontuje 36 stacji rowerowych. Każda stacja wyposażona będzie w 15 stojaków rowerowych wyposażonych w elektrozamki blokujące wolne (zdane) rowery.

Wnosimy o wyjaśnienie czy stacja ma być wyposażona w 10 czy 15 stojaków rowerowych?

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). Każda stacja powinna być wyposażona w 15 stojaków (stanowisk dokujących).

Pytanie 4:

2.2. Wytyczne dla stacji rowerowej

Wypożyczenie roweru, oprócz wykorzystania panelu, powinno być możliwe przy wykorzystaniu aplikacji i QRcode umieszczonego na każdym z rowerów. Zwrot roweru powinien odbywać się automatycznie po jego zdaniu do stojaka. W przypadku zapełnienia stacji, zwrot powinien być możliwy oprócz wykorzystania panelu również przy pomocy aplikacji mobilnej. System powinien informować Klienta o poprawnym zwrocie roweru np. poprzez sms, powiadomienie w aplikacji mobilnej, sygnał dźwiękowy lub inny sposób zaakceptowany przez Zamawiającego.

Z uwagi na nieprecyzyjny zapis w zakresie zwrotów (w przypadku zapełnienia stacji) wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnego rozwiązania na rowerach w postaci urządzenia zabezpieczających typu LOCK z aktywnym modulem GPS bez konieczności wpinania rowerów w stojaki?

Zaproponowane rozwiązanie integruje się z aplikacją mobilną informując użytkownika o poprawnym zwrocie przez powiadomienia w aplikacji mobilnej. Wnosimy również o wyjaśnienie jaki inny sposób informowania będzie zaakceptowany przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

W przypadku zapełnienia stacji rower należy zdać poprzez przypięcie go za pomocą indywidualnego zapięcia rowerowego (patrz pkt. 2.3 (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy)) do elementów stacji rowerowej lub innego roweru znajdującego się na tej stacji. Zamawiający nie precyzuje innych sposobów informowania o zwrocie roweru. Zostanie zaakceptowany każdy sposób, który będzie jednoznacznie informował Klienta o poprawnym zwrocie pojazdu.

Pytanie 5:

2.2. Wytyczne dla stacji rowerowej

Dodatkowo 5 stacji rowerowych musi umożliwiać rejestrację oraz płatność przy pomocy karty płatniczej zakładając użycie terminalu płatniczego bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu. Przedmiotowe stacje to stacje o poniższych numerach (zgodnie z numeracją zawartą w Załączniku nr 2 do Umowy):

- nr 6 – Wojska Polskiego/Reja,*
- nr 8 – Podgórna/Waryńskiego,*
- nr 29 – Konstytucji 3 Maja (Wenus),*
- nr 32 – Dworcowa (dworzec PKP),*
- nr 33 – Dworcowa (dworzec PKS).*

Na pozostałych 31 stacjach rowerowych dopuszcza się wymóg wprowadzenia numeru karty płatniczej do interfejsu panelu przy użyciu klawiatury.

Czy wymagana funkcjonalność może być realizowana bezpośrednio z terminala na rowerze bez konieczności podawania numeru karty?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) oraz wzoru Umowy – załącznik I.5. do SIWZ), w tym definicję stacji rowerowej. Rezygnuje się z wymogu dokonywania płatności bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż płatność przy pomocy karty płatniczej może być alternatywnie realizowana bezpośrednio z terminala przy rowerze.

Pytanie 6:

2.3 Wytyczne dla rowerów

Rowery w systemie ZRM powinny spełniać następujące wymagania: barwa rowerów i stacji nawiązująca do barw Zielonej Góry tj. kolory: zielony, żółty i biały,

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednolitego koloru ramy (w kolorze stopu z którego jest stworzona) oklejonej w barwy Zielonej Góry? Zapewni to większą odporność na widoczne zarysowania ramy a tym samym zwiększy jego trwałość i walory estetyczne.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednolitego koloru ramy (w kolorze stopu, z którego jest stworzona) oklejonej w barwy Zielonej Góry.

Pytanie 7:

2.3 Wytyczne dla rowerów

automatyczne oświetlenie typu LED: przednie barwy białej, tylne barwy czerwonej ze zintegrowanymi elementami odblaskowymi; oświetlenie powinno świecić się po zatrzymaniu przez okres minimum 60 sekund,

Czy Zamawiający dopuszcza oświetlenie włączane/wyłączane z poziomu aplikacji mobilnej? Wnosimy o wyjaśnienie w jakim celu oświetlenie powinno świecić po zatrzymaniu przez okres minimum 60 sekund?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza oświetlenie włączane/wyłączane z poziomu aplikacji mobilnej. Oświetlenie powinno świecić po zatrzymaniu przez okres minimum 60 sekund ze względów bezpieczeństwa, np. po zatrzymaniu roweru na skrzyżowaniu.

Pytanie 8:

2.3 Wytyczne dla rowerów aktywny moduł GPS zapewniający zdalne monitorowanie pozycji rowerów; moduł musi być umieszczony w takim miejscu roweru, aby uniemożliwić jego demontaż przez osoby nieuprawnione; moduł GPS powinien wysyłać pełne koordynaty nie rzadziej niż 30 sekund w tym współrzędne, prędkość oraz kierunek jako jeden pakiet danych,

Wnosimy o wyjaśnienie czy aktywny moduł GPS ma wysyłać koordynaty co 30 sekund tylko w sytuacji, gdy rower jest wypożyczony?

Odpowiedź:

Tak, aktywny moduł GPS ma wysyłać koordynaty co 30 sekund tylko w sytuacji, gdy rower jest wypożyczony. Zamawiający uszczegóławia w tym zakresie treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy)

Pytanie 9:

2.3 Wytyczne dla rowerów

· indywidualne zapięcie rowerowe umożliwiające przypięcie roweru poza stacją przy pomocy unikatowego kodu pozyskanego z aplikacji mobilnej, panelu lub BOK; zapięcie powinno umożliwiać przypięcie roweru do elementów stacji rowerowej lub innego roweru w przypadku np. zajętych wszystkich stanowisk; kody do zapieć powinny być regularnie zmieniane, nie rzadziej niż raz w miesiącu,

Powyższy zapis stoi w sprzeczności z zapisem:

2. Wymagania techniczne dla ZRM

2.1 Ogólne zasady ZRM

ZRM powinien umożliwiać wypożyczenie i zwrot rowerów na stacjach rowerowych bez zaangażowania osób trzecich.

Wnosimy o umożliwienie wypożyczania i zwrotów z poziomu aplikacji mobilnej zintegrowanej z urządzeniem LOCK z aktywnym modułem GPS zintegrowany z rowerem bez potrzeby angażowania osób trzecich z BOK. Zaproponowane rozwiązanie pozwala również na parkowanie rowerów bezpośrednio w dedykowanej stacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) **w zakresie rezygnacji z możliwości użycia jedynie BOK przy przypinaniu roweru poza stacją. Taka funkcjonalność może być stosowana dodatkowo, oprócz aplikacji mobilnej lub panelu.**

Pytanie 10:

2.6 Wytyczne dla aplikacji mobilnej

Wykonawca przygotowuje i udostępni Klientom darmową aplikację funkcjonującą minimalnie na systemie operacyjnym iOS oraz Android.

Aplikacja ma posiadać prosty oraz intuicyjny interfejs.

Podstawowa funkcjonalność aplikacji:

· zawiera konto użytkownika zawierające wszystkie personalne informacje jak stan konta, ilość wypożyczeń, trasy, daty i godziny wypożyczeń, zgłoszenia awarii, etc.,

Wnosimy o precyzyjne definiowanie wymagań wobec systemu. Podczas formułowania Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający powinien precyzyjnie określać swoje wymagania nie stosując sformułowań w stylu: np. etc.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) **usuwając skrót „etc”.**

Pytanie 11:

2.6 Wytyczne dla aplikacji mobilnej

Wykonawca przygotowuje i udostępni Klientom darmową aplikację funkcjonującą minimalnie na systemie operacyjnym iOS oraz Android.

· aplikacja przygotowana w minimalnie trzech językach: polski, niemiecki, angielski.

Czy Zamawiający wymaga również zastosowania języka ukraińskiego nawiązując do zapisów związanych ze stacją i stroną „dostępne informacje w językach polskim, angielskim, niemieckim oraz ukraińskim”

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga również zastosowania języka ukraińskiego w aplikacji mobilnej. Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) **w tym zakresie.**

Pytanie 12:

2.7 Wytyczne dla opłat w ramach ZRM

Wykonawca ma prawo pobierać od Klientów opłatę:

· odpłatność za wypożyczenie roweru na określony czas będzie wynosić: 20 minut - 0 zł, 21 -60 minut - 2 zł, każda następną godziną - 4 zł,

Czy Zamawiający wymaga aby system weryfikował użytkowników zawracających rower i nie dopuszczał do sytuacji w której ten sam użytkownik wypożycza kolejne rowery po przejechaniu np. 19 minut (w taki sposób aby unikać opłat), który zakończył przejazd przed 20 minutą?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie wymaga aby system weryfikował użytkowników zawracających rower. Możliwy powinien być zwrot roweru przed 20 minutą, a następnie ponowne wypożyczenie.

Pytanie 13:

3. Wymagania funkcjonalne dla ZRM

3.1 Wytyczne dotyczące wdrożenia ZRM

W ramach wdrożenia ZRM należy:

Zamawiający deklaruje złożenie uwag oraz zatwierdzenie projektów poszczególnych wymagań w terminie nie dłuższym niż 14 dni od momentu złożenia. Wykonawca deklaruje wprowadzenie wszystkich uwag Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 14 dni od ich złożenia.

Nie ma możliwości aby na tym etapie Wykonawca deklarował że wprowadzi wszystkie uwagi Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 14 dni od ich złożenia. Przykładowo proces przebudowy aplikacji mobilnej jest znacznie dłużej niż złożenie uwag przez Zamawiającego w formie pisemnej. Co jeżeli np. Zamawiający stwierdzi, że nie podoba mu się układ interfejsu systemu czy aplikacji mobilnej? Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

W szczególnie uzasadnionych przypadkach, za zgodą Zamawiającego, termin na wprowadzenie przez Wykonawcę uwag może być dłuższy. Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 14:

Wykonawca będzie Administratorem danych osobowych Klientów ZRM. Przetwarzający będzie przestrzegał treści zapisów ustawy dotyczących sposobu przetwarzania danych osobowych, w szczególności z treścią zasad ogólnych przetwarzania danych oraz prawach osób, których dane dotyczą wraz z treścią Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

Wnosimy o potwierdzenie że Zamawiany system musi być zgodny z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE

Odpowiedź:

System powinien być zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 15:

2.4 Wytyczne dla strony internetowej ZRM

Czy Wymagane jest dostarczenie rozwiązania w technologii RWD (Responsive Web Design)? Ponadto prosimy o potwierdzenie że dostarczona strona musi być zgodna z WCAG 2.0 AA zgodnie z wymaganiami wynikającymi z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. 2016 poz.113)

Odpowiedź:

Tak, wymagane jest dostarczenie rozwiązania w technologii RWD (Responsive Web Design). Zamawiający informuje, iż strona www musi być zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 16:

2.3 Wytyczne dla rowerów

*opona z dętką, pompowana,
-koła o wielkości 26-28 cali z oponami z zabezpieczeniami antyprzebiciowymi,*

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania z oponami bezpowietrznymi nowej generacji? Rozwiązania tego typu w sposób znaczący obniżają koszty serwisu rowerów w okresie trwania umowy.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania z oponami bezpowietrznymi.

Pytanie 17:

Dotyczy SOPZ i SIWZ

W celu uatrakcyjnienia, urozmaicenia systemu ZRM wnosimy o objęcie przedmiotem zamówienia również rowerów typu cargo/familijne, tandem lub dziecięcych.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że powyższe typy rowerów cieszą się ogromną popularnością w systemach rowerów publicznych na terenie Polski przy zachowaniu takiego samego kosztu dla Zamawiającego, jak w przypadku rowerów standardowych. Wszystkie typy rowerów (za wyjątkiem rowerów dziecięcych) są kompatybilne ze wszystkimi stojakami/elektrozamkami w stacji przeznaczonej dla rowerów standardowych. Proponowane typy rowerów świetnie sprawdzają się w największych systemach rowerów publicznych na terenie Polski, użytkownicy mogą z nich korzystać m.in. w Warszawie, Białymstoku, Wrocławiu.

Dodatkowym atutem zastosowania rowerów typu cargo jest możliwość ich wykorzystania w rodzinnych wycieczkach, dzięki zastosowaniu w tych rowerach skrzyni wyposażonej w ławeczki z pasami do przewozu dzieci.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza wymóg zapewnienia minimum 10 rowerów typu cargo/familijne oraz 10 rowerów typu tandem. W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie (pkt 2, 2.1, 2.3).

Pytanie 18:

Dotyczy rozdziału 2 słownik pojęć i skrótów – PANEL strona 3 SOPZ oraz §1 pkt 3) wzoru umowy

„panel - urządzenie przeznaczone do wypożyczania rowerów oraz zarejestrowania się w systemie”

1. Prosimy o potwierdzenie, że każda stacja składać się ma z co najmniej 1 panelu umożliwiającego przeprowadzenie procesu wypożyczenia i zwrotu roweru oraz procesu rejestracji.
2. Prosimy o potwierdzenie, że proces rejestracji polegać ma na wpisaniu danych osobowych użytkownika.
3. Prosimy o potwierdzenie, że każda stacji ma umożliwiać wypożyczenie roweru bez telefonu oraz o posługującym się starym typem telefonu (nie smartfon).
4. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostarczenia paneli wyposażonych w urządzenia aktywne, obsługujące proces wypożyczenia i zwrotu roweru a także możliwość zarejestrowania się w systemie.
5. Dodatkowo, prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku zastosowania systemu IV generacji, Zamawiający również wymaga zastosowania paneli wyposażonych we wszystkie wymagane elementy (w szczególności obsługujące proces wypożyczenia i zwrotu roweru oraz proces rejestracji) oraz spełniających wszystkie funkcjonalności.
6. Ponadto, wnosimy o doprecyzowanie wymaganych parametrów technicznych dotyczących panelu/terminala poprzez wskazanie wyposażenia panelu tj. o dodanie do SOPZ następujących wytycznych:

„Panel znajdujący się na każdej stacji ma posiadać następujące elementy:

1. Logotyp systemu, numer stacji,
2. Wyświetlacz pozwalający na obsługę procesu wypożyczania roweru w dwóch wersjach językowych: polskiej i angielskiej; w stanie spoczynku dopuszcza się wyłączenie ekranu - wzbudzenie winno nastąpić przy każdym naciśnięciu przycisku lub sygnale z czytników kart o zbliżeniu karty,
3. Wyciąg z regulaminu korzystania z systemu w wersji polskiej i angielskiej.
4. Mapę pokazującą umiejscowienie stacji w promieniu 5 km; mapa ma posiadać możliwość podświetlenia na co najmniej 30 sekund, aktywowanego przy pomocy przycisku.
5. Na przedniej części terminalu stacji powinny być umieszczone następujące informacje i elementy:
 - informacja o możliwościach kontaktu z BOK, w tym w sytuacjach awaryjnych,
 - urządzenia regulujące i umożliwiające proces wypożyczeń i zwrotów rowerów,
 - urządzenia regulujące umożliwiające proces rejestracji
6. Czytnik kart zbliżeniowych obsługujący karty umożliwiające obsługę kart typu MIFARE® zgodny ze standardem ISO/IEC 14443 o następujących cechach:
 - szybki interfejs komunikacyjny służący wymianie danych z jednostką nadrzędną
 - możliwość przechowania 16 par kluczy statycznych w pamięci układu czytnika bez możliwości ich odczytu po wgraniu do układu (kluczem można się tylko posłużyć lub go zastąpić, nigdy – odczytać jego wartość); opcjonalnie – klucze mogą być również przechowywane na karcie SAM,
 - zgodność z ISO/IEC 14443 typ A, części 1-4 (protokół T=CL z cz. 4 do obsługi kart MIFARE Plus
 - obsługa natywnych kart MIFARE Classic i protokołu MIFARE® Classic Protocol,
 - obsługa emulowanych kart MIFARE Classic - włączając w to karty przedstawiające się, jako np. karta SmartMX,
 - możliwość odczytu i obsługi zarówno 4-, jak i 7-bajtowego UID karty,

- wyposażenie w gniazdo SAM (czytnik kart ISO-7816 w formacie ID-000) i zapewnienie możliwości pracy z kartami SAM,
- pole elektromagnetyczne o parametrach umożliwiających odczyt kart z odległości nie mniejszej niż 5 cm,
- obsługa kart MIFARE Plus działających zarówno na poziomie Security Level 1 (SL1 oznacza on pełną kompatybilność z MIFARE Classic i CRYPTO1), jak i na poziomach SL2 i SL3 (autoryzacja i/lub szyfrowanie komunikacji karty z czytnikiem protokołem AES-128).
Terminal powinien być wyposażony w moduł umożliwiający komunikację terminala z systemem informatycznym obsługującym wypożyczalnie rowerów. Komunikacja pomiędzy stacjami rowerowymi a systemem powinna być oparta o protokół GPRS.”

Odpowiedź:

- Zamawiający potwierdza, że każda stacja składać się ma z co najmniej 1 panelu umożliwiającego przeprowadzenie procesu wypożyczenia i zwrotu roweru oraz procesu rejestracji.
- Zamawiający potwierdza, że proces rejestracji polegać ma na wpisaniu danych osobowych użytkownika.
- Zamawiający potwierdza, że każda stacja ma również umożliwiać wypożyczenie roweru bez telefonu (w takiej sytuacji odbywać się to powinno za pomocą panelu).
- Zamawiający oczekuje dostarczenia paneli obsługujących proces wypożyczenia i zwrotu roweru, a także możliwość zarejestrowania się w systemie.
- W przypadku zastosowania systemu IV generacji, Zamawiający dopuszcza możliwość umieszczenia panelu na każdym z rowerów – w takim przypadku stacja rowerowa nie musi posiadać panelu w postaci osobnego urządzenia. W związku z powyższym zmienia się treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy, oraz wzoru Umowy załącznik nr 1.5. do SIWZ) w zakresie definicji panelu.
- Zamawiający nie doprecyzowuje szczegółowych parametrów technicznych dotyczących panelu i terminala płatniczego.

Pytanie 19:

Dotyczy rozdziału 2 słownik pojęć i skrótów – stan bazowy oraz stacja niefunkcyjna strona 3 SOPZ

„stan bazowy - przez stan bazowy należy rozumieć rozlokowanie rowerów na wszystkich stacjach ZRM o godzinie 6:00 rano, a w niedzielę o 8:00 rano przez cały okres obowiązywania umowy (z wyłączeniem okresów zimowych tj. od początku grudnia do końca lutego); stan bazowy polega na zapewnieniu minimalnie 5 dostępnych rowerów na każdej ze stacji; na wybranych pięciu stacjach rowerowych Zamawiający ma prawo wymagać większej liczby rowerów w ramach stanu bazowego”

Wnosimy o odstąpienie od konieczności zapewniania stanu bazowego o godzinie 6:00 i 8:00 w niedzielę. Relokacja prowadzona w godzinach nocnych w taki sposób, aby na godzinę 6:00 czy 8:00 na stacjach znajdowało się minimum 5 rowerów nie wpływa na dostępność tych rowerów dla użytkowników w ciągu dnia. Najbardziej efektywnym sposobem relokacji, przekładającym się na dostępność rowerów dla użytkowników jest dokonywanie relokacji w godzinach 6-22 (8-22 w niedzielę) polegającej na uzupełnianiu stacji pustych w przeciągu minimum 3 do 4 godzin od momentu wystąpienia braku roweru na stacji.

W związku z powyższym wnosimy o sformułowania wymogu dotyczącego przeprowadzania procesu relokacji w następujący sposób:

„W godzinach 6-22 (8-22 w niedzielę) Wykonawca ma obowiązek dokonywać relokacji rowerów pomiędzy stacjami według stanu zapewnienia stanowisk i czasu wymaganego na dokonanie realokacji: 0% stanowisk zajętych – czas relokacji 3 godziny od momentu wystąpienia”

Zaproponowany sposób relokacji nie powoduje, iż stacja jest w stanie niefunkcyjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zasady relokacji rowerów. W związku z powyższym zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) ,w tym definicje relokacji i stanu bazowego oraz wprowadza się definicję stanu nieaktywnego. Jednocześnie modyfikuje się SIWZ w zakresie punktów 3.3 oraz 4 (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy)

Pytanie 20:

Dotyczy rozdziału 2.1 strona 4 SOPZ

„(...) Wprowadzenie dodatkowych stacji ze środków prywatnych musi każdorazowo uwzględniać wprowadzenie dodatkowych rowerów (stosując regułę parytetu - 1 rower na 1,5 stanowiska dokującego, a także minimalnego rozmiaru stacji - **10 stanowisk dokujących**) oraz akceptację Zamawiającego.”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„(...) Wprowadzenie dodatkowych stacji ze środków prywatnych musi każdorazowo uwzględniać wprowadzenie dodatkowych rowerów (stosując regułę parytetu - 1 rower na 1,5 stanowiska dokującego, a także minimalnego rozmiaru stacji - **15 stanowisk dokujących**) oraz akceptację Zamawiającego.”

Prosimy o modyfikację powyższego postanowienia, w taki sposób, aby dołączanie do systemu stacji sponsorskich wymagało zastosowania w nich takiej samej minimalnej liczby stojaków jak w przypadku stacji miejskich tj. minimum 15 sztuk.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). Każda stacja powinna być wyposażona w 15 stojaków (stanowisk dokujących).

Pytanie 21:

Dotyczy rozdziału 2.1 strona 4 SOPZ

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy stawia jakieś warunki dotyczące współpracy z Sponsorem Tytułarnym zorganizowanym przez Wykonawcę? Ponadto prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zmianę nazwy systemu ZRM, jeżeli tak, na jakich warunkach?

Prosimy ponadto o potwierdzenie, że cały dochód ze współpracy ze Sponsorem będzie należał do Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). Wyraża się zgodę na sponsorów tytułarnych, lecz jedynie w odniesieniu do nazw dodatkowych stacji rowerowych finansowanych ze środków prywatnych. Nazwa systemu „Zielonogórski Rower Miejski” nie może ulec zmianie.

Zamawiający nie stawia dodatkowych warunków dot. współpracy ze sponsorami tytułarnymi dodatkowych stacji. Dochód ze współpracy ze sponsorami będzie należał do Wykonawcy.

Pytanie 22:

Dotyczy rozdziału 2.2 strona 5 SOPZ w związku z rozdziałem 2 strona 3 SOPZ

„Dodatkowo 5 stacji rowerowych musi umożliwiać rejestrację oraz płatność przy pomocy karty płatniczej zakładając użycie terminalu płatniczego bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„Dodatkowo **20** stacji rowerowych musi umożliwiać rejestrację oraz **bezstykową/zbliżeniową** płatność przy pomocy karty płatniczej”

Wprowadzenie powyższych zmian ułatwi znacząco użytkownikom korzystanie z systemu. Zwiększenie ilości stacji wyposażonych w bezstykowe/zbliżeniowe terminale płatnicze umożliwi potencjalnemu użytkownikowi bez zbędnych problemów rejestrację oraz szybką płatność, co znacząco wpłynie na atrakcyjność całego systemu roweru publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy oraz wzoru Umowy – załącznik I.5. do SIWZ), w tym definicję stacji rowerowej. Rezygnuje się z wymogu dokonywania płatności bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż płatność przy pomocy karty płatniczej może być alternatywnie realizowana bezpośrednio z terminala przy rowerze.

Pytanie 23:

Dotyczy rozdziału 2.2 strona 5 SOPZ w związku z rozdziałem 2 strona SOPZ

W celu zachowania zasad równego traktowania Wykonawców prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaproponowania rowerów/systemu IV generacji Zamawiający oczekuje dostarczenia, na

takiej samej liczbie rowerów, modułów umożliwiających płatność kartami płatniczymi oraz możliwość rejestracji nowych użytkowników.

Odpowiedź:

W przypadku zastosowania systemu IV generacji, Zamawiający dopuszcza możliwość umieszczenia panelu na każdym z rowerów – w takim przypadku stacja rowerowa nie musi posiadać panelu w postaci osobnego urządzenia. W związku z powyższym zmienia się treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy oraz wzoru Umowy – załącznik I.5. do SIWZ) w zakresie definicji panelu.

Pytanie 24:

Dotyczy rozdziału 2.2 strona 5 SOPZ

„lokalizacji najbliższych stacji ZRM (mapa)”

Prosimy o potwierdzenie ze Zamawiający przez mapę na terminalu rozumie, interaktywna mapę ze stacjami oraz wyświetlanymi ilościami rowerów na danej stacji?

Odpowiedź:

Nie, mapa lokalizacji najbliższych stacji ZRM nie musi być interaktywna.

Pytanie 25:

Dotyczy rozdziału 2.2 strona 5-6 SOPZ

„Wymiary stacji rowerowych, w tym między innymi odległości pomiędzy stojakami oraz pomiędzy panelem i stojakami powinny zapewniać komfortowy wynajem i zwrot rowerów (orientacyjną wielkość stacji przyjmuje się w rozmiarach 13m na 2m). Jednocześnie ich usytuowanie musi spełniać wymagania wynikające z odrębnych przepisów jak np. skrajania drogowa wynosząca minimalnie 50 cm, skrajnia od drogi dla rowerów wynosząca 20 cm (rekomendowane 50 cm).”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego na następujące:

*„Wymiary stacji rowerowych, w tym między innymi odległości pomiędzy stojakami oraz pomiędzy panelem i stojakami powinny zapewniać komfortowy wynajem i zwrot rowerów (orientacyjną wielkość stacji przyjmuje się w rozmiarach **14m na 2,5m**). Jednocześnie ich usytuowanie musi spełniać wymagania wynikające z odrębnych przepisów jak np. skrajania drogowa wynosząca minimalnie 50 cm, skrajnia od drogi dla rowerów wynosząca 20 cm (rekomendowane 50 cm).”*

W celu zapewnienia jak największego komfortu użytkownikom systemu roweru publicznego zwracamy się do Zamawiającego o zwiększenie wielkości stacji do zaproponowanego rozmiaru. Nieznaczne zwiększenie rozmiarów pozwoliłoby Wykonawcy na rozstawienie słupków rowerowych w wygodnych dla użytkowników odstępach.

Odpowiedź:

Wymiary stacji (13m na 2m) podane są orientacyjnie. W razie konieczności, po uzgodnieniu z wybranym Wykonawcą, utwardzenia terenów pod stacje zostaną wykonane przez Zamawiającego w nieco większych rozmiarach (o ile pozwolą na to warunki terenowe).

Pytanie 26:

Dotyczy rozdział 2.2 strona 4 SOPZ

„W przypadku zbyt małej lub dużej ilości stojaków w konkretnej stacji Zamawiający ma prawo zmieniać ilości stojaków w celu dostosowania do popytu. Sumaryczna ilość stojaków powinna pozostać stała, zgodna z zamówieniem i wynosić 540 sztuk (36 stacji x 15 stojaków).”

W celu właściwej kalkulacji ceny oferty, zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie jak często i w jakim zakresie Zamawiający zamierza zmieniać ilość słupków na stacji. Brak wskazania powyższych informacji uniemożliwia właściwe skalkulowanie ceny oferty.

Ponadto prosimy o potwierdzenie, że stację muszą posiadać nie mniej niż 15 słupków oraz nie więcej niż 25?

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo zmieniać ilość stojaków co najmniej raz na 6 miesięcy. Minimalna ilość stojaków będzie wynosić 10 sztuk, a maksymalna 30 sztuk (z możliwością zwiększenia przez Zamawiającego terenu utwardzonego).

Pytanie 27:

Dotyczy rozdziału 2.2 strona 6 SOPZ

„Ważnym kryterium będzie analiza danych z ilości wypożyczeń oraz generowanych śladów GPS, a także dalsza rozbudowa infrastruktury rowerowej w Zielonej Górze.”

Wnosimy o dopuszczenia zastosowanie przez Wykonawcę systemu GNNS, w miejsce GPS. Zwracamy uwagę, iż system GNNS zawiera w sobie moduł GPS i jest systemem bardziej zaawansowanych technologicznie niż wymagany przez Zamawiającego GPS. Alternatywnie prosimy o dopuszczenie w miejsce popularnie stosowanego zwrotu GPS: „(...) ilości wypożyczeń oraz generowanych śladów przez system nawigacji satelitarnej (...)”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). Dopuszcza się każdy system nawigacji satelitarnej.

Pytanie 28:

Dotyczy rozdziału 2.3 strona 6 SOPZ

„Rowery w systemie ZRM powinny spełniać następujące wymagania: barwa rowerów i stacji nawiązująca do barw Zielonej Góry tj. kolory: zielony, żółty i biały,”

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony w przypadku zastosowania identyfikacji wizualnej w postaci naklejek, ilustracji, kolorystki numerów itp. Utrzymanych w kolorystyce typowej dla Zielonej Góry oraz, że Zamawiający nie oczekuje, aby poszczególne elementy systemu np. rama roweru były w odpowiednich kolorach, co podwyższyłoby koszty projektu.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednolitego koloru ramy (w kolorze stopu, z którego jest stworzona) oklejonej w barwy Zielonej Góry.

Pytanie 29:

Dotyczy rozdziału 2.3 strona 6 SOPZ

„wszystkie elementy powinny być trwałe, odporne na zniszczenia oraz próby kradzieży; poszczególne komponenty roweru muszą korzystać z dedykowanych i niestandardowych kluczy w celu utrudnienia ich demontażu”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„rama rowerów powinna być możliwa do odróżnienia od ramy rowerów prywatnych i charakterystyczna dla systemu roweru publicznego, zastosowane elementy powinny być możliwie trwałe, odporne na zniszczenia oraz próby kradzieży; śruby służące do mocowania kół, muszą korzystać z dedykowanych i niestandardowych kluczy w celu utrudnienia ich demontażu, siodełko roweru musi być zamontowane w sposób uniemożliwiający ich demontaż”

Zastosowanie wszystkich elementów spełniających stawiane przez Zamawiającego warunki nie jest możliwe do spełnienia poprzez zastosowanie w rowerach sprawdzonych, solidnych komponentów, ale możliwych do zakupu na rynku np. opony. Proponowane brzmienie postanowienia dotyczącego zastosowania komponentów charakterystycznych istotnie ogranicza ryzyko kradzieży i demontażu poszczególnych elementów roweru przez osoby nieuprawnione.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w pkt. 2.3.

Pytanie 30:

Dotyczy rozdziału 2.3 strona 6 SOPZ

„nóżka stalowa”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„nóżka metalowa”

Zastosowanie nóżki rowerowej z innego materiału niż stal pozytywnie wpłynie na obniżenie wagi roweru.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 31:

Dotyczy rozdziału 2.3 strona 6 SOPZ

„aktywny moduł GPS zapewniający zdalne monitorowanie pozycji rowerów; moduł musi być umieszczony w takim miejscu roweru, aby uniemożliwić jego demontaż przez osoby nieuprawnione; moduł GPS powinien wysyłać pełne koordynaty nie rzadziej niż 30 sekund w tym współrzędne, prędkość oraz kierunek jako jeden pakiet danych”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że rower powinien wysyłać pełne koordynaty podczas jazdy nie rzadziej niż 30 sekund, zaś w przypadku, gdy rower znajduje się na stacji (nie jest w trakcie wypożyczenia) początek wysyłania koordynatów zostanie rozpoczęty w momencie wypożyczenia. Alternatywnie, rower nieużytkowany wysyłać będzie swoje koordynaty raz na 12 godzin. Wysyłanie koordynatów nawet w przypadku roweru nieużywanego w danym momencie znacznie ogranicza żywotność baterii urządzenia GPS, co znajdzie odzwierciedlenie w cenie oferty i istotnie ją podroży.

Odpowiedź:

Aktywny moduł GPS ma wysyłać koordynaty co 30 sekund tylko w sytuacji, gdy rower jest wypożyczony. Zamawiający uszczegóławia w tym zakresie treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy).

Pytanie 32:

Dotyczy rozdziału 2.3 strona 7 SOPZ w związku z karą finansową K-14

„(...) kody do zapięć powinny być regularnie zmieniane, nie rzadziej niż raz w miesiącu”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„kody do zapięć należy zmieniać każdorazowo podczas serwisu takiego roweru”

Pragniemy zwrócić uwagę, że pozostawienie zapisu w obecnej formie niepotrzebnie zwiększa koszty projektu. Każdy rower przynajmniej raz w miesiącu będzie serwisowany i rekomendujemy zmianę kodu do zapięcia przy tej okazji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 33:

Dotyczy rozdziału 2.4 strona 7 SOPZ

“instrukcja korzystania z systemu minimalnie w formie filmu”

Prosimy o wskazanie, że instrukcja korzystania z systemu może zostać dodana do strony internetowej po miesiącu od uruchomienia systemu. Film instruktażowy dedykowany do systemu może zostać nagrany dopiero po uruchomieniu systemu. Z uwagi na powyższe zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dodania filmu instruktażowego do strony www o okres 30 dni od dnia uruchomienia systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Film powinien być dostępny od początku funkcjonowania systemu. Ewentualnie może on zostać wymieniony na inny w okresie funkcjonowania ZRM (w uzgodnieniu formy i treści z Zamawiającym).

Pytanie 34:

Dotyczy rozdziału 2.4 strona 7 SOPZ oraz rozdział 2.4 strona 8 SOPZ

„Wykonawca udostępni na wniosek lub akceptację Zamawiającego interfejs programistyczny aplikacji (API) dla innych podmiotów w celu wykorzystania informacji odnośnie ilości rowerów na poszczególnych stacjach w czasie rzeczywistym z dopuszczalnym 20 sekundowym opóźnieniem.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego na następujące:

„Wykonawca udostępni na wniosek lub akceptację Zamawiającego interfejs programistyczny aplikacji (API) dla innych podmiotów w celu wykorzystania informacji odnośnie ilości rowerów na poszczególnych stacjach w czasie rzeczywistym z dopuszczalnym maksymalnym 5 minutowym opóźnieniem.”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 35:

Dotyczy rozdziału 2.4 strona 7 SOPZ

„statystyki z wypożyczeń rowerów przez danego użytkownika wraz z danymi z systemu pozycjonowania GPS (trasy przejazdu)”

Ze względu na wejście w życie z dniem 25 maja 2018 roku przepisów rozporządzenia RODO regulujących zasady przetwarzania danych osobowych, wnosimy o odstąpienie przez Zamawiającego od konieczności śledzenia trasy danego użytkownika oraz usunięcie sformułowania „wraz z danymi pozycjonowania (trasy przejazdu)”. Takie rozwiązanie wiąże się z profilowaniem użytkowników i stwarza dodatkowe ryzyko podwyższające cenę oferty, bez większej wartości dla Zamawiającego i użytkownika. Użytkownik na swoim koncie będzie miał możliwość podglądu stacji, z której wypożyczył rower oraz go zwrócił, co w ocenie Wykonawcy jest wystarczające. Użytkownicy w każdym przypadku korzystać mogą z zewnętrznych, już funkcjonujących na rynku aplikacji mobilnych umożliwiających śledzenie przebytej trasy aplikacji, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego. Ponadto, pozyskiwanie danych dotyczących lokalizacji i trasy przejazdu musi zostać poprzedzone uzyskaniem stosownej zgody od użytkowników. Na gruncie przepisów rozporządzenia RODO, konieczność pozyskiwania danych o przebytych trasach konkretnego użytkownika może zostać zakwestionowana przez instytucje nadzorujące proces gromadzenia i przetwarzania danych osobowych, jako nie niezbędnych dla świadczenia usług związanych z wypożyczaniem rowerów miejskich.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 36:

Dotyczy rozdziału 2.5 strona 9 SOPZ

„Klienci muszą mieć zapewnioną możliwość kontaktu z BOK: (...) w formie kontaktu bezpośredniego w BOK – minimalnie raz w tygodniu przez 2 godziny, w przypadku wcześniej umówionego terminu z Klientem,”

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie powyższego postanowienia i odstąpienie o konieczności zapewnienia stacjonarnego BOK czynnego 2 godziny w tygodniu.

Z doświadczenia operatora największych systemów roweru publicznego w Polsce wynika, że model stacjonarnego BOK jest kosztowny i nie znajduje zastosowania. Użytkownicy w nielicznych przypadkach korzystają ze stacjonarnego BOK, którego organizacja wiąże się z dodatkowymi kosztami i zostanie wliczona przez wykonawców do ceny ofert. Najlepszym i najszybszym sposobem kontaktu jest Call Center zlokalizowane na terenie biura Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 37:

Dotyczy rozdziału 2.5 strona 9 SOPZ

„Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 24 godzin za wyjątkiem świąt państwowych oraz dni wolnych od pracy.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 14 dni za wyjątkiem świąt państwowych oraz dni wolnych od pracy.”

Zmiana powyższego punktu pozwoli na kompleksowe rozpatrzenie wiadomości od użytkownika. Ponadto niektóre wiadomości w tym reklamacje wymagają szerszej analizy sprawy, co za tym idzie termin wskazany przez Zamawiającego może być niewystarczający.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie. Czas na udzielenie odpowiedzi w szczególnych przypadkach może wynieść do 7 dni, na zasadach opisanych w SIWZ.

Pytanie 38:

Dotyczy rozdziału 2.6 strona 10 SOPZ

„zapewnia możliwość zgłoszenia awarii wraz z jej kwalifikacją opisaną (np. dojadę/nie dojadę do najbliższej stacji)”

Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu w całości. Pozostawienie powyższego zapisu skutkować będzie sytuacjami, w których użytkownicy nadużywać będą powyższej funkcjonalności i pozostawiać będą rowery w miejscach do tego nieprzeznaczonych (wygodnych dla nich np. pod swoim domem) czyli poza stacjami. Ponadto w standardowych regulaminach systemu roweru publicznego to użytkownik, który wypożycza rower jest za niego odpowiedzialny, m.in. do jego zadań należy odstawić rower do stacji.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w takim zakresie, iż usuwa treść zawartą w nawiasie. Możliwość zgłoszenia awarii wraz z jej opisem musi pozostać jedną z funkcji aplikacji.

Pytanie 39:

Dotyczy rozdziału 2.7 strona 10 SOPZ

„inicjalną w wysokości 1 zł związaną z wstąpieniem do systemu ZRM; opłata inicjalna jest jednorazową, bezzwrotną opłatą wnoszoną na rzecz Wykonawcy”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację powyższego postanowienia na następujące:

„Klienci będą zobligowani do dokonania przedpłaty kwoty inicjacyjnej w wysokości do 10 zł na poczet ewentualnych jazd płatnych; w takiej sytuacji obniżenie stanu konta poniżej 10 zł może wymagać jego ponownego zasilenia do kwoty 10 zł; kwota ta będzie kwotą zwrotną w przypadku rozwiązania umowy z Klientem lub zakończenia działania ZRM”

Zwracamy uwagę, iż zbyt niska opłata inicjacyjna powodować będzie, że użytkownik po rejestracji i uiszczeniu opłaty dokona wypożyczenia, po czym przy kolejnej próbie wypożyczenia będzie zmuszony

do ponownego zasilenia swojego konta. Zbyt niska opłata inicjalna zwiększa również ryzyko kradzieży roweru.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 40:

Dotyczy rozdziału 3.1 strona 12 SOPZ

„· przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt strony internetowej ZRM wraz z proponowanym adresem strony w terminie **15 dni** od dnia podpisania umowy,
· przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt aplikacji mobilnej ZRM w terminie **15 dni** od dnia podpisania umowy,
· przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekty stacji rowerowych w terminie **15 dni** od dnia podpisania umowy wraz z testowym egzemplarzem stacji rowerowej,”

Wnosimy o zmianę powyższych postanowień na następujące:

„· przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt strony internetowej ZRM wraz z proponowanym adresem strony w terminie **45 dni** od dnia podpisania umowy,
· przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt aplikacji mobilnej ZRM w terminie **45 dni** od dnia podpisania umowy,
· przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekty stacji rowerowych w terminie **45 dni** od dnia podpisania umowy wraz z testowym egzemplarzem stacji rowerowej,”

Termin 15 dni jest terminem nie wystarczającym na rzetelne przygotowanie projektów. W większości projektów wdrażanych na terenie Polski czasem obowiązującym na przedłożenie projektów jest 45 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 41:

Dotyczy rozdziału 3.1 strona 12 SOPZ

„zaprezentować Zamawiającemu 360 rowerów wraz z minimalną nadwyżką 9 rowerów (w zależności od złożonej oferty – kryterium „ilość zapasowych rowerów”) nie później niż **25 dni** przed uruchomieniem ZRM”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„zaprezentować Zamawiającemu 360 rowerów wraz z minimalną nadwyżką 9 rowerów (w zależności od złożonej oferty – kryterium „ilość zapasowych rowerów”) nie później niż **2 dni** przed uruchomieniem ZRM”

Pozostawienie obecnego zapisu dotyczącego zaprezentowania Zamawiającemu wszystkich rowerów 25 dni przed uruchomieniem systemu jest jawnym skracaniem okresu jaki Wykonawca ma na realizację umowy.

Pragniemy zauważyć, że Wykonawca określa w Formularzu Ofertowym jako jedno z kryteriów wyboru ofert termin w jakim dostarczy wymagany sprzęt, Zamawiający pozostawiając zapis świadomie i z premedytacją skracając czas realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 42:

Dotyczy rozdziału 3.1 strona 12 SOPZ

„zamontować minimalnie dwie stacje rowerowe wraz z 20 rowerami w terminie nie później niż **15 dni** przed uruchomieniem ZRM oraz dokonać pierwszego próbnego uruchomienia ZRM”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„zamontować minimalnie dwie stacje rowerowe wraz z 20 rowerami w terminie nie później niż **2 dni** przed uruchomieniem ZRM oraz dokonać pierwszego próbnego uruchomienia ZRM”

Montaż dwóch stacji oraz dostawa 20 rowerów na 15 dni przed uruchomieniem ZRM może skutkować próbą nieautoryzowanych wypożyczeń, np. wyszarpania z zamkniętego elektrozamka roweru. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że montaż stacji i dostawa rowerów na tak długi okres czasu przed uruchomieniem systemu może spowodować, akty wandalizmu czy próby kradzieży. Zważywszy na powyższe zwracamy się o zmianę terminu próbnego uruchomienia ZRM.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 43:

Dotyczy rozdziału 3.1 strona 12 SOPZ

„wyposażyć stacje rowerowe w komplet rowerów w terminie nie później niż na dwa dni przed uruchomieniem ZRM”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„wyposażyć stacje rowerowe w komplet rowerów w terminie nie później niż na 8 godzin przed uruchomieniem ZRM”

Z doświadczenia operatora największych systemów rowerowych w Polsce rowery przed uruchomieniem systemu powinny być rozmieszczane na stacjach jak najpóźniej. Rowery umieszczone na stacjach jeszcze przed uruchomienie systemu wprowadzają użytkowników w błąd, przez co z dużym prawdopodobieństwem pojawiają się próby wyszarpywania roweru z elektrozamka, skutkujące uszkodzeniami.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 44:

Dotyczy rozdziału 3.1 strona 12 SOPZ

„Zamawiający deklaruje złożenie uwag oraz zatwierdzenie projektów poszczególnych wymagań w terminie nie dłuższym niż 14 dni od momentu złożenia.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Zamawiający deklaruje złożenie uwag oraz zatwierdzenie projektów poszczególnych wymagań w terminie nie dłuższym niż 3 dni od momentu złożenia.”

Zmiana powyższego pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury projektowania, akceptacji i produkcji składowych elementów systemu roweru publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr I.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie. Ilość dni na złożenie uwag zmienia się z 14 na 10.

Pytanie 45:

Dotyczy rozdziału 3.2 strona 13 SOPZ

*„zachowanie 24 - godzinnego czasu na naprawę stacji rowerowej,
zachowanie 24 - godzinnego czasu na reakcję na zgłoszoną reklamację,
zachowanie 21 - dniowego czasu na rozpatrzenie zgłoszonej reklamacji”*

Prosimy o wskazanie jaki jest czas reakcji na naprawę roweru oraz doprecyzowanie, że czas reakcji liczony będzie od momentu pojawienia się zdarzenia w systemie tj. dokonania zgłoszenia za pomocą aplikacji mobilnej lub call center przez użytkownika, Zamawiającego lub osoby trzeciej. W związku z koniecznością utrzymania stałej liczby rowerów w systemie w liczbie 360, określenie czasu na naprawę jest niezbędne dla określenia po jakim czasie rower należy uznać za niesprawny.

Wnosimy ponadto o uwzględnianie rowerów przeznaczonych do naprawy a nieprzekraczających czasu określonego na usunięcie usterki do wymaganej liczby rowerów funkcjonujących w systemie (360 szt.).

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje w SIWZ zapisy dotyczące czasu na naprawę roweru (12 godziny) oraz ich wpływ na liczbę 360 rowerów funkcjonujących w systemie. W związku z tym wprowadza się definicje kategorii rowerów – zielone, żółte i czerwone.

Pytanie 46:

Dotyczy rozdziału 3.2 strona 13 SOPZ

„zapewnienie minimalnej liczby 360 sprawnych rowerów dostępnych do wypożyczenia przez cały okres wskazany w zamówieniu, przy czym ewentualne niszczenie rowerów oraz ich podzespołów jak i ich kradzieży nie może mieć wpływu na obniżenie liczby i jakości rowerów dostępnych w ramach ZRM; w przypadku zwiększenia ilości rowerów i stacji w oparciu o tzw. stacje sponsorskie obowiązuje minimalna liczba rowerów odpowiadająca 2/3 liczbie stojaków,”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„zapewnienie 95% z 360 sprawnych rowerów dostępnych do wypożyczenia przez cały okres wskazany w zamówieniu, przy czym ewentualne niszczenie rowerów oraz ich podzespołów jak i ich kradzieży nie może mieć wpływu na obniżenie liczby i jakości rowerów dostępnych w ramach ZRM; w przypadku zwiększenia ilości rowerów i stacji w oparciu o tzw. stacje sponsorskie obowiązuje minimalna liczba rowerów odpowiadająca 2/3 liczbie stojaków,”

Bazując na zgromadzonym doświadczeniu, pragniemy zwrócić uwagę, iż standardem obowiązującym na polskim rynku jest istniejąca pula rowerów, która rotuje między serwisem a stacjami. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę przytoczonego postanowienia, gdyż utrzymanie stałej liczby 360 rowerów istotnie podniesie koszt realizacji projektu i cenę oferty wykonawcy poprzez konieczność wkalkulowania do oferty rowerów zapasowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zgodnie ze zmianą SIWZ, wynikająca z odpowiedzi na pytanie nr 45, do liczby sprawnych rowerów będą również wliczane rowery które uległy uszkodzeniu (kategoria żółta), ale nie został przekroczony czas (12h) na ich naprawę lub wymianę (12h).

Pytanie 47:

Dotyczy rozdziału 3.2 strona 13 SOPZ

Wnosimy o odstąpienie od zapisu dot. konieczności dla podwykonawców bycia zatrudnionym na umowę o pracę. Wykonawca nie ma on prawa ingerować w sposób prowadzenia działalności przez podwykonawcę, który wybiera według siebie najbardziej efektywny sposób prowadzenia swojego biznesu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 48:

Dotyczy rozdziału 3.3 strona 14 SOPZ

„wzdłuż jakich tras przemieszczały się rowery”

Wnosimy o odstąpienie od zapisu wymogu udostępnienia Zamawiającemu dostępu bezpośredniego do wglądu jakimi trasami jeżdżą użytkownicy. Ze względu fakt, iż to Wykonawca ma spełnić warunki w zakresie GODO (oraz wkrótce – RODO) i ochrony danych osobowych w momencie udostępnienia danych nie będzie miał kontroli nad szczelnością tych danych i przestrzeganiem przepisów o ochronie danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 49:

Dotyczy rozdziału 3.3 strona 14 SOPZ

„Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość samodzielnego monitorowania systemu ZRM na bieżąco (w czasie rzeczywistym lub z opóźnieniem nie większym niż 60 sekund).”

Z uwagi na charakter systemu, który działa w chmurze, proces przesyłania transmisji danych z przyczyn od Wykonawcy nie zależnych może zostać wydłużony. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Ponadto z doświadczenia Wykonawcy największych w Polsce systemów rowerów publicznych wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników, nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 50:

Dotyczy rozdziału 3.3 strona 14 SOPZ

„status konkretnego roweru, czyli sprawny lub niesprawny, wolny i dostępny na stacji nr lub wypożyczony ze stacji nr”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

*„status konkretnego roweru, czyli sprawny lub niesprawny, wolny i dostępny na stacji **o nazwie lub/i o numerze** lub wypożyczony ze stacji **o nazwie lub/i o numerze**”*

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 51:

Dotyczy rozdziału 3.3 strona 14 SOPZ

„W ramach monitorowania możliwe będzie również dla dowolnych przedziałów czasowych (okresów od - do) samodzielne tworzenie statystyk co najmniej w zakresie”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że pod pojęciem okres od-do rozumie okresowe raporty za miesiąc, tydzień, dzień?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pod pojęciem „okres od-do” rozumie się okresowe raporty za określony miesiąc, tydzień, dzień lub pełne godziny w wybranych dniach.

Pytanie 52:

Dotyczy rozdziału 3.3 strona 14 SOPZ

„historii danego roweru w zadany okresie obejmującej listę kolejnych przemieszczeń - miejsca i czasy wypożyczeń i zwrotów tego roweru wraz z odbytymi trasami z możliwością generowania mapy przemieszczeń,”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w ramach zakresu monitorowania wymaga możliwość wygenerowania informacji dot. przemieszczenia się roweru z punktu A do punktu B?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach zakresu monitorowania wymaga, aby była możliwość wygenerowania informacji dot. przemieszczenia się roweru z punktu A do punktu B zawierających dane dot. tras przemieszczeń na podstawie wysyłanych nie rzadziej niż raz na 30 sekund pełnych koordynat z systemu nawigacji satelitarnej.

Pytanie 53:

Dotyczy Kar finansowych K1 – strona 15 SOPZ

„Za mniejszą liczbę dostępnych w ZRM rowerów niż wynikająca z zamówienia. Do liczby rowerów wliczać się będą ewentualne rowery od sponsorów prywatnych, zamówione w ramach zamówienia uzupełniającego oraz funkcjonujące w ramach okresu zimowego. W przypadku 5-krotnego powtórzenia się tego faktu w jednym okresie rozliczeniowym Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie jednego roweru przez miesiąc, przy czym w ciągu jednej godziny Zamawiający ma prawo tylko raz skontrolować dostępność rowerów.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Za mniejszą liczbę dostępnych w ZRM rowerów niż 95% całej floty. Do liczby rowerów wliczać się będą ewentualne rowery od sponsorów prywatnych, zamówione w ramach zamówienia uzupełniającego oraz funkcjonujące w ramach okresu zimowego. W przypadku 5-krotnego powtórzenia się tego faktu w jednym okresie rozliczeniowym Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie jednego roweru przez miesiąc, przy czym w ciągu jednej godziny Zamawiający ma prawo tylko raz skontrolować dostępność rowerów.”

Bazując na zgromadzonym doświadczeniu, pragniemy zwrócić uwagę, iż standardem obowiązującym na polskim rynku jest istniejąca pula rowerów, która rotuje między serwisem a stacjami. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę przytoczonego postanowienia, gdyż utrzymanie stałej liczby 360 rowerów istotnie podniesie koszt realizacji projektu i cenę oferty wykonawcy poprzez konieczność w kalkulowania do oferty rowerów zapasowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 54:

Dotyczy Kar finansowych K2 – strona 15 SOPZ

„K-2 za niesprawne rowery w systemie ZRM figurujące jako sprawne. Jako niesprawny uznaje się rower, w którym niesprawne są główne podzespoły np. brak powietrza w oponie, zniszczone siodełko, niesprawny układ hamowania, niesprawny dzwonek lub jego brak, brak odblasków lub funkcjonującego oświetlenia, a także każda inna wada uniemożliwiająca bezpieczną jazdę. W przypadku 5-krotnego stwierdzenia przez Zamawiającego niesprawnych rowerów w danym okresie rozliczeniowym Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie jednego roweru przez miesiąc, przy czym w ciągu jednej godziny Zamawiający ma prawo tylko raz skontrolować stan techniczny rowerów”

Zwracamy uwagę, iż w przypadku niezgłoszenia przez użytkownika (przez aplikację mobilną lub call center) informacji o uszkodzeniu roweru, Wykonawca nie będzie miał wiedzy na ten temat, aż do momentu fizycznych oględzin roweru przez ekipę serwisową lub relokacyjną. Bez fizycznego kontaktu z rowerem nie jest możliwe stwierdzenie fizycznej usterki roweru np. przebitej opony. Żaden system informatyczny nie jest w stanie wykryć fizycznych uszkodzeń roweru. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację powyższego postanowienia o wskazanie, że Zamawiający naliczał będzie karę umowną w odniesieniu do rowerów, które zostały zgłoszone jako uszkodzone przez: użytkownika, Zamawiającego, osoby trzecie. Zgłoszenie wniesione może być za pośrednictwem: aplikacji mobilnej lub konsultanta call center.

Wnosimy ponadto o wyjaśnienie czy określona w pkt K-2 kara umowna dotyczy rozbieżności w stanie rowerów w systemie w odniesieniu do ich stanu faktycznego tj. dotyczy figurowania w systemie jako rower sprawny, roweru uszkodzonego fizycznie czy też powyższa kara umowna odnosi się do roweru niesprawnego.

Odpowiedź:

Określona w pkt K-2 kara umowna dotyczy rozbieżności w stanie rowerów w systemie w odniesieniu do ich stanu faktycznego tj. dotyczy figurowania w systemie jako rower sprawny (kategoria zielona lub żółta), roweru niesprawnego (kategoria czerwona). Jednocześnie za powyższe zwiększa się wymiar kary na kwotę równą funkcjonowaniu trzech rowerów przez miesiąc.

Pytanie 55:

Dotyczy Kar finansowych K6 – strona 15 SOPZ

„odstąpienie od umowy Wykonawca otrzyma karę w wysokości 75% pozostałego wynagrodzenia”
Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Odstąpienie od umowy Wykonawca otrzyma karę w wysokości 20 % pozostałego wynagrodzenia; Odstąpienie od umowy Zamawiający otrzyma karę w wysokości 10% pozostałego wynagrodzenia Wykonawcy.”

Wnosimy o zbilansowanie kar związanych z odstąpieniem od umowy przez obie strony. Pozostawienie obecnego zapisu skutkuje niesymetrycznym naliczaniem kar w tym obszarze.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie. Karę dla Wykonawcy za odstąpienie od umowy ustala się na 40% pozostałego wynagrodzenia.

Kara (10% wartości umowy) za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego została uregulowana we wzorze umowy (§ 15).

Pytanie 56:

Dotyczy Kar finansowych K10 – strona 16 SOPZ

„K10 – za 2-krotną awarię stacji przekraczającą 5 minut Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie jednego roweru przez miesiąc”

Zwracamy się o usunięcie punktu K10. Kara jest nieadekwatna do wyrządzonej krzywdy, ponadto karanie za awarię stacji przekraczającą 5 min. jest karą niespotykaną w systemach roweru publicznego. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że stacja rowerowa działa w systemie GSM, co powoduje, iż niedziałanie stacji przez 5 minut może być spowodowane przerwą w transmisji danych,

leżącą po stronie operatora telekomunikacyjnego, za co Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności.

Zwracamy ponadto uwagę, iż kara określona w pkt K10 jest niespójna z czasami reakcji na naprawę stacji rowerowej określonymi w pkt. 3.2. SOPZ i wynoszącymi 24 godziny.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie. Kara zostanie naliczona po 2-krotnym przekroczeniu czasu na naprawę stacji równego 24 godziny.

Pytanie 57:

Dotyczy Kar finansowych K13 – strona 16 SOPZ

„za zawieszenie działania ZRM Wykonawca otrzyma karę w wysokości 5-krotności wynagrodzenia za dany okres, w którym zawieszono zostało działanie ZRM”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„za 5-krotne zawieszenie działania ZRM w ciągu 1 miesiąca Wykonawca otrzyma karę w wysokości 5-krotności wynagrodzenia za dany okres, w którym zawieszono zostało działanie ZRM, przy czym Wykonawca może odwołać się od Kary, jeżeli zawieszenie działania ZRM nie było z jego winy”

Zwracamy uwagę, iż że podczas działania systemu mogą wystąpić czynniki na które Wykonawca nie ma wpływu np. przerwa w dostawie sygnału sieci GSM.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w zakresie kary K-13 na następującą:

„za zawieszenie działania ZRM Wykonawca otrzyma karę w wysokości 5-krotności wynagrodzenia za dany okres, w którym zawieszono zostało działanie ZRM, o ile przedmiotowe zawieszenie nastąpiło z winy Wykonawcy,”

Pytanie 58:

Dotyczy §6 ust. 1-13 wzoru umowy

Zwracamy się o usunięcie postanowień §6 wzoru umowy w całości. Przedstawione §6 wymogu co do kształtowania zasad współpracy z podwykonawcą są charakterystyczne dla umów w przedmiocie robót budowlanych, które w niniejszym postępowaniu nie powinny mieć zastosowania. Wykonawca w realizacji przedmiotowego zamówienia powinien posiadać swobodę w kształtowaniu zasad współpracy ze swoim potencjalnym podwykonawcą. To wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania podwykonawcy i powinien być rozliczany za ewentualne uchybienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 59:

Dotyczy §7 ust. 3 wzoru umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie co rozumie przez pojęcie „w obrębie stacji”?

Jednocześnie zwracamy się o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza umieszczanie reklam nie tylko na terminalu i stojakach, ale również wokół stacji?

Odpowiedź:

Poprzez sformułowanie „w obrębie stacji” rozumie się utwardzony teren stacji rowerowej (tam, gdzie nastąpiło utwardzenie w związku z budową stacji) lub w odległości do 1m od panelu lub stojaków.

Pytanie 60:

Dotyczy §8 ust. 2 umowy

„Dokument Licencji powinien zostać przedstawiony Zamawiającemu na jego żądanie w terminie nie dłuższym niż 7 dni.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Wykonawca w dniu podpisania umowy przedstawi Zamawiającemu oświadczenie, że posiada wymaganą Licencję”

Pragniemy poinformować Zamawiającego, że przedstawienie zapisów dot. licencji wiązałoby się z udostępnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa czego Wykonawcy woleliby uniknąć. Ponadto zapis ten jest niespotykany w postępowaniach przetargowych związanych z budową systemu wypożyczalni.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (§8 ust. 2 wzoru Umowy) na następujący:

„Wykonawca w dniu podpisania umowy przedstawi Zamawiającemu odrębne oświadczenie o posiadaniu wymaganej licencji wraz ze wskazaniem jej numeru.”

Pytanie 61:

Dotyczy §9 ust. 1 wzoru umowy

„Baza danych klientów, pozyskana w procesie zawierania umów z klientami, będzie traktowana przez Wykonawcę jako materiał poufny i nie będzie wykorzystywana do celów innych niż związane z realizacją umowy. W szczególności Wykonawca nie może wykorzystywać tych danych osobowych dla celów reklamowych lub marketingowych.”

W celu zwiększenia atrakcyjności systemu ZRM zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że wyraża zgodę na przedstawianie użytkownikom wszelkich promocji oraz ofert specjalnych związanych z ZRM w przypadku pozyskania odpowiedni zgod użytkowników.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (§9 ust. 1 wzoru Umowy) na następujący:

„Baza danych klientów, pozyskana w procesie zawierania umów z klientami, będzie traktowana przez Wykonawcę jako materiał poufny i nie będzie wykorzystywana do celów innych niż związane z realizacją umowy. W szczególności Wykonawca nie może wykorzystywać tych danych osobowych dla celów reklamowych lub marketingowych. Zamawiający wyraża zgodę na przedstawianie użytkownikom wszelkich promocji oraz ofert specjalnych związanych z ZRM w przypadku pozyskania odpowiednich zgód użytkowników, niemniej nie może to być warunek konieczny do rejestracji i korzystania z systemu ZRM.”

Jednocześnie Zamawiający uzupełnia SIWZ (w pkt. 2.9 (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) o dodatkowe zapisy dot. danych osobowych.

Pytanie 62:

Dotyczy §11 ust. 3 pkt. 3) wzoru umowy

„dla każdej faktury Wykonawca dołącza oświadczenie podwykonawcy, że otrzymał on od Wykonawcy wymagane wynagrodzenie za uruchomienie systemu oraz wykonane w danym miesiącu usługi na rzecz Wykonawcy.”

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w pytaniu nr 43 [pytanie 58 w niniejszej numeracji – przyp. Zamawiającego], wnosimy o usunięcie powyższego postanowienia i odstąpienie od wymogu przedkładania oświadczenia podwykonawcy potwierdzającego, że otrzymał on od Wykonawcy wymagane wynagrodzenie za uruchomienie systemu oraz wykonane w danym miesiącu usługi na rzecz Wykonawcy.

Pragniemy zwrócić uwagę, że w takiej konstrukcji to Wykonawca kredytuje przez okres trwania kontraktu Podwykonawcę – a dopiero potem otrzymuje wynagrodzenie od Zamawiającego. Podwyższa to koszty oferty o koszty finansowania obrotowego co w rezultacie wpływa na końcową większą wysokość oferty dla Zamawiającego. Wykonawca powinien mieć ponadto swobodę w ustalaniu terminów płatności ze swoim podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 63:

Dotyczy §17 ust. 2 pkt 2 umowy

„obniżenia wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia przez Strony zakresu wykonywanego zamówienia, np. wykonania mniejszego zakresu dostawy niż zakres określony w SIWZ wynikającego z ich zaniechania lub np. braku realizacji zapisów umowy w aktywnym sezonie rowerowym z uwagi na niesprzyjające warunki atmosferyczne”

Prosimy o odstąpienie od w/w zapisu, gdyż jednostronna decyzja Zamawiającego o zmniejszeniu zakresu wykonania zamówienia i jednoczesnym zmniejszeniu wynagrodzenia bez precyzyjnego określenia w/w warunków na etapie składania ofert nie pozwala precyzyjnie skalkulować oferty i

policzyć kosztów oraz przychodów. Ponadto każdy potencjalny Wykonawca może zinterpretować te zapisy inaczej w związku z tym zachodzi przesłanka o nierównym traktowaniu Wykonawców. Alternatywnie zwracamy się o usunięcie powyższego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zgodnie z ich brzmieniem ewentualne zmniejszenie zakresu zamówienia odbywa się „przez Strony” tj. za ich obopólną zgodą wyrażoną stosownym aneksem (zgodnie z § 17, ust. 6), a nie poprzez jednostronną decyzję Zamawiającego.

Pytanie 64:

Dotyczy §19 umowy ust. 1 wzoru umowy:

„1. Zakazuje się cesji wierzytelności wynikających z niniejszej umowy, jak również wstąpienia w prawa Stron innych podmiotów.

2. Cesja wierzytelności i przelew zobowiązań dopuszczalne są w szczególnie uzasadnionych przypadkach wyłącznie za pisemną zgodą Zamawiającego wyrażoną pod rygorem nieważności.”

Prosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)”

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty. Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji, gdzie z reguły Wykonawcy nie stać na sfinansowanie całej operacji, gdyż jest ona kosztogenna, a przychody rozłożone są proporcjonalnie do czasu trwania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 65:

Dotyczy pkt 5.1.1. SIWZ:

„zdolności technicznej (w zakresie doświadczenia) tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej jedno zadanie w zakresie:

a) wdrożenia systemu wypożyczalni rowerów, który składa się z minimalnej liczby 150 rowerów zlokalizowanych w 15 stacjach oraz funkcjonuje przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od daty uruchomienia systemu, lub

b) wdrożenia systemu wypożyczalni rowerów, który składał się z minimalnej liczby 150 rowerów zlokalizowanych w 15 stacjach, a zakończenie świadczenia usługi wypożyczalni nastąpiło w terminie nie dłuższym niż 3 lata;

- potwierdzone dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie.”

Wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu na następujący:

a) usłudze polegającej na wdrożeniu tj. dostarczeniu wszystkich elementów systemu roweru publicznego (rowery,; oprogramowanie) oraz kompleksowej eksploatacji obejmującej co najmniej: dokonywanie relokacji rowerów, konserwację i serwisowanie rowerów, obsługę infolinii dla użytkowników systemu wypożyczalni rowerów, który składa się z minimalnej liczby 150 rowerów zlokalizowanych w 15 stacjach (obejmujących panele przeznaczone do wypożyczania rowerów oraz rejestracji w systemie oraz stojaki z wyposażeniem zabezpieczającym rower oraz umożliwiającym jego wypożyczenie) oraz funkcjonuje przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od daty uruchomienia systemu,

Zaproponowana modyfikacja zdaniem wykonawcy jest adekwatna do przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem i pozwoli na wyłonienie Wykonawcy posiadającego takie (adekwatne) doświadczenie.

Warunek określony w lit. b) zawiera się w lit. a). Z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia wynika wprost, że usługi wskazywane przez wykonawców na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i

zawodowej mogą być zakończone lub w trakcie, dlatego też rozróżnienie warunku udziału w postępowaniu na usługę zakończoną i będącą w trakcie realizacji jest nieuprawnione.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 66:

Dotyczy § 7 ust. 1 wzoru umowy:

„Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie rowerów należących do ZRM przez Wykonawcę w okresie zarządzania i kompleksowej eksploatacji ZRM do celów reklamowych.”

Prosimy o potwierdzenie, że przychody z reklam stanowią przychód Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przychody z reklam stanowią przychód Wykonawcy.

Pytanie 67:

Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy

„działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego zawierać umowy z klientami oraz pobierać opłaty za wypożyczenie rowerów w okresie świadczenia usługi”

Prosimy o wyjaśnienie czy przychody z wypożyczeń należec będą do Zamawiającego czy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przychody z wypożyczeni należec będą do Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający zmienia treść § 5 ust. 1 pkt 3) wzoru Umowy na następujący:

„zawierać umowy z klientami oraz pobierać opłaty za wypożyczenie rowerów w okresie świadczenia usługi”

Pytanie 68:

„mapa systemu z informacją o liczbie rowerów i wolnych miejsc we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym z dopuszczalnym opóźnieniem nie wyższym niż 20 sekund”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„mapa systemu z informacją o liczbie rowerów i wolnych miejsc we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym z dopuszczalnym opóźnieniem nie wyższym niż 5 minut”

Wnosimy o wydłużenie długości trwania opóźnienie do 5 minut, co podyktowane jest okolicznościami, na które wykonawca nie ma wpływu. Sposób działania stacji rowerowych wymaga ich komunikacji z serwerem poprzez przesył danych komórkowych, który odbywa się za pośrednictwem sieci GSM dostarczanej przez funkcjonujących na rynku operatorów telekomunikacyjnych. Prędkość przesyłu danych uzależniona jest od czasu ich przesyłania (zmienna prędkość przesyłu w ciągu doby) oraz lokalizacji stacji (zasięg sieci w poszczególnych obszarach miasta jest inny). Prędkość przesyłu danych w zależności od pory dnia oraz miejsca osiąga zatem różne wartości, na co wykonawca nie ma wpływu.

Pragniemy równocześnie podkreślić, iż 5-minutowe opóźnienie nie wpływa negatywnie na funkcjonowanie systemu dla użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 69:

Dotyczy pkt 4 SOPZ

„K3 - za rozbieżności pomiędzy składanymi i generowanymi raportami względem stanu faktycznego. W przypadku każdorazowego stwierdzenia rozbieżności Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie pięciu rowerów przez miesiąc”

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający naliczać będzie kary określone w punkcie K3 tj. co Zamawiający rozumie poprzez stwierdzenie „každorazowe” oraz „rozbieżność”. Wnosimy o wskazanie do jakich parametrów systemu odnosi się sformułowanie „rozbieżność”.

Prosimy ponadto o potwierdzenie, że ww. kara odnosi się do okresu rozliczeniowego wnoszącego 1 miesiąc, co oznacza, że kara umowna będzie naliczona w przypadku stwierdzenia 5-krotnego powtórzenia się „rozbieżności” w okresie jednego miesiąca.

Wnosimy ponadto o doprecyzowanie, iż kara umowna zostanie naliczona w przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy raportami składanymi a generowanymi za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) poprzez usunięcie dotychczasowej kary oznaczoną jako K3. Pozostałe numery kar (od K4 do K16) ulegają przenie numerowaniu.

Pytanie 70:

Dotyczy pkt 4 SOPZ

„K4 - za opóźnienie we wdrażaniu wypożyczalni Wykonawca otrzyma karę w wysokości podwójnej wartości usługi w tym okresie”

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez „okres” oraz w jaki sposób Zamawiający naliczał będzie kary za opóźnienie we wdrażaniu wypożyczalni np. o jeden miesiąc.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w zakresie dotychczasowej treści kary K4 (po zmianie – K3) na następującą:

„K3 - za każdy dzień zwłoki we wdrażaniu wypożyczalni Wykonawca otrzyma karę w wysokości 0,5% wartości umowy”

Pytanie 71:

Dotyczy pkt 4 SOPZ

„K9 - za brak zachowania stanu bazowego. W przypadku 20-krotnego stwierdzenia braku zachowania stanu bazowego (na każdej ze stacji) Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie jednego roweru przez miesiąc”

Wnosimy o modyfikację powyższego postanowienia na następujące:

„K9 - za brak zachowania stanu bazowego. W przypadku 20-krotnego w trakcie jednego okresu rozliczeniowego (1 miesiąca) stwierdzenia braku zachowania stanu bazowego (na każdej ze stacji) Wykonawca otrzyma karę w wysokości kwoty za funkcjonowanie jednego roweru przez miesiąc”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku. Jednocześnie treść kary K-9 zostaje zmieniona w związku z wprowadzeniem definicji stanu nieaktywnego (patrz odpowiedź do pytania nr 19).

Pytanie 72:

Dotyczy pkt 4 SOPZ

„stojak- stanowisko do parkowania roweru wraz z wyposażeniem zabezpieczającym rower oraz umożliwiającym jego wypożyczenie”

Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie zabezpieczające rower musi umożliwiać stabilne zamocowanie roweru w stojaku, uniemożliwiając jego przewrócenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wyposażenie zabezpieczające rower musi umożliwiać stabilne zamocowanie roweru w stojaku, uniemożliwiając jego przewrócenie.

Pytanie 73:

Dotyczy pkt 2 SOPZ

„sponsorska stacja rowerowa - stacja rowerowa, której funkcjonowanie nie wymaga zaangażowania finansowego Zielonej Góry; stacja sponsorska musi być w pełni kompatybilna z ZRM oraz spełniać wszystkie wymagania dla stacji funkcjonujących w ramach ZRM

Prosimy o wyjaśnienie czy sponsorskie stacje rowerowe wchodzić będą w skład systemu ZRM.

Odpowiedź:

Tak, sponsorskie stacje rowerowe wchodzić będą w skład systemu ZRM.

Pytanie 74:

Dotyczy pkt 2.3. SOPZ

„dopuszcza się umieszczenie na rowerze elektrozamka spełniającego analogiczną funkcję jak w przypadku jego zamontowania w stojakach rowerowych; w takim przypadku nie jest konieczne wyposażenie stojaków w elektrozamki”

Prosimy o potwierdzenie, że zamieszczenie elektrozamku na rowerze nie zwalnia wykonawcy z obowiązku zapewnienia komunikacji panelu z elektrozamkami tj. musi istnieć możliwość wypożyczenia roweru przy użyciu panelu bez korzystania z telefonu. Powyższe pozwoli na korzystanie z systemu wszystkim użytkownikom, nie wykluczając osób nieposiadających smartfonów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zamieszczenie elektrozamka na rowerze nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zapewnienia komunikacji panelu z elektrozamkami tj. musi istnieć możliwość wypożyczenia roweru przy użyciu panelu bez korzystania z telefonu.

Pytanie 75:

Dotyczy pkt 2.6. SOPZ

„umożliwia wypożyczenie i zwrot roweru, a w przypadku pełnej stacji również jego zwrot”

Prosimy o potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego jest zapewnienie możliwości zwrotu roweru przez aplikację mobilną na stacji, w której wszystkie zamki są zajęte.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że aplikacja mobilna ma zapewniać możliwość zwrotu roweru na stacji, w której wszystkie zamki są zajęte.

Pytanie 76:

Dotyczy pkt 3.2. SOPZ

*„zachowanie 24 - godzinnego czasu na naprawę stacji rowerowej,
zachowanie 24 - godzinnego czasu na reakcję na zgłoszoną reklamację,
zachowanie 21 - dniowego czasu na rozpatrzenie zgłoszonej reklamacji”*

Prosimy o potwierdzenie, iż czas reakcji na naprawę stacji rowerowej liczony będzie od momentu pojawienia się zdarzenia w systemie tj. od momentu zgłoszenia usterki przez: użytkownika, Zamawiającego bądź osoby trzecie za pośrednictwem aplikacji mobilnej lub call center. Powyższe podyktowane jest faktem, iż nie wszystkie usterki stacji rowerowej możliwe są do wykrycia bez fizycznych jej oględzin, co dokonane może być przy okazji dotarcia do stacji przez ekipę serwisową bądź relokacyjną.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że czas reakcji na naprawę stacji rowerowej liczony będzie od momentu pojawienia się zdarzenia w systemie tj. od momentu zgłoszenia usterki przez: użytkownika, Zamawiającego bądź osoby trzecie za pośrednictwem aplikacji mobilnej lub call center.

Pytanie 77:

Dotyczy pkt 7 SIWZ

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie do SIWZ wymogu załączenia do oferty próbki roweru oraz stacji bądź prezentacji próbek po złożeniu ofert i wezwaniu Zamawiającego przed dokonaniem ostatecznego wyboru przez Zamawiającego.

Wprowadzenie powyższego zapisu daje możliwość zbadania już na etapie składania ofert zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego.

Powyższe pozwoli na wyeliminowanie z postępowania wykonawców, którzy:

- (i) oferują rowery niezgodne z wymaganiami Zamawiającego,
- (ii) na etapie składania oferty nie mają zabezpieczonego źródła dostaw rowerów, co wpływa na możliwość realizacji zamówienia,
- (iii) składają oferty w porozumieniu z innymi wykonawcami tylko w celu zawyżenia średniej ofert, aby spowodować wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Przywołując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, pt. „Bydgoski Rower Aglomeracyjny na lata 2018-2020” , w którym brał udział jeden z wykonawców bez żadnego doświadczenia w branży rowerów publicznych i jego oferta uznana została za najkorzystniejsza. Finalnie wykonawca ten nie przystąpiło

do podpisania umowy argumentując ten fakt (za informacjami prasowymi) brakiem przygotowania i technicznych możliwości wdrożenia w zakresie i terminie systemu dla miasta Bydgoszcz przez co postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wydłużyło się znacząco o ponad 2 miesiące. Warto zwrócić uwagę, iż podobne zdarzenie miało miejsce w 2014 roku w Szczecinie, co spowodowało znaczne opóźnienia we wdrożeniu systemu.

Potencjalne ryzyko podobnego opóźnienia stwierdza także samo miasto Bydgoszcz które zmuszone było wybrać ostatecznie inną ofertę, a co w efekcie przełożyło się na opóźnienie całego procesu działając na szkodę Zamawiającego.

Dodanie wnioskowanego wymogu dot. przedłożenia próbek wraz z ofertą lub prezentacji próbek systemu zabezpiecza interesy Zamawiającego, który może sprawdzić wiarygodność oferentów oraz zgodność z OPZ i SIWZ proponowanego rozwiązania przed podjęciem ostatecznej decyzji o wyborze oferty.

Ze względu na wyżej przytoczoną argumentację wnosimy dodatkowo o wprowadzenie konieczności złożenia wraz z ofertą opisu oferowanego systemu zawierającego co najmniej: opis ogólny i techniczny roweru wraz ze zdjęciami, opis oferowanych stacji wraz ze zdjęciami, opis aplikacji mobilnej oraz opis oferowanego systemu informatycznego do obsługi systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 78:

Dotyczy pkt 2 SOPZ

„stan bazowy - przez stan bazowy należy rozumieć rozlokowanie rowerów na wszystkich stacjach ZRM o godzinie 6:00 rano, a w niedzielę o 8:00 rano przez cały okres obowiązywania umowy (z wyłączeniem okresów zimowych tj. od początku grudnia do końca lutego); stan bazowy polega na zapewnieniu minimalnie 5 dostępnych rowerów na każdej ze stacji; na wybranych pięciu stacjach rowerowych Zamawiający ma prawo wymagać większej liczby rowerów w ramach stanu bazowego”

Wnosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

„stan bazowy - przez stan bazowy należy rozumieć rozlokowanie rowerów na wszystkich stacjach ZRM w przedziale czasowym od godziny 2:00 do 6:00 rano, a w niedzielę w przedziale czasowym od godziny 4:00 do 8:00 rano przez cały okres obowiązywania umowy (z wyłączeniem okresów zimowych tj. od początku grudnia do końca lutego); stan bazowy polega na zapewnieniu minimalnie 5 dostępnych rowerów na każdej ze stacji; na wybranych pięciu stacjach rowerowych Zamawiający ma prawo wymagać większej liczby rowerów w ramach stanu bazowego. Dokonanie realokacji rowerów we skazanych okresach czasu zostanie potwierdzone raportem o stanie systemu w tych godzinach i oznaczać będzie potwierdzenie zarejestrowania stanu bazowego dla każdej ze stacji w tym przedziale czasowym.

W każdym systemie występują stacje, na których w godzinach nocnych należałoby zostawić maksimum 3 rowery (stacje, do których w godzinach porannych dojeżdżają użytkownicy, przy jednoczesnym braku na nich wypożyczeń). Wykonawca przy obecnym zapisie nie jest w stanie w sposób optymalny zbalansować ilości rowerów na stacjach, bowiem w celu uniknięcia kar musiałby on na stacjach pozostawiać wyższą liczbę rowerów niż w rzeczywistości jest na nie zapotrzebowanie. Dodać należy również, że w systemach rowerów miejskich użytkownicy korzystają z rowerów przez całą dobę, choć w godzinach nocnych z mniejszym natężeniem. Wymóg postawiony przez Zamawiającego polegający na konieczności zapewnienia stanu bazowego na konkretną godzinę naraża wykonawcę na nieuzasadnione kary. Taka sytuacja miałaby miejsce np. w następujących okolicznościach: o godzinie 5:50 ekipa relokacyjna pozostawia na stacji na stacji 10 rowerów, następnie o godzinie 5:54 6 rowerów jest wypożyczonych, co oznacza, iż wg stanu na godzinę 6:00 na stacji znajdują się 4 rowery a Wykonawcy zostanie naliczona kara.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy) w przedmiotowym zakresie, na następujący:

„stan bazowy - przez stan bazowy należy rozumieć rozlokowanie minimalnie 5 rowerów na każdej ze stacji rowerowych ZRM w przynajmniej jednym momencie w godzinach od 6:00 do 8:00 rano od poniedziałku do soboty, a w niedzielę od 8:00 do 10:00 rano przez cały okres obowiązywania umowy (z wyłączeniem okresów zimowych tj. od początku grudnia do końca lutego); na wybranych pięciu stacjach rowerowych Zamawiający ma prawo wymagać większej liczby rowerów w ramach stanu bazowego,”

Pytanie 79:

Wnosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu przedłożenia przez Wykonawców wraz z ofertą dokumentu przedmiotowego tj. oświadczenia producenta rowerów potwierdzającego, iż oferowane rowery są zgodne z normą EN ISO 4210.

Powyższe jest niezmiernie ważne dla weryfikacji czy oferowane przez Wykonawców rowery spełniają odpowiednie wytyczne w zakresie bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku i zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy w taki sposób, iż w pkt. 2.3 wprowadza się następujące wymaganie:

„rowery spełniające obowiązujące normy i wytyczne w zakresie bezpieczeństwa, potwierdzone pisemnie (w formie oświadczenia) przez producentów rowerów,”

Pytanie 80:

Dotyczy pkt 2.3 SOPZ

Wnosimy o uzupełnienie szczegółowych wymagań odnoszących się do parametrów i wyposażenia roweru o parametry wpływające na bezpieczeństwo użytkowników i wprowadzenie następującego postanowienia:

„waga roweru nie może być niższa niż 15 kg”

Rowery stosowane w systemach roweru publicznego powinny cechować się solidną konstrukcją, co przekłada się na wagę roweru. Rowery zbyt lekkie są mało wytrzymałe i mało stabilne. Rekomendujemy zatem określenie minimalnej wagi roweru celem uniknięcia wyboru rozwiązania opartego o rowery nieprzystosowane do użytkowania w systemie roweru publicznego ze względu na delikatną konstrukcję,

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 81:

2. WYMAGANIA TECHNICZNE DLA ZRM

*2.1. „...System powinien zapewniać komfortowe korzystania dla osób w wieku od 16 lat w górę, o wzroście mieszczącym się w 85 centylach próby statystycznej. Odbiorcami usługi powinni być kobiety, mężczyźni, studenci, osoby pracujące zawodowo, emeryci. Funkcjonalną grupą docelową są wszystkie osoby mające do odbycia podróże wewnątrz obsługiwanego obszaru, zwłaszcza te zajmujące do 25 minut rowerem, czyli wiążące się z pokonaniem dystansu do ok. 4-5 kilometrów. Zdecydowana większość podróży w ramach przewidywanego darmowego dla Klientów czasu będzie odbywała się w czasie do 20 minut. **ZRM może być również wykorzystywany w celach rekreacyjnych, choć nie powinny one stanowić większości wypożyczeń w skali całego roku.**”*

Prosimy o wyjaśnienie zdania: „**ZRM może być również wykorzystywany w celach rekreacyjnych, choć nie powinny one stanowić większości wypożyczeń w skali całego roku.**” Co dla z Zamawiającego oznaczają cele rekreacyjne i w jaki sposób powinny być mierzone?

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2, zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). Zapisy dot. celów rekreacyjnych zostają usunięte.

Pytanie 82:

- *Punkt 2.1 – Dodatkowo 5 stacji rowerowych musi umożliwiać rejestrację oraz płatność przy pomocy karty płatniczej zakładając użycie terminalu płatniczego bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu.*

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy powyższe rozwiązanie oferuje tylko jeden Wykonawca: Nextbike Polska S.A i jest to rozwiązanie bardzo kosztowne względem oferowanej dodatkowej funkcjonalności. Wprowadzając przedmiotowe wymaganie Zamawiający tym samym wskazuje na firmę Nextbike Polska S.A., co ogranicza uczciwą konkurencję. Przykład z Torunia dobitnie wskazuje, że przy takim zapisie, tylko jedna oferta została złożona. Jedynym Wykonawcą, który był w stanie wystartować w postępowaniu toruńskim była Nextbike Polska S.A. a przetarg został ostatecznie anulowany ponieważ ta oferta była 20% droższa ponad możliwości budżetowe Zamawiającego.

W praktyce integracja takiego rozwiązania w systemach dostawców dostarczających systemy rowerowe wymaga minimum 6 miesięcy na wdrożenie. W ten sposób oczekiwany termin realizacji nie jest kompatybilny z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi uruchomienia systemu w ciągu 150 dni od dnia udzielenia zamówienia.

W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia uczciwej konkurencji, prosimy o wykreślenie wymagania 'zakładając użycie terminalu płatniczego bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu'

Dotychczasowe doświadczenia z rynku polskiego oraz rynków zagranicznych dobitnie wskazują, że najchętniej użytkownicy korzystają z płatności mobilnych oraz wypożyczeń za pośrednictwem własnych urządzeń mobilnych.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5, zmienia treść SIWZ (Załącznika nr 1.3 do SIWZ oraz Załącznika nr 1 do Umowy). Rezygnuje się z wymogu dokonywania płatności bez konieczności wpisywania numeru karty do panelu.

Pytanie 83:

5.1.3. Sytuacji finansowej tj. posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową Wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, w wysokości min. 1.000.000,00 zł

Wnosimy o rezygnację z zapisu jak wyżej z racji na trudną do wyegzekwowania odpowiedzialność prawną po stronie wystawiających dokumenty Wykonawcom instytucje bankowe.

Argument 1

Zamawiający wskazał w pkt 5.1.2 inne instrumenty badania zdolności ekonomicznej.

Argument 2

Najważniejszym i najbardziej bezpieczniejszym rozwiązaniem dla Zamawiającego jest instrument w skazany w pkt. 36. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Wnosimy do Zamawiającego i rekomendujemy zatem o następującą zmianę:

36. 1) „Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, **przed podpisaniem umowy** zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości **10% ceny całkowitej** podanej w ofercie;”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Powyższe informacje stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr inż. Krzysztof Kaliszuk
Zastępca Prezydenta