



PREZYDENT MIASTA ZIELONA GÓRA

ul. Podgórna 22
65- 424 Zielona Góra

DO-ZP.271.80.10.2017
RISS 3779005

Zielona Góra, 14 listopada 2017 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Usługa asysty technicznej i konserwacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Miastem „Otago”**.

W dniu 13 listopada 2017 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w niniejszym postępowaniu. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie nr 1:

W załączniku nr I.4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) - wzór umowy, w §1 ust. 5 posłużono się pojęciem „dni robocze”.

Czy Zamawiający potwierdza, że przez dni robocze rozumie w umowie dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, o których mowa w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 90, ze zm.), przypadających w którykolwiek z tych dni?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza, że przez dni robocze rozumie w umowie dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, o których mowa w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 90, ze zm.), przypadających w którykolwiek z tych dni.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający może potwierdzić, że przez „przepisy i regulacje prawne”, o których mowa w §2 ust. 2 lit. b) oraz w ust. 4 wzoru umowy z załącznika nr I.4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający rozumie przepisy prawa powszechnie obowiązującego ogłoszone w Dzienniku Ustaw RP oraz w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski”?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający rozumie tu przepisy prawa powszechnie obowiązującego ogłoszone w Dzienniku Ustaw RP oraz w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski”.

Pytanie nr 3:

We wzorze umowy w §2 ust. 2 lit. b) wskazano, że „Usługa asysty technicznej i konserwacji Systemu OTAGO obejmuje: (...) b) aktualizacje Systemu zapewniające zgodność z wymaganiami zmieniających się przepisów i regulacji prawnych w ustalonym umową zakresie funkcjonalnym. Do kwestii aktualizacji odnosi się również §2 ust. 4 wzorca umowy.

Czy Zamawiający potwierdza, że dostosowanie podsystemów do zmian w obowiązujących przepisach prawnych dotyczy funkcjonalności podsystemów, które istnieją i zostały wdrożone u Zamawiającego

zgodnie z wcześniej zawartymi umowami, co jest istotą umowy na utrzymanie i konserwację danego oprogramowania (umowy utrzymaniowe co do zasady nie służą wdrażaniu nowego oprogramowania, a służą utrzymaniu i serwisowaniu oprogramowania działającego u klienta)?

Odpowiedź

W rozumieniu Zamawiającego dostosowanie Systemu do zmian w obowiązujących przepisach prawnych dotyczy funkcjonalności Systemu, które istnieją i zostały wdrożone u Zamawiającego zgodnie z wcześniej zawartymi umowami lub zostaną dodane jako nowe funkcjonalności w ramach Umowy, jeśli zmiana przepisów prawnych będzie wymagała wdrożenia takiej funkcjonalności.

Pytanie nr 4:

Co Zamawiający rozumie poprzez zapis „prace związane z Programem lub jego pracą w środowisku IT Zamawiającego” w §2 ust. 2 lit i) projektu umowy?

Odpowiedź

Zamawiający przez „prace związane z Programem lub jego pracą w środowisku IT Zamawiającego” rozumie inne prace nie opisane w SIWZ, a wymagane do zapewnienia prawidłowej zgodnej z dokumentacją pracy Systemu, oraz jako wynagrodzenie za przyjęte do realizacji przez Wykonawcę zlecenia odpowiednio do wyliczonych i zaakceptowanych przez obie strony roboczogodzin niezbędnych do wykonania zlecenia z zastrzeżeniem iż Zamawiający może wykorzystać zamiennie pulę tych godzin w ramach ustalonego limitu jako godziny szkoleniowe.

Pytanie nr 5:

Czy w §4 ust. 1 i 2 wzoru umowy, Zamawiający wprowadzi jakiegokolwiek ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy (np. wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy za utracone korzyści Zamawiającego, a odpowiedzialność za szkodę rzeczywistą w tym zakresie ograniczy do określonej kwoty albo np. do 100% wynagrodzenia z umowy netto?). Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej zwana Analizą UZP), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy UZP) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy UZP). Jak wyjaśniono w przedmiotowej analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

Proponowane brzmienie zapisów:

1. W przypadku, gdy wykonanie przedmiotu umowy wymaga korzystania z należących do osób trzecich praw, a w szczególności praw autorskich lub znaków towarowych, Wykonawca przejmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu wszelkich roszczeń z jakimi osoby trzecie wystąpią przeciwko Zamawiającemu w związku z korzystaniem przez niego z tych praw w odniesieniu do przedmiotu umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy w sytuacji opisanej w zdaniu poprzedzającym obejmuje wyłącznie szkodę rzeczywistą i ograniczona jest do kwoty 100% wynagrodzenia netto z umowy.
2. Wykonawca ponosi odpowiedzialność karną i cywilnoprawną, w tym finansową, za wszelkie szkody spowodowane w stosunku do Zamawiającego, jak i osób trzecich, wynikłe z ujawnienia lub wykorzystania bez zgody Zamawiającego informacji pozyskanych w trakcie prac związanych z realizacją niniejszej umowy przez pracowników Wykonawcy, wyłącznie w zakresie szkody rzeczywistej – do kwoty odpowiadającej 100% wynagrodzenia netto z umowy, z wyłączeniem odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści Zamawiającego.

Odpowiedź

Nie, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6-7:

6. Czy Zamawiający wykreśli lit. c) w §7 ust. 2 wzoru umowy?

7. W przypadku braku zgody na powyższe wykreślenie, czy Zamawiający w §7 ust. 2 lit. c) wzorca umowy doda zapis o uprzednim wezwaniu Zamawiającego skierowanym do Wykonawcy wyznaczającym termin Wykonawcy na zaniechanie naruszeń, zanim Zamawiający skorzysta z uprawnienia przewidzianego w tym postanowieniu, np. poprzez zapis: „(...) c) *dwukrotnego niedotrzymania terminów określonych w §2 ust. 3 oraz naruszenia postanowień §2 ust. 4 oraz §5, przy czym zanim Zamawiający skorzysta z uprawnienia przewidzianego w niniejszym punkcie, uprzednio wezwie Wykonawcę do zaniechania naruszeń, wyznaczając mu dodatkowy 15 dniowy termin na wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę*”

Odpowiedź

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8:

Czy w §8 ust. 1 wzoru umowy, Zamawiający zmieni wysokość kary umownej na odpowiednio: 2% i 4%, bądź inne niższe aniżeli obecne wartości

Odpowiedź

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9:

Czy w §8 ust. 1 lit. b) wzoru umowy, Zamawiający zastąpi wskazane tam określenie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na pojęcie „z winy Wykonawcy”, tak aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność na zasadzie winy, a nie na zasadzie ryzyka? Jak wskazano w pytaniu wyżej, Analiza UZP wskazuje, że „Standardem na rynku jest określanie odpowiedzialności Wykonawcy jako zależną od jego winy” (str. 55 Analizy). Ukształtowanie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka powoduje konieczność wliczenia tego ryzyka w cenę ofertową, co przekłada się na zwiększenie tej ceny w porównaniu do jej wysokości, którą ustala się przy odpowiedzialności na zasadzie winy. Odpowiedzialność na zasadzie winy w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania sformułowana jest także jako podstawowa zasada odpowiedzialności w Kodeksie cywilnym, a sformułowanie użyte przez Zamawiającego rozszerza ją względem podstawowych uregulowań tego kodeksu.

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 10:

Czy w §8 wzoru umowy, Zamawiający wprowadzi dodatkowy ustęp przewidujący jakikolwiek limit kar umownych np. do kwoty stanowiącej 20% wynagrodzenia z umowy netto, albo do innej wartości (biorąc pod uwagę Analizę UZP, o której mowa w poprzednich pytaniach)?

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 11:

Czy w §8 ust. 3 wzoru umowy, Zamawiający wprowadzi jakikolwiek limit odszkodowania uzupełniającego (np. do 100% wynagrodzenia netto z umowy albo do innej wysokości, kwoty, biorąc pod uwagę Analizę UZP, o której mowa w poprzednich pytaniach)?

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12:

Czy w postanowieniach §8 wzoru umowy, Zamawiający wprowadzi dodatkowy ustęp przewidujący jakiegokolwiek ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę (np. wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy za utracone korzyści Zamawiającego, a odpowiedzialność za szkodę rzeczywistą ograniczy do określonej kwoty albo np. do 100% wynagrodzenia z umowy netto lub innej kwoty?). Zgodnie z dokumentem z Analizą UZP, „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy UZP) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy UZP). Jak wyjaśniono w przedmiotowej analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian

Pytanie nr 13:

Czy w §8 wzoru umowy, Zamawiający zmodyfikuje ust. 4 i zamiast istniejącego postanowienia wskaże, że kary umowne będą płatne Zamawiającemu na podstawie wezwania do zapłaty wystosowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy?

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian

Pytanie nr 14:

Czy w §8 wzoru umowy Zamawiający wykreśli ust. 5?

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian

Pytanie nr 15:

Czy w §8 wzoru umowy Zamawiający doda ustęp o wyłączeniu przepisów dotyczących rękopisami z Kodeksu cywilnego oraz innych w tym zakresie do umowy na świadczenie usług asysty technicznej i konserwacji, skoro umowa ta nie dotyczy rzeczy, lecz oprogramowania (np. poprzez dodanie następującego zapisu: *„Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękopisami do niniejszej umowy i umów zawartych na jej podstawie.”*)?

Odpowiedź

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian

Pytanie nr 16:

Co Zamawiający rozumie poprzez zapis *„optymalizacja procedur przetwarzania i struktur danych w celu zapewnienia odpowiedniej wydajności Systemu,”* w §2 ust. 2 lit c) projektu umowy? Jaka to jest „odpowiednia wydajność Systemu”?

Odpowiedź

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego spadku wydajności Systemu na pisemne zlecenie Zamawiającego, Zleceniobiorca przeprowadzi testy wydajnościowe, zgodnie z zatwierdzonymi wcześniej przez Zamawiającego scenariuszami testowymi. Zleceniobiorca przedstawi raport z testów wydajnościowych, który będzie stanowił jedną z podstaw do weryfikacji wydajności systemu. W

przypadku stwierdzenia spadku wydajności Systemu przez strony Umowy w ramach usługi asysty technicznej i konserwacji oraz nadzoru nad działaniem Systemu Wykonawca wykona optymalizację procedur przetwarzania i struktur danych w celu poprawy tej wydajności.

Pytanie nr 17:

W preambule wzoru umowy na powierzenie przetwarzania danych osobowych wskazano: „*W związku z zawarciem pomiędzy Stronami umowy nr z dnia 201..... r., której przedmiotem jest świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji oprogramowania użytkowego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Miastem OTAGO, eksploatowanego w Urzędzie Miasta Zielona Góra oraz usługa opracowania widoków zmaterializowanych zawierających informacje z bazy danych systemu OTAGO dotyczących wymaganych i zrealizowanych płatności na rzecz Urzędu (dalej zwana: Umową na świadczenie usług ATiK), Strony postanowiły zawrzeć umowę o następującej treści:*” prosimy o wykreślenie fragmentu: „*oraz usługa opracowania widoków zmaterializowanych zawierających informacje z bazy danych systemu OTAGO dotyczących wymaganych i zrealizowanych płatności na rzecz Urzędu*”, bowiem umowa na świadczenie usług ATiK nie zawiera zobowiązania w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść umowy na powierzenie przetwarzania danych osobowych

Było

PREAMBUŁA

W związku z zawarciem pomiędzy Stronami umowy nr z dnia 201..... r., której przedmiotem jest świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji oprogramowania użytkowego

Zintegrowanego Systemu Zarządzania Miastem OTAGO, eksploatowanego w Urzędzie Miasta Zielona Góra oraz usługa opracowania widoków zmaterializowanych zawierających informacje z bazy danych systemu OTAGO dotyczących wymaganych i zrealizowanych płatności na rzecz Urzędu (dalej zwana: Umową na świadczenie usług ATiK), Strony postanowiły zawrzeć umowę o następującej treści:

Jest:

PREAMBUŁA

W związku z zawarciem pomiędzy Stronami umowy nr z dnia 201..... r., której przedmiotem jest świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji oprogramowania użytkowego

Zintegrowanego Systemu Zarządzania Miastem OTAGO, eksploatowanego w Urzędzie Miasta Zielona Góra na rzecz Urzędu (dalej zwana: Umową na świadczenie usług ATiK), Strony postanowiły zawrzeć umowę o następującej treści:

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający doda w §4 ust. 5 w zakresie zobowiązania do zachowania w poufności informacji dotyczących i pochodzących od Wykonawcy, np. poprzez dodanie zapisu: „*5. Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy informacji dotyczących drugiej Strony (w tym informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy), w których posiadanie weszły w związku z realizacją Umowy.*”

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść umowy dodając w §4 ust. 5

Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy informacji dotyczących drugiej Strony (w tym informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy), w których posiadanie weszły w związku z realizacją Umowy

Powyższe informacje stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

**z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr Dariusz Lesicki
Zastępca Prezydenta**