



PREZYDENT MIASTA ZIELONA GÓRA

ul. Podgórna 22
65- 424 Zielona Góra

DO-ZP.271.19.10.2017
RISS 3614541

Zielona Góra, 4 kwietnia 2017 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. postępowaniu

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie Placu Teatralnego i Placu Matejki w Zielonej Górze” w ramach zadania pn. „Rewitalizacja obszarów miejskich na terenie miejskiego obszaru funkcjonalnego Zielonej Góry – Miasto Zielona Góra” w ramach projektu pn.: „Zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni publicznej na terenie Miasta Zielona Góra”.

W dniu 20 i 23 marca 2017 r. wpłynęły pytanie dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w niniejszym postępowaniu. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 - z późn. zm.) przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1:

Czy Inwestor dysponuje dokumentacją oraz zezwoleniem na wykonanie rozbiórek obiektów kolidujących z inwestycją - przewidzianych w PFU do rozbiórki?

Odp. na pyt.1:

Nie. Projekt rozbiórek jest elementem przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2:

Czy Inwestor przewiduje dokonanie wizji lokalnej w terenie celem zapoznania się z obiektami przewidzianymi do rozbiórki? Dokonanie wizji jest niezbędne celem dokonania analizy konstrukcji obiektu i rzetelnej wyceny planowanych robót.

Odp. na pyt.2:

W specyfikacji Zamawiający przewiduje dokonanie wizji w terenie przez Wykonawcę.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z zapisami PFU, Lubuski Wojewódzki Konserwator Zabytków, wobec prac na terenie historycznego układu urbanistycznego i dużego prawdopodobieństwa natrafienia na relikty przeszłości zaleca wykonanie badania archeologicznego. Prosimy o informację kto poniesie koszt przeprowadzenia tegoż badania.

Odp. na pyt.3:

Koszty badań archeologicznych ponosi Zamawiający.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z zapisami PFU obszar planowanej inwestycji wpisany jest do rejestru zabytków i konieczne będzie uzyskanie pozwolenia Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie prac budowlanych. W ramach powyższej decyzji LWKZ może nakazać przeprowadzenie badań archeologicznych oraz ustanowienie nadzoru archeologicznego. Z uwagi na trudności w oszacowaniu długości prac w czasie oraz zakresu prac koniecznych do wykonania przez Wykonawcę, wycena przedmiotowych robót w zakresie powyższego zadania inwestycyjnego nie będzie racjonalna. Proszę o informację czy Inwestor wziął pod uwagę możliwość wydłużenia terminu realizacji zadania z uwagi na czynniki niezależne od Wykonawcy tj. natrafienie podczas prac ziemnych na znalezisko archeologiczne?

Odp. na pyt.4:

Taka okoliczność została zawarta w par.20 ust.1 pkt 2) umowy:

Strony dopuszczają możliwość zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w zakresie zmiany terminów wynikających z umowy, pod warunkiem że: zaszła konieczność wykonania dodatkowych prac wykraczających poza przedmiot zamówienia określony w SIWZ wraz z załącznikami w brzmieniu z chwili otwarcia ofert, których wykonanie w sposób obiektywny uniemożliwia terminowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz prace objęte umową zostały wstrzymane przez właściwe organy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, co uniemożliwia terminowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający przy ocenie oferty przewiduje uzyskanie 30 pkt. za skrócenie czasu realizacji zadania maksymalnie o 150 dni, to jest ok. 5 miesięcy. Mając na uwadze fakt, że ostateczny termin wykonania zadania przypada na 30 kwietnia 2018r., to na realizację przedmiotowego zadania pozostaje Wykonawcy ok. 12 miesięcy, z czego na prace projektowe wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę ok. 6 miesięcy. Na wykonawstwo prac budowlanych pozostaje zatem 6 miesięcy. Mając na uwadze stopień skomplikowania prac budowlanych (wykonanie parkingu podziemnego w centrum miasta na terenie historycznego układu urbanistycznego, dokonanie rozbiórek istniejących obiektów) oraz przewidziany czas realizacji na miesiące zimowe, założony przez Inwestora czas realizacji zadania jest bardzo krótki, a dodatkowe założenie jego skrócenia jest praktycznie niemożliwe. Prosimy o potwierdzenie przez Inwestora maksymalnego terminu skrócenia realizacji zadania.

Odp. na pyt.5:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z zapisami SIWZ na placu należy przewidzieć widownię amfiteatralną z sześciu rzędów o szerokości 50m w postaci stopni o wysokości 20cm i długości 100cm. Zgodnie z załączoną częścią graficzną PZT we wskazanym obszarze nie zmieści się widownia szerokości 50m a 25m. Prosimy o potwierdzenie szerokości widowni jaką należy wykonać. Prosimy również o potwierdzenie gabarytów widowni, ponieważ w naszej ocenie siedzenie na stopniu wysokości 20cm jest niewygodne.

Odp. na pyt.6:

Omyłka pisarska – widownia szerokości min. 25,0 m, wysokości rzędów bez zmian – 20,0 cm.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z zapisami PFU nawierzchnię głównych ciągów należy wykonać z „wielkowymiarowych płyt betonowych o różnych wymiarach (min. 30x30cm) i kolorach (stosować kolor biały i czarny) z mozaiką w formie koniczyn wzorowanych na istniejących w dawnej posadzce Deptaka, wykonanych z czarnego sjenitu”. Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast płyt sjenitowych płyt betonowych koloru czarnego?

Odp. na pyt.7:

Tak, dopuszcza się zamianę sjenitu na płyty betonowe

Pytanie nr 8:

Zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu – legenda, chodniki oznaczone na rysunku kolorem żółtym mają być wykonane z płyt kamiennych, a w części tekstowej że należy je wykonać z płyt betonowych. Prosimy o jednoznaczne określenie nawierzchni chodników.

Odp. na pyt.8:

Ciągi komunikacyjna wykonać z płyt betonowych.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu – legenda, ciągi piesze oznaczone na rysunku kolorem jasno pomarańczowym mają być wykonane z płyt kamiennych i kostki a w części tekstowej, że należy je wykonać z płyt betonowych i kostki. Prosimy o jednoznaczne określenie nawierzchni ciągów komunikacyjnych.

Odp. na pyt.9:

Ciągi komunikacyjna wykonać z płyt betonowych.

Pytanie nr 10:

Zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu, istniejącą nawierzchnię z kostki granitowej w obszarze placu Matejki należy wyremontować. Prosimy o jednoznaczne określenie co zamawiający ma na myśli pisząc droga do remontu. Czy należy tylko przewidzieć przebudowanie zapadniętych obszarów i krawężników przy wykorzystaniu istniejącej kostki, czy np. wymianę nawierzchni kostki?

Odp. na pyt.10:

Należy przewidzieć wymianę nawierzchni chodników na płyty kamienne (granitowe) z kostką brukową zgodnie z PZT-01 (KPR-4) oraz przełożenie istniejącej kostki granitowej w ulicy celem odtworzenia historycznego układu ulicy.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu, istniejącą nawierzchnię asfaltową w obszarze placu Matejki należy wyremontować. Prosimy o jednoznaczne określenie co zamawiający ma na myśli pisząc droga do remontu. Czy należy tylko uzupełnić ubytki w nawierzchni czy wymienić całą warstwę ścieralną na wskazanym odcinku drogi?

Odp. na pyt.11:

Na wskazanym odcinku należy wykonać przebudowę drogi wraz z wykonaniem całej warstwy ścieralnej.

Pytanie nr 12:

Prosimy o jednoznaczne określenie formatu płyt betonowych. W opisie PFU w jednym miejscu opisywane są jako formatu 30x30 (str. 9) a w innym miejscu jako 50x50cm (str. 11).

Odp. na pyt.12:

Format 50 x 50 cm.

Pytanie nr 13:

Załączona do przetargu dokumentacja przetargowa zawiera inwentaryzację zadrzewiania ale nie wskazuje obiektów do wycinki. Prosimy o wskazanie drzew przewidzianych do wycinki oraz określenie po czyjej stronie będą opłaty administracyjne za wycinkę drzew.

Odp. na pyt.13:

Określenie wycinki drzew na etapie przygotowania dokumentacji projektowej. Opłaty związane z wycinkę leżą po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z zapisami PFU, Dominanta ma mieć całkowitą wysokość do 20m z tarasem widokowym na szczycie oraz tarasem pośrednim, komunikacją w formie schodów i windy dla osób niepełnosprawnych. Prosimy o określenie czy winda ma umożliwić wjazd na taras pośredni czy również na taras na szczycie obiektu.

Odp. na pyt.14:

Winda ma umożliwić wjazd na taras pośredni.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z zapisami PFU, ekrany z Panoramą miasta należy wykonać o konstrukcji drewnianej bądź stalowej wypełnionych szkłem hartowanym lub pleksi. Poglądowa wielkość każdego ekranu to 2,0x4,0m. Zastosowanie wypełnienia w postaci pleksi o wymienionym formacie nie gwarantuje zapewnienia odpowiedniej sztywności i może skutkować jego wybrzuszeniem. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie poprzeczek usztywniających powierzchnię ekranu.

Odp. na pyt.15:

Zamawiający zakłada zastosowanie tafli ze szkła bez poprzeczek usztywniających.

Pytanie nr 16:

W załączniku graficznym PFU są wskazane dwie fontanny (jedna – 17-dyszowa, druga – 10-dyszowa), natomiast zgodnie z zapisami zawartymi na stronie 18 PFU, fontanny winny się składać jedynie z 7 dysz. Prosimy o sprecyzowanie wielkości fontann i ilości dysz.

Odp. na pyt.16:

Zgodnie z KZT – jedna fontanna 17 dysz, druga fontanna 10 dysz.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania pojemnika fontanny w konstrukcji żelbetowej z betonu szczelnego zamiast stalowej jak to opisał na stronie 30 PFU?

Odp. na pyt.17:

Tak

Pytanie nr 18:

Czy zakres zamówienia obejmuje również zakup projektora laserowego wraz z ekranem, opisanego w pkt. 1.17 PFU.

Odp. na pyt.18:

Tak

Pytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres robót obejmuje wykonanie stacji ładowania pojazdów elektrycznych wg. opisu zawartego w pkt. 1.18.4.

Odp. na pyt.19:

Tak

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający w ramach inwestycji oczekuje wykonania systemu nawadniania terenów zielonych?

Odp. na pyt.20:

Tak

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający w ramach inwestycji oczekuje wykonania (montażu) źródeł lub mis do pojenia psów?

Odp. na pyt.21:

Nie

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający w ramach inwestycji oczekuje wykonania monitoringu wizyjnego na zewnątrz lub w przestrzeni parkingowej?

Odp. na pyt.22:

Nie

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający oczekuje wykonania instalacji hydrantowej (ppoż) oraz wodnej dla przyszłych budynków?

Odp. na pyt.23:

Nie

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający oczekuje montażu wyposażenia sanitariatów w wykonaniu ze stali nierdzewnej?

Odp. na pyt.24:

Tak

Pytanie nr 25:

Zgodnie z częścią tekstową PFU tablica z informacją o wolnych miejscach na parkingu jest planowana przed pochylnią parkingu. Sugerujemy umiejscowienie przedmiotowej tablicy na początku dojazdu do parkingu z ulicy B.Chrobrego.

Odp. na pyt.25:

Tablice planuje się zlokalizować przy zjeździe z ulicy Bolesława Chrobrego w stronę parkingu.

Pytanie nr 26:

1. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału Wykonawców, którzy spełniają następujący warunek zdolność techniczna: „w okresie ostatnich 5 lat dwa zadania o min. wartości 3.100.000,00 zł brutto każda w zakresie wykonania zagospodarowania terenu obejmującego budowę lub przebudowę nawierzchni utwardzonej, montaż lub budowę obiektów małej architektury (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane Dz. U.2016 art.3 pkt 4) - potwierdzone dowodami określającym czy roboty te zostały wykonane należyście, w szczególności z informacją o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone;

lub
„w okresie ostatnich 5 lat dwa zadania w zakresie wykonania zagospodarowania terenu obejmującego budowę lub przebudowę nawierzchni utwardzonej, montaż lub budowę obiektów małej architektury w tym jedno o min. wartości 3.500.000,00 zł brutto (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane Dz. U.2016 art.3 pkt 4) - potwierdzone dowodami określającym czy roboty te zostały wykonane należyście, w szczególności z informacją o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone;

Powyższa modyfikacja pozwoli na udział w postępowaniu szerszemu gronu doświadczonych Wykonawców, a tym samym zwiększy się konkurencyjność postępowania.

Celem procedury zamówień jest wyłonienie wykonawcy, który w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę i jest zdolny do wykonania Zamówienia.

Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu” – wyrok z dnia 4 sierpnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 749/08.

Udzielanie zamówień w warunkach możliwie najszerzej konkurencji jest nie tylko realizacją postulatów wynikających z prawa wspólnotowego i krajowego. Jest to podyktowane również godnym interesem Zamawiającego. W warunkach ograniczonej konkurencji poziom cen z reguły jest wyższy, a w sytuacji gdy istnieje potencjalna możliwość braku konkurencji przy udzielaniu zamówienia Zamawiający zdaje się na ocenę oferty, która może być skalkulowana w

oderwaniu od realiów rynkowych i przez to wygórowana. Zamawiający wydatkując środki powinien dążyć do zapewnienia szerokiej konkurencji nie tylko postępując zgodnie ze swoim interesem ekonomicznym, ale też realizuje postulat zawarty w ustawie o finansach publicznych wydatkowania środków Publicznych w sposób oszczędny.

Odp. na pyt.26:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany spełnienia minimalnych warunków udziału w postępowaniu umożliwiające realizację zamówienia.

Powyższe informacje stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.

z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr inż. Krzysztof Kaliszuk
Zastępca Prezydenta